

Universidad Nacional  
Facultad de Ciencias de la Salud  
Escuela Ciencias del Deporte

Comparación de la Prueba Goodenough-Harris y la Prueba para  
Diagnóstico de Imagen Corporal en niños de  
pre-escolar, primero y segundo grados  
entre los cinco y medio a nueve  
años de edad.

(Tesis de grado para optar por el título de  
Licenciado en Educación Física.)

Br. Harry Fernández Sagot.

Profesores Tutores:  
Lic. Sharon Woodburn Keppler.  
M.Sc. Carlos Boschini F.

(Este trabajo es producto del proyecto de Investigación #865033,  
financiado por la Universidad Nacional)

Heredia-Costa Rica

1987

Tesis  
1121

89-0045

5 JUL. 1988



TESIS DE GRADO

Sometida el día 5 de abril de 1988, a consideración de la Escuela Ciencias del Deporte, Facultad Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional, como requisito para optar el grado de:

Licenciado en Educación Física

Presentada por:

Br. Harry Fernández Sagot

Tribunal Examinador

-----  
Prof. Clemencia Conejo Chacón  
Directora Escuela Ciencias del  
Deporte - Presidenta Tribunal  
Examinador

-----  
Dr. Carlos Manuel Vicente Salazar  
Vice-Rector de Investigación,  
Universidad Nacional - Lector

-----  
Dr. Jorge Quirós Arce  
Decano, Facultad Ciencias de  
la Salud - Lector

-----  
M. Sc. Carlos Boschini Figueroa  
Director de Investigación,  
Facultad Ciencias de la Salud -  
Tutor

-----  
Lic. Matías Rojas Fernández  
Escuela Ciencias del Deporte,  
Universidad Nacional - Lector

-----  
Lic. Sharon Woodburn Keppler  
Escuela Ciencias del Deporte,  
Universidad Nacional - Tutora

Dedico esta tesis a mi madre,  
a mi esposa Roxana  
y a mis hijos  
Harry y Andrés

## RESUMEN

El propósito de este estudio fue determinar el grado de asociación y relación que existió entre la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la Prueba Goodenough-Harris en cuanto a la imagen corporal. La primera está dividida en cuatro "subtests": Planos y Partes del Cuerpo, Movimientos Corporales, Lateralidad y Direccionalidad, mientras la Prueba Goodenough-Harris se dividió en seis "subtests": Identificación, Proporción, Identificación y Proporción, Identificación y Proporción del Tronco, Coordinación Músculo Fino y Vestimenta. Para efectos del presente estudio, ésta consta de dos dibujos: uno de un hombre y otro de una mujer.

En una muestra de 90 niños (30 en pre-escolar, 30 en primer grado y 30 en segundo grado) entre las edades de cinco y medio a nueve años, se aplicaron las dos pruebas y se calculó la Correlación de Pearson y el Coeficiente de Determinación con el valor medio de ambas pruebas y la división por "subtests" de cada una de ellas.

Los resultados mostraron que las dos pruebas compartieron entre 40% y 60% de los conceptos medidos: específicamente los que involucraron la identificación de los planos y partes del cuerpo, la proporción de ellos en los dibujos y los conceptos de direccionalidad.

Con el análisis estadístico se observó que el factor sexo no influyó en la varianza total, pero el nivel educativo y el grupo de edad sí fueron factores importantes ( $p \leq 0,001$ ) en los resultados. Cuando se correlacionó cada prueba con los "subtests" de la otra, se observó que todas las correlaciones fueron medias y positivas ( $p \leq 0,001$ ). Se apreciaron correlaciones medias ( $p \leq 0,01$ ) en primero y segundo grados, tanto como en el grupo de edad de los seis y medio a siete años.

## AGRADECIMIENTO

Agradezco al Dr. Eugenio Sancho y al Ing. Carlos Boschini por la valiosa ayuda brindada para la elaboración de este trabajo y muy especialmente a la profesora Lic. Sharon Woodburn por la paciencia y dedicación que tuvo con mi persona.

## INDICE

	Página
DEDICATORIA	i
RESUMEN	ii
AGRADECIMIENTO	iii
INDICE	iv
CAPITULO I	
INTRODUCCION	1
CAPITULO II	
Definiciones de Imagen Corporal	3
El dibujo de la figura humana como medio para medir la imagen corporal	5
Antecedentes de la Prueba Goodenough-Harris	6
Antecedentes de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal	8
Conceptos Estadísticos	9
CAPITULO III	
Metodología	11
CAPITULO IV	
Resultados	16
Discusión	37
CAPITULO V	
CONCLUSIONES	40
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	42
ANEXOS	45

## INTRODUCCION

Cuando el niño dibuja, participa en una serie de experiencias inobjetables para su desarrollo físico y mental. Lowenfeld (1958) manifestó que cuando el niño dibuja o pinta, sus creaciones no son obra solamente de su propia imaginación, sino que las influyen experiencias cotidianas; agrega que cuanto más alerta y sensible se torne, tanto mayor es el número de cosas que van a adquirir importancia para él. Por lo tanto, los investigadores han aprovechado el dibujo de la figura humana para identificar a niños con problemas emocionales y de aprendizaje y para determinar el grado de inteligencia que poseen (Cratty, 1978).

Con el fin de medir diferentes aspectos del desarrollo del niño, se han confeccionado y estandarizado pruebas en que se dibuja la figura humana. La más utilizada de este tipo es la Prueba Goodenough-Harris, cuyo fin es determinar en niños de cinco a quince años su grado de madurez intelectual. En diferentes estudios se ha correlacionado con diversas pruebas de inteligencia (Weis, 1980; Nagliere y Maxwell, 1981), además se ha utilizado en estudios sobre imagen corporal (Brittain y Chien, 1983; Sunal, 1978 y 1980), ya que según Thomas (1979), el dibujo de la figura humana es un medio por el cual se puede valorar este aspecto.

La Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal también mide

la imagen corporal; fue sometida al proceso de estandarización y evaluación para establecer su validez, objetividad y confiabilidad por Woodburn y Méndez (1987). El propósito de esta prueba es medir la imagen corporal en los niños de cinco y medio a ocho y medio años de edad.

El objetivo general del presente trabajo fue analizar el grado de relación y asociación entre la Prueba Goodenough-Harris y la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal, en cuanto al conocimiento de imagen corporal se refiere. Para tal efecto se plantearon los siguientes objetivos específicos:

1. Determinar el grado de relación entre la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la Prueba Goodenough-Harris por medio de la Correlación de Pearson. Se utilizarán el puntaje obtenido en cada uno de los dibujos, su promedio y sus divisiones en "subtests", según el total, el sexo, el grupo de edad y el nivel educativo de los niños de la muestra.

2. Medir, para las correlaciones significativas, el grado de asociación que existe entre la Prueba Goodenough-Harris y la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y sus divisiones, mediante el Coeficiente de Determinación, según el total, el sexo, el grupo de edad y el nivel educativo de los niños.

3. Determinar las diferencias, si las hubiere, entre los sexos, los niveles educativos y los grupos de edad como factores de variabilidad en la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la Prueba Goodenough-Harris, por medio del Análisis de Varianza y la Prueba de Diferencia Mínima Significativa. Se utilizarán el puntaje obtenido en el dibujo del hombre, el de la mujer y el promedio de los dos.

## CAPITULO II

### MARCO CONCEPTUAL

Este capítulo abarca definiciones de la imagen corporal, las etapas en que ésta se desarrolla de acuerdo al crecimiento del niño, pruebas que utilizan el dibujo de la figura humana para medir la imagen corporal, una descripción de la Prueba Goodenough-Harris y de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal, conjuntamente con una comparación de ésta con otros instrumentos que se han aplicado a niños. De último se explican, en términos generales, algunos conceptos estadísticos que se emplearon en el análisis de los resultados.

#### Imagen corporal

Los investigadores no han aceptado un concepto universal para definir la imagen corporal, más bien han utilizado diferentes expresiones para referirse a ésta. Algunas de ellas son conciencia corporal, concepto corporal y esquema corporal. Gallagher (1986) ofreció una aclaración de los significados de imagen corporal y de esquema corporal, ya que estos dos términos son frecuentemente utilizados sin distinción en trabajos de sico-

logía, psicología analítica, estudios sobre el cuerpo y de la personalidad. Él consideró que ambos conceptos son diferentes ya que en la imagen corporal hay una conciencia perceptual, cognoscitiva y emocional personalizada del cuerpo, mientras en el esquema corporal la ejecución o movimiento del cuerpo no es consciente; sino se manifiesta de manera integrada con el ambiente.

La definición de imagen corporal que se empleó en la presente investigación concuerda en parte con la de Gallagher y es la proporcionada por Cratty (1978): "la imagen corporal del niño incluye todas las respuestas mensurables que el niño formula en relación con las dimensiones, forma y los componentes de su cuerpo, así como en relación con las capacidades para el movimiento que él advierte en su cuerpo y las interacciones de éste con el ambiente" (pág 174). Otros autores concuerdan con él. Por ejemplo, Arnheim, Auxter y Crowe (1977) y De Chiara (1982) la definieron como la percepción de la relación que existe entre las partes del cuerpo y los objetos, ya sea en posiciones estáticas o dinámicas. También Arnheim y Sinclair (1975) ofrecieron una definición parecida: es la percepción del cuerpo, derivada de las sensaciones externas e internas.

Cratty (1978) consideró que posiblemente antes del nacimiento, el niño empieza a adquirir conciencia de su cuerpo, de sus partes, de sus capacidades de movimiento y su relación con el medio. Sin embargo, indicó que la noción de las diversas partes del cuerpo, se adquieren después de tener la capacidad para moverlas. Con respecto a la identificación de las partes del cuerpo, aproximadamente a los dos años de edad, el niño es capaz de reconocer las partes más grandes como son: los brazos, las

piernas, las manos, el abdomen, el frente y a veces la espalda. La mayoría de los niños de cuatro años reconocen partes que antes no identificaban como: las rodillas, los codos y los dedos de la mano; además pueden señalar los ojos, la nariz, la boca, las cejas y las orejas (Cratty, 1978).

En cuanto a los conceptos de lateralidad y direccionalidad que forman parte de la imagen corporal, alrededor de los cinco años los niños aprenden que los objetos tienen un lado izquierdo y uno derecho y que pueden relacionarse con estas superficies en el espacio; sin embargo, generalmente no los reconocen con precisión. Es hasta los seis años que localizan la izquierda y la derecha, detalla las partes corporales y aparece el tronco en los dibujos. En las edades de siete y ocho años localizan con exactitud la izquierda y la derecha en sí mismo y en el espacio. A los ocho y nueve años son capaces de identificar y formular juicios exactos sobre la izquierda y la derecha de otras personas. Durante la adolescencia las percepciones del cuerpo, en cuanto a forma y rendimiento, se modifican de acuerdo al cambio de éstas en el transcurso de los años (Cratty, 1978).

El dibujo de la figura humana como medio para medir la imagen corporal

Tal como se explicó anteriormente, conforme el niño se desarrolla, adquiere más noción de su propio cuerpo y su relación con el medio. Es por eso que la imagen corporal ha sido objeto de estudio con diferentes poblaciones. Sin embargo, existen pocos instrumentos para medir exclusivamente la imagen corporal y, por lo tanto, algunos investigadores se vieron en la necesidad

de aplicar pruebas que fueron elaboradas para medir otros aspectos. Algunas de estas son las que utilizan el dibujo de la figura humana, ya que el poder dibujarla correctamente para la edad, refleja la habilidad de relacionar su propio cuerpo con el espacio externo (Ottenbacher, Abbott, Haley y Watson 1984). Igualmente Rossel (1969) explicó que el dibujo proporciona una de las más valiosas interpretaciones para observar los niveles de progresión de la imagen corporal y adujo que el niño dibuja un hombre tal como se ve a sí mismo. Con este fin De Chiara (1982) utilizó las pruebas de "Human Figure Drawing Test" (Prueba de Dibujar la Figura Humana), entre otras, para obtener datos sobre la conciencia corporal estática y dinámica, además del conocimiento y percepción acerca de la estructura del cuerpo, sus partes, sus acciones y su relación con el espacio. También Ilg y Ames (1966) emplearon una variación de la prueba de dibujar una figura humana cuando presentaron a niños de distintas edades un dibujo de un hombre incompleto y pidieron que dibujaran las partes que faltaban del cuerpo. Al analizar esos dibujos infantiles, sugirieron que por medio de ellos es posible establecer la evolución de la imagen corporal.

#### Prueba Goodenough-Harris

Una de las pruebas que utiliza la figura humana como medio para medir aspectos sobre la imagen corporal es la Prueba Goodenough-Harris. F.L. Goodenough fue el precursor de este instrumento de medición que se publicó en 1926. Involucró la representación gráfica de la figura humana y pretendió determinar la relación que hubo entre el dibujo y la persona que lo realizó.

En su versión original la calificación constaba de 51 elementos y se le pedía al niño que dibujara a una persona. Luego se le solicitaba que la volviera a dibujar mejor que la vez anterior.

En 1963 D.B. Harris reformuló esta prueba de manera que se le pidiera al niño que dibujara un hombre de la mejor forma posible, y después, a una mujer. En la calificación se definieron 73 elementos en el dibujo del hombre y en el de la mujer 71, todos con un valor de un punto. La prueba se llamó a partir de ese momento Goodenough-Harris. Fue estandarizada con una muestra de 2.975 niños distribuidos en once grupos de edad, de cinco a quince años (75 niños por grupo).

En Costa Rica la Prueba Goodenough-Harris fue sometida al proceso científico que se requiere para poder interpretar los resultados con confianza. Por medio de la Correlación de Pearson, Ceciliano-Rogers y Woodburn (1987) determinaron que la objetividad general de la prueba fue  $r = 0,87$  y su confiabilidad general resultó ser de  $r = 0,83$ . Mediante el cociente de Spearman-Brown y de Kuder-Richardson se definió la confiabilidad interna de la prueba; de 0,71 para el primero y 0,89 para el segundo.

Con la Prueba Goodenough-Harris se han realizado estudios en los cuales se midió la imagen corporal en niños. Sunal (1978 y 1980) la aplicó en un programa de entrenamiento para 84 niños de pre-escolar durante el cual se enseñaron los conceptos de imagen corporal (principalmente los que trataron la identificación de las partes del cuerpo) y diferentes conceptos espaciales y direccionales. Sus resultados mostraron un mejoramiento significativo ( $p \leq 0,01$  y  $0,05$ ).

Igualmente los investigadores Brittain y Chien (1983) realizaron un estudio con 41 niños de pre-escolar en el cual se pidió, entre otras cosas que dibujaran una figura humana. Llegaron a la conclusión de que los niños tienen que entender el significado de las partes representadas antes de traducirlas en un gráfico.

También Thomas (1979) realizó una investigación con 96 niños de seis a siete años de edad procedentes de los Barrios de Colonia 15 de Setiembre y Aguantafilo. Su trabajo trató las características neuropsicológicas y psicológicas del escolar desnutrido en Costa Rica. Mediante el análisis de los dibujos de la figura humana, se observó una distorsión importante de la imagen corporal en esta población.

#### Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal

Con el fin de crear un instrumento que pudiera evaluar específicamente la imagen corporal, Woodburn y Méndez (1987), diseñaron la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal con base en la conceptualización de imagen corporal que ofreció Cratty (1978). Sometieron este instrumento a un proceso de evaluación para establecer su validez, objetividad y confiabilidad con niños costarricenses. Los resultados demostraron una validez de 75% a 92% para los diferentes "subtests", una objetividad de  $r = 0,85$  y una confiabilidad (estabilidad) de  $r = 0,82$ . La confiabilidad interna mediante el cociente Kuder-Richardson resultó ser 0,95 y con la fórmula Spearman-Brown 0,89. Luego la prueba fue estandarizada con 1.400 niños de pre-escolar, primero y segundo grados de la Provincia de Heredia. En este proceso se establecieron cinco índices de clasificación (excelente, bueno, regular, defi-

ciente e insuficiente) para seis grupos de edad de cinco y medio a ocho y medio años. Con los datos del proceso de estandarización se determinó el grado en que los niños heredianos de pre-escolar, primero y segundo grados dominaron los conceptos de imagen corporal. Con respecto a los conceptos de partes, planos y movimientos corporales existió un aumento progresivo importante con la edad y la experiencia. La mayoría de los niños ingresaron a la educación pre-escolar dominando el 50% de los conceptos. En lo que se refirió a movimientos corporales, los niños de seis a siete años de edad mostraron un aumento en el dominio de los conceptos más difíciles. En el dominio de los conceptos de lateralidad se observó un aumento progresivo, pero lento. El dominio del concepto de direccionalidad fue aún más difícil ya que no ocurrió un aumento importante en los seis grupos de edad (Ceciliano-Rogers y Woodburn, en prensa).

### Conceptos Estadísticos

Este apartado describe las herramientas estadísticas que se utilizaron para analizar los resultados en este trabajo.

#### Correlación de Pearson

La Correlación de Pearson, denotada por el símbolo ( $r$ ), se utiliza para determinar la magnitud y la dirección de la relación entre dos variables: una dependiente y otra independiente (Popham, 1981). Se puede representar gráficamente por medio de un dispersograma (Thomas y Nelson 1985). El coeficiente de correlación es valorado cuantitativamente entre +1.00 y -1.00. La correlación positiva indica una relación directa, la correlación cero muestra ausencia de relación y la negativa indica una

relación inversa (Jensen y Hirst, 1980). Para calcular el grado de relación de las dos variables se emplea una ecuación de cálculo.

Al interpretar un coeficiente de correlación, se deben tomar en cuenta dos aspectos: primero, el nivel de significancia y segundo el grado de asociación entre los dos factores comparados. El siguiente ejemplo de  $p \leq 0,05$  significa que de 100 veces de realizada la correlación, existe la probabilidad en cinco oportunidades que los resultados se deben a la suerte y no a la interacción de los factores medidos. El coeficiente de determinación ( $R^2$ , o sea el cuadrado del coeficiente de correlación), mide en forma porcentual el grado de asociación que existe entre las variables; al restar este porcentaje de 100%, indica el porcentaje de la varianza atribuible a factores externos (no medidos) que intervienen en la relación (Thomas y Nelson, 1985).

#### Los Análisis de Varianza (ANDEVA)

Existen varios tipos de análisis de varianza: el análisis de varianza simple, el factorial, el canonical y otros. Estas técnicas estadísticas se emplean para determinar si existen diferencias significativas entre más de dos grupos. (Sokal y Rohlf 1969). Si existen, se aplica otra técnica estadística para identificar las comparaciones significativas entre los grupos (Smith, 1970). Esto se hace mediante un análisis de varianza simple, o "one-way". Algunas de estas técnicas de comparación son: la Prueba de Diferencia Mínima Significativa, la de Scheffé, la de Newman-Keuls, la de Duncan y otras (Thomas y Nelson, 1985).

## CAPITULO III

### METODOLOGIA

#### Sujetos

Se trabajó con 90 alumnos de la Escuela y el Jardín de Niños Ricardo Jiménez Oreamuno, Barrio San Cayetano, San José (escogidos por azar): 30 de pre-escolar, 30 de primer grado y 30 de segundo grado. Los varones representaron el 54,4% de la muestra y las niñas el 45,6%. (Cuadro 1). Se distribuyeron, según su edad, en siete categorías, de cinco y medio a nueve años (Cuadro 2). Estas categorías se identifican con una A de años y una M de meses, así la clase 8A6M contiene niños de 8 años 6 meses a 9 años 0 meses.

Cuadro 1. Distribución de la muestra, por nivel educativo y sexo (n = 90)

	<u>Nivel educativo</u>			Total
	Pre-escolar	Primer grado	Segundo grado	
Varones	13 (43,3%)	23 (76,7%)	13 (43,3%)	49 (54,4%)
Niñas	17 (56,7%)	7 (23,3%)	17 (56,7%)	41 (45,6%)
Total	30 (33,3%)	30 (33,3%)	30 (33,3%)	90 (100,0%)

Cuadro 2. Distribución de la muestra,  
por grupos de edad (n = 90)

	EDAD							TOTAL
	5A6M	6A0M	6A6M	7A0M	7A6M	8A0M	8A6M	
Varones	5 (41,7%)	7 (50,0%)	12 (70,0%)	10 (66,7%)	8 (53,3%)	5 (35,7%)	2 (66,7%)	49 (54,4%)
Niñas	7 (58,3%)	7 (50,0%)	5 (29,4%)	5 (33,3%)	7 (46,7%)	9 (64,3%)	1 (33,3%)	41 (45,6%)
Total	12 (13,3%)	14 (15,6%)	17 (18,9%)	15 (16,7%)	15 (16,7%)	14 (15,6%)	3 (3,3%)	90 (100,0%)

#### Instrumentos

La Prueba Goodenough-Harris estriba en realizar dos dibujos de la figura humana, uno de un hombre y otro de una mujer. El dibujo del hombre consta de 73 elementos para su calificación y en el dibujo de la mujer son 71; cada elemento tiene el valor de un punto. El puntaje total se calcula con el promedio de los resultados de los dos dibujos. La aplicación de este instrumento de medición dura de 10 a 15 minutos, aunque no se limita el tiempo.

La Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal consta de 94 ítems con una puntuación máxima de 160 puntos. Está dividida en cuatro "sub-tests", cada uno con un valor de 40 puntos. El "Sub-test" I contiene: planos corporales y partes del cuerpo, el "Sub-test" II abarca los movimientos corporales, el "Sub-test" III involucra lateralidad y el "Sub-test" IV incluye conceptos de direccionalidad. Tiene una duración de 10 a 20 minutos.

## Procedimiento



La Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la Prueba Goodenough-Harris, se aplicaron en este orden desde la segunda semana del mes de abril hasta la segunda semana del mes de mayo de 1987. Hubo de uno a quince días entre la administración de las dos pruebas. Se escogieron los niños de tres niveles: pre-escolar, primero y segundo grado. Los de un mismo nivel educativo provinieron de la misma sección. Puesto que las tres secciones estaban formadas por más de treinta alumnos, la escogencia de los niños se basó en el orden establecido en el registro de cada maestra. Seleccionada la muestra, se procedió a verificar la edad con los datos oficiales y se tomó en cuenta el rango establecido para cada nivel: pre-escolar de cinco y medio a siete años de edad, primer grado de seis y medio a ocho y segundo grado de siete y medio a nueve años. Al administrar las pruebas, se siguieron los lineamientos indicados en el manual instructivo de cada prueba.

Para el tratamiento estadístico en la Prueba Goodenough-Harris, el dibujo del hombre, como el de la mujer, el instrumento se dividió en cuatro "subtests" (Anexo 1).

Ellos fueron:

1. **Identificación.** Involucró las partes del cuerpo que formaron el tronco y las extremidades del cuerpo (constó en el dibujo del hombre 48 puntos y en el de la mujer 41).

2. **Proporción.** Contuvo los elementos que midieron la proporción de la parte central del cuerpo y de las extremidades (en la figura del hombre 8 puntos y en la mujer 6).

3. **Identificación y Proporción.** Incluyó los dos "subtests"

anteriores (56 puntos en el dibujo del hombre y 47 en el de la mujer).

4. Identificación y Proporción del Tronco. Constó de los elementos de los "subtests" 1 y 2 que tuvieron que ver con el tronco (8 puntos en ambas figuras).

5. Coordinación de los Músculos Finos.

6. Vestimenta.

En la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal se utilizaron los cuatro "subtests" tal como se presentan en el manual instructivo, a saber:

1. Planos y Partes del Cuerpo.
2. Movimientos Corporales.
3. Lateralidad.
4. Direccionalidad.

Estas divisiones en "subtests" están representadas gráficamente en la Figura 1.

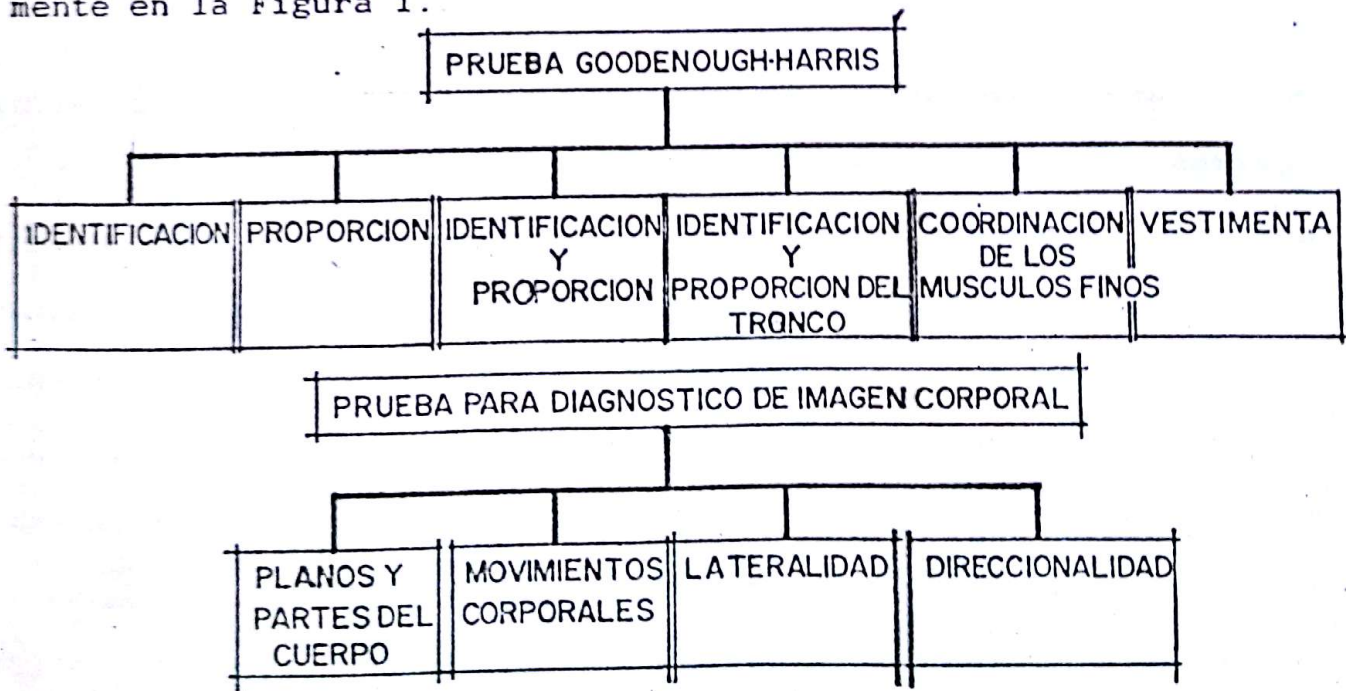


Figura 1. División de la Prueba Goodenough-Harris y de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal, por "subtests"

Para determinar el grado de relación que hubo entre la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la Prueba Goodenough-Harris, primero se calcularon las puntuaciones medias, desviaciones y errores estándar por prueba, según el total, sexo, nivel educativo y grupo de edad. Después se definieron cinco grupos de correlaciones según su intensidad: correlación alta de 0,80 a 1,00, media-alta de 0,60 a 0,80, media de 0,40 a 0,60, media-baja de 0,20 a 0,40 y baja de 0,00 a 0,20. Luego se calculó el coeficiente de correlación de Pearson en ambas pruebas con el puntaje final y la puntuación de los "subtests", pero en la Prueba Goodenough-Harris se utilizaron sólo los resultados de los primeros cuatro. También en esta prueba se consideraron los resultados en el dibujo del hombre y en el de la mujer, además de su promedio. Los cálculos se realizaron según el sexo, el nivel educativo y grupo de edad de los niños.

Con el fin de observar el grado de asociación existente entre ambas pruebas, mediante el Coeficiente de Determinación  $R^2$ , se elevaron al cuadrado las correlaciones significativas (Anexo 2). Para determinar si existió una diferencia entre los sexos, los niveles educativos y los grupos de edad se realizó un Análisis de Varianza (ANDEVA) Factorial 2 X 3 X 2 (Sexo, Nivel Educativo y Prueba) con los valores porcentuales en la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal, en la calificación final de la Prueba Goodenough-Harris, y en los dibujos del hombre y de la mujer. Asimismo, al encontrar diferencias significativas con el ANDEVA, se realizó la Prueba de Diferencia Mínima Significativa con el fin de determinar entre cuales niveles educativos y grupos de edad existieron estas diferencias.

## CAPITULO IV

### RESULTADOS

Con el fin de que los resultados sean más comprensibles se dividieron en las siguientes secciones: total de la muestra, sexo, nivel educativo y grupos de edad. En cada una se ofrecerán primero los datos generales (promedios, desviaciones y errores estándar y análisis de varianza) de las pruebas y luego se presentarán los resultados sobre las correlaciones, por prueba y "subtest". Las correlaciones que aparecen en los cuadros resultaron significativas ( $p \leq 0,01$ ).

#### Total de la muestra

El puntaje promedio en la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal fue de 108,5 puntos, el cual representa el 67,8% de la puntuación total. La desviación estándar (21,50) indicó que la mayoría de los puntajes se encontraron según la distribución de frecuencias utilizadas en el intervalo 87-130. El error estándar fue bajo, ya que el valor real del resultado varió 2,3 puntos hacia arriba o hacia abajo del resultado obtenido (Cuadro 3).

Se encontró que, de 72 puntos posibles en la Prueba Goodenough-Harris, el valor medio resultó bajo para toda la muestra: 26,8 puntos (el 37,3% de la prueba). La desviación estándar (8,8) indicó que la mayoría de los puntajes totales se encontraron en el intervalo 18-35,6. El error estándar fue bajo (0,9) en esta prueba e indicó que el valor real del resultado

puede oscilar 0,9 puntos hacia arriba o hacia abajo del puntaje obtenido (Cuadro 4).

Cuadro 3. Valores en la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal, por sexo y nivel educativo (n = 90)

	<u>Nivel educativo</u>			Total (90)
	Pre- escolar (30)	Primer grado (30)	Segundo grado (30)	
<b>Varones</b>				
X	100,6	100,9	120,9	106,1
DS	19,7	21,5	20,7	22,3
ES	5,5	4,5	5,8	3,2
<b>Niñas</b>				
X	96,0	112,9	125,9	111,3
DS	17,3	18,9	11,5	20,4
ES	4,2	7,2	2,8	3,2
<b>Total</b>				
X	98,0	103,7	123,7	108,5
DS	18,2	21,2	16,0	21,5
ES	3,3	3,9	2,9	2,3

Cuadro 4. Valores en la Prueba Goodenough-Harris, por sexo y nivel educativo (n= 90)

	<u>Nivel educativo</u>			Total (90)
	Pre- escolar (30)	Primer Grado (30)	Segundo Grado (30)	
<b>Varones</b>				
X	19,5	25,4	33,5	26,0
DS	4,1	7,0	9,2	8,6
ES	1,1	1,5	2,5	1,2
<b>Niñas</b>				
X	19,9	31,3	34,5	27,9
DS	4,7	7,5	6,3	9,0
ES	1,2	2,9	1,5	1,4
<b>Total</b>				
X	19,7	26,7	34,0	26,8
DS	4,4	7,5	7,5	8,8
ES	0,8	1,4	1,4	0,9

En el dibujo del hombre de la Prueba Goodenough-Harris, los niños ( $n = 90$ ) obtuvieron un puntaje promedio bajo (25,8), o sea acertaron sólo el 35,3% de 73 puntos posibles. La desviación estándar (8,4) indicó que la mayoría de los puntajes se localizaron en el intervalo 17,4-32,2. El error estándar fue bajo e indicó que el valor real varió entre 0,9 puntos hacia arriba o hacia abajo del resultado obtenido (Cuadro 5).

Cuadro 5. Valores en el Dibujo del Hombre de la Prueba Goodenough-Harris, por sexo y nivel educativo ( $n = 90$ )

	<u>Nivel educativo</u>			Total (90)
	Pre- escolar (30)	Primer grado (30)	Segundo grado (30)	
<b>Varones</b>				
X	20,3	24,6	31,6	25,3
DS	5,4	7,2	7,8	8,0
ES	1,5	1,5	2,2	1,1
<b>Niñas</b>				
X	19,2	31,3	31,6	26,4
DS	5,3	9,7	6,4	8,9
ES	1,3	3,7	1,6	1,4
<b>Total</b>				
X	19,7	26,1	31,6	25,8
DS	5,2	8,2	6,9	8,4
ES	1,0	1,5	1,3	0,9

De un puntaje máximo de 71 en el dibujo de la mujer de la Prueba Goodenough-Harris, los niños ( $n = 90$ ) también obtuvieron un puntaje promedio bajo (27,9 puntos, o sea el 39,2% de la puntuación máxima posible). La desviación estándar (10,3) indicó que la mayoría de los puntajes se encontraron en el intervalo 17,4-38,2. El error estándar fue bajo ya que el valor real del resultado varió 1,1 punto hacia arriba o hacia abajo del resultado obtenido (Cuadro 6).

Cuadro 6. Valores en el dibujo de la mujer en la Prueba Goodenough-Harris, por sexo y nivel educativo (n = 90)

	Nivel educativo			Total (90)
	Pre- escolar (30)	Primer grado (30)	Segundo grado (30)	
<b>Varones</b>				
X	18,7	26,2	35,3	26,6
DS	6,0	7,9	11,4	10,4
ES	1,7	1,6	3,2	1,5
<b>Niños</b>				
X	20,5	31,3	37,4	29,3
DS	5,3	6,3	7,7	10,1
ES	1,3	2,4	1,9	1,6
<b>Total</b>				
X	19,7	27,4	36,5	27,9
DS	5,6	7,8	9,4	10,3
ES	1,0	1,4	1,7	1,1

Mediante el análisis de varianza, las variables nivel educativo y prueba resultaron altamente significativas ( $p \leq 0,001$ ) para toda la muestra (Cuadro 7). Se observaron correlaciones ( $p \leq 0,001$ ) entre la totalidad de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la Prueba Goodenough-Harris, tanto en ambas

Cuadro 7. Análisis de varianza de los valores porcentuales en la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la Prueba Goodenough-Harris, por sexo y nivel educativo y prueba (n = 90)

FV	GL	SC	CM	F	
Sexo	1	249,591	249,591	2,29	NS
Nivel Educativo	2	9793,999	4897,000	44,86	**
Prueba	1	41991,586	41991,586	384,70	**
Sexo X Nivel	2	506,727	253,363	2,31	NS
Sexo X Prueba	1	6,310	6,310	0,06	NS
Nivel X Prueba	2	297,027	148,513	1,36	NS
Sexo X Nivel X Prueba	2	49,047	24,524	0,22	NS
Error Experimental	168	18337,912	398,681		
<b>TOTAL</b>	<b>179</b>	<b>71363,912</b>			

NS = No Significativa      \*\*  $p \leq 0,001$

figuras (0,45 y 0,47) como en el valor promedio de éstas (0,49); no resultaron altas, pero fueron positivas (Cuadro 8).

Cuadro 8. Correlaciones significativas entre la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y el promedio, ambos dibujos y los "subtests" de la Prueba Goodenough-Harris, por total y sexo (n = 90)

Prueba Goodenough-Harris	Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal			
	Varones	Niñas	Total	
Promedio de los dibujos	0,45**	0,52**	0,49**	
Dibujo del hombre	0,44**	0,46**	0,45**	
Dibujo de la mujer	0,41**	0,53**	0,47**	
S u b t e s t	Identificación	0,47**	0,47*	0,47**
	Proporción	0,43*	0,43*	0,41**
	Identificación y Proporción	0,49**	0,49*	0,49**
	Identificación y Proporción del Tronco	0,50**	0,47**	0,50**

\*p ≤ 0,01

\*\*p ≤ 0,001

En los niños (n = 90) el "subtest" de la Prueba Goodenough-Harris que más se relacionó (r = 0,50) con la totalidad de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal resultó ser Identificación y Proporción del Tronco (Cuadro 8), mientras el "subtest" de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal que más se relacionó (r = 0,43) con la totalidad de la Prueba Goodenough-Harris fue Planos y Partes del Cuerpo (Cuadro 9). Con el dibujo del hombre fue el "Subtest" Movimientos Corporales (r = 0,38) y con la figura de la mujer hubo dos de la misma magnitud (r = 0,43): Direccionalidad y el "Subtest" Planos y Partes del Cuerpo (Cuadro 9).

Los coeficientes de determinación para toda la muestra variaron de 9% a 24% en las dos pruebas y sus "subtests". Esto indicó que, como mínimo, el 76% restante de la varianza total se debió a factores externos que intervinieron en los resultados de las pruebas.

Cuadro 9. Correlaciones significativas entre los "sub-tests" de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y el promedio, ambos dibujos y los "subtests" de la Prueba Goodenough-Harris (n = 90)

Prueba Goodenough-Harris	Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal			
	"Subtests"			
	Planos y Partes del Cuerpo	Movimientos Corporales	Laterali- dad	Direccio- nalidad
Promedio de los dibujos	0,43**	0,35**	0,35**	0,42**
Dibujo del hombre	0,37**	0,38**	0,33**	0,35**
Dibujo de la mujer	0,43**	0,30*	0,32**	0,43**
s   Identificación	0,45**	0,33**	0,33**	0,40**
u				
b   Proporción	0,33**	0,33**	--	0,36**
t				
e   Identificación	0,46**	0,36**	0,34**	0,42**
s   y Proporción				
t				

\*p ≤ 0,01

\*\*p ≤ 0,001

#### Sexo

En la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal las niñas obtuvieron un puntaje promedio ligeramente mayor (111,3) que los varones (106,1). Representaron respectivamente el 69,6% y el 66,3% de la prueba. La diferencia que se notó entre las desviaciones estándar (22,3 en los varones y 20,4 en niñas) se debió en

parte a que el número de niñas fue menor que el de varones, pues el coeficiente de variación fue de 21,01% y 18,32% respectivamente. Con respecto al error estándar en ambos sexos, la variación de cada prueba fue la misma ( $ES = 3,2$ ). (Cuadro 3)

En la Prueba Goodenough-Harris el puntaje promedio fue ligeramente mayor en niñas (27,9) que en varones (26,0), el 38,7% y 36,1% de la prueba respectivamente. La desviación estándar fue similar en ambos sexos: las niñas 9,0 y los varones 8,6. El error estándar resultó ser 1,2 (para varones) y 1,4 (para niñas), una cifra baja por el puntaje posible (72 puntos). (Cuadro 4)

El puntaje promedio del dibujo del hombre fue ligeramente mayor en niñas (26,4) que en varones (25,3), pero la diferencia no fue significativa ( $p > 0,05$ ). Estos valores medios representaron el 36,2% y el 34,7% de la puntuación posible en esta parte de la prueba. La desviación estándar resultó ser similar en ambos sexos: para varones 8,0 y en niñas 8,9. El error estándar fue bajo por el puntaje de la prueba: 1,1 en varones y 1,4 en niñas. (Cuadro 5)

Las niñas obtuvieron un puntaje mayor (29,3) que los varones (26,6) en el dibujo de la mujer; pero la diferencia no fue significativa ( $p > 0,05$ ). Los valores porcentuales fueron 41,3% y 37,5% para niñas y varones respectivamente. La desviación estándar fue similar en ambos sexos: 10,4 en varones y en las niñas 10,1. El error estándar resultó ser una cifra baja: 1,5 y 1,6 en varones y en niñas respectivamente. (Cuadro 6)

Al comparar la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal con la Prueba Goodenough-Harris y sus "subtests", se observó que, en general, los valores de correlación obtenidos por las niñas

fueron ligeramente superiores que los varones (Cuadro 8). Sin embargo, por Análisis de Varianza los resultados en ambas pruebas mostraron que el sexo de los niños no fue un factor importante como variable independiente, ni asociada a la edad, ni al nivel educativo (Cuadros 7 y de 10 a 13).

Cuadro 10. Análisis de varianza de los valores en la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal, por sexo, nivel educativo y grupos de edad (n = 90)

FV	GL	SC	CM	F
Sexo	1	226,008	226,008	0,65 NS
Nivel educativo	2	10584,762	5292,381	15,32 **
Sexo x nivel	2	882,201	441,101	1,28 NS
Error experimental	84	29027,524	345,566	
Total	89	41086,489		
Sexo	1	251,888	251,888	0,64 NS
Edad	6	8977,689	1496,281	3,82 *
Sexo x edad	6	1705,104	284,184	0,72 NS
Error experimental	76	29811,695	392,259	
Total	89	41086,489		

NS = no significativa      \*  $p \leq 0,05$       \*\*  $p \leq 0,01$

Cuadro 11. Análisis de varianza de los valores de la Prueba Goodenough-Harris, por sexo, nivel educativo y grupos de edad (n = 90)

FV	GL	SC	CM	F
Sexo	1	86,858	86,858	2,01 NS
Nivel educativo	2	3087,647	1543,823	35,74 **
Sexo x nivel	2	109,398	54,699	1,27 NS
Error experimental	84	3628,386	43,195	
Total	89	6906,581		
Sexo	1	39,767	39,767	0,87 NS
Edad	6	3066,803	511,134	11,22 **
Sexo x edad	6	295,613	49,269	1,08 NS
Error experimental	76	3463,015	45,566	
Total	89	6906,581		

NS = No significativa      \*\* p ≤ 0,01

Cuadro 12. Análisis de varianza de los valores del dibujo del hombre en la Prueba Goodenough-Harris, por sexo, nivel educativo y grupos de edad (n = 90)

FV	GL	SC	CM	F
Sexo	1	37,716	37,716	0,82 NS
Nivel educativo	2	2152,547	1076,273	23,38 **
Sexo x nivel	2	214,103	107,051	2,32 NS
Error experimental	84	3865,515	46,018	
Total	89	6258,400		
Sexo	1	16,779	16,779	0,34 NS
Edad	6	2101,170	350,195	7,15 **
Sexo x edad	6	410,816	68,469	1,40 NS
Error experimental	76	3720,178	48,950	
Total	89	6258,400		

NS = No significativo      \*\* p ≤ 0,01

Cuadro 13. Análisis de varianza de los valores del dibujo de la mujer en la Prueba Goodenough-Harris, por sexo, nivel educativo y grupos de edad (n = 90)

FV	GL	SC	CM	F
Sexo	1	156,206	156,206	2,62 NS
Nivel educativo	2	4200,758	2100,379	35,28 **
Sexo x nivel	2	39,705	19,853	0,33 NS
Error experimental	84	5000,389	59,528	
Total	89	9407,122		
Sexo	1	72,522	72,522	1,19 NS
Edad	6	4348,472	724,745	11,94 **
Sexo x edad	6	278,023	46,337	0,76 NS
Error experimental	76	4614,358	60,715	
Total	89	9407,122		

NS = no significativa    \*\*  $p \leq 0,01$

La correlación por sexo entre la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y los cuatro "subtests" de la Prueba Goodenough-Harris estudiados, mostró relaciones medias entre todos (Cuadro 8). En los varones los detalles del tronco ( $r = 0,50$ ) en la Prueba Goodenough-Harris formaron el conjunto de elementos que más relación tuvo con la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal; en las niñas este conjunto incluyó un número mayor de elementos puesto que se involucraron también los detalles de las extremidades representadas en el "Subtest" Identificación y Proporción ( $r = 0,49$ ).

Al correlacionar la Prueba Goodenough-Harris y los "subtests" de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal, los resultados por sexo fueron diferentes. En los varones se encontró una correlación media ( $r = 0,43$ ) entre la Prueba Goodenough-

Harris y el "Subtest" Planos y Partes del Cuerpo de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal; también resultaron significativas con las dos figuras por aparte ( $r = 0,40$  y  $0,41$  respectivamente). En las niñas se observó esta relación con el puntaje promedio de las figuras ( $r = 0,42$ ) y el dibujo de la mujer ( $r = 0,46$ ). Otra diferencia observada fue una relación media ( $r = 0,40$ ) en los varones entre el "Subtest" Lateralidad con el dibujo del hombre, mientras en las niñas no se apreció ninguna con este "subtest". En ellas se encontró una correlación media entre ambas figuras por aparte y su valor medio de la Prueba Goodenough-Harris y el "Subtest" Direccionalidad de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal ( $r = 0,50$ ;  $0,43$  y  $0,52$  respectivamente), mientras que en varones sólo ocurrió con el valor medio ( $r = 0,33$ ) y el dibujo de la mujer ( $r = 0,35$ ).

(Cuadro 14)

En el Cuadro 14 también se observaron relaciones de nivel medio ( $p \leq 0,001$ ) entre los "subtests". En ambos sexos los tres "subtests" de la Prueba Goodenough-Harris se correlacionaron con los "Subtests" Planos y Partes del Cuerpo y Direccionalidad, mientras, sólo dos de ellos tuvieron una relación significativa con Movimientos Corporales: fueron los que midieron la proporción de las partes de la figura. Sólo en los varones se correlacionó significativamente el "Subtest" Lateralidad de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal con el "Subtest" Identificación ( $r = 0,41$ ) de la Prueba Goodenough-Harris. En las niñas los "Subtests" Direccionalidad y Planos y Partes del Cuerpo de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal se correlacionaron significativamente con los "Subtests", Identificación, Propor-

ción e Identificación y Proporción. (Cuadro 14)

El porcentaje mayor de asociación para la variable sexo fue 25% entre el "Subtest" Direccionalidad de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la totalidad de la Prueba Goodenough-Harris. Esto indicó que, como mínimo, el 75% restante de la varianza total se debió a factores externos que intervinieron en los resultados de las pruebas, tanto para los varones como para las niñas.

Cuadro 14. Correlaciones significativas entre los "subtests" de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y el promedio, ambos dibujos y los "subtests" de la Prueba Goodenough-Harris, por sexo (n = 90)

Prueba Goodenough-Harris	Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal							
	"Subtests"							
	Planos y Partes del Cuerpo		Movimientos Corporales		Lateralidad		Direccionalidad	
	varones	niñas	varones	niñas	varones	niñas	varones	niñas
Promedio de los dibujos	0,43**	0,42*	--	0,37*	0,36*	--	0,33*	0,50**
Dibujo del Hombre	0,40**	--	0,35*	0,41*	0,40**	--	--	0,43*
Dibujo de la Mujer	0,41**	0,46*	--	--	--	--	0,35*	0,52**
Identificación	0,46**	0,43*	--	--	0,41**	--	0,34*	0,46*
Proporción	0,33*	0,38*	0,34*	0,39*	--	--	0,35*	0,41*
Identificación y Proporción	0,47**	0,45*	0,34*	0,37*	--	--	0,37*	0,48**

\*p ≤ 0,01

\*\*p ≤ 0,001

## Nivel Educativo

En la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal se observó que los puntajes promedio se aumentaron conforme se avanzó en cada nivel educativo: en pre-escolar 98,0 y en primero y segundo grados 103,7 y 123,7 puntos respectivamente. Estas puntuaciones representaron el 61,3%, 64,8% y 77,3% de la prueba. Los niños de segundo grado formaron un grupo más homogéneo ( $DS = 16,0$ ) que los de pre-escolar y de primer grado, cuyas desviaciones fueron más altas (18,2 y 21,2 respectivamente). El grupo de segundo grado obtuvo el error estándar más bajo (2,9); en primer grado fue 3,9 y en pre-escolar 3,3. (Cuadro 3)

En la Prueba Goodenough-Harris se apreció que los niños en pre-escolar obtuvieron valores medios de 19,7 mientras en primer grado fue de 26,7 y en segundo 34,0. Los valores porcentuales de estas puntuaciones fueron 27,4%, 37,2% y 47,3%. Todas las puntuaciones fueron mayores ( $p \leq 0,05$ ) que las de los niveles inferiores. Los niños de pre-escolar formaron un grupo más homogéneo ( $DS = 4,4$ ) que los de primero y segundo grados, cuyas desviaciones estándar fueron iguales ( $DS = 7,5$ ). El error estándar de la prueba por nivel educativo fue bajo, en pre-escolar 0,8 y en primero y segundo grados 1,4 para los dos. (Cuadro 4)

Conforme se avanzó en los diferentes niveles educativos el puntaje promedio también fue mayor en el dibujo del hombre: en pre-escolar de 19,7; en primer grado 26,1 y en segundo grado de 31,6. Estas puntuaciones porcentualmente representan respectivamente, el 26,9%, 35,8% y 43,3% de los puntos posibles. Los niños

de pre-escolar formaron un grupo más homogéneo ( $DS = 5,2$ ) que los de primero y segundo grados cuyas desviaciones estándar fueron más altas (8,2 y 6,9 respectivamente). El grupo de pre-escolar obtuvo el error estándar más bajo (1,0); en primer grado fue 1,5 y en segundo grado 1,3. (Cuadro 5)

Los puntajes promedios en el dibujo de la mujer también fueron paulatinamente mayores: en pre-escolar 19,7; mientras en primer grado fue de 27,4 y en segundo grado de 36,5. Los valores porcentuales de estas puntuaciones fueron 27,8%, 38,5% y 51,4% de la prueba. Los niños de pre-escolar formaron un grupo más homogéneo ya que su desviación estándar fue menor (5,6) que los niños de primer grado (7,8) y los de segundo grado (9,4). El grupo de pre-escolar obtuvo el error estándar más bajo (1,0); en primer grado fue 1,4 y en segundo grado 1,7 (Cuadro 6).

El nivel educativo fue un factor altamente significativo ( $p \leq 0,01$ ) en todas las pruebas, como en todas sus combinaciones (Cuadros 7 y de 10 a 13). Sin embargo, no se observaron correlaciones significativas en pre-escolar y sólo una en segundo grado (entre el dibujo de la mujer y el "Subtest" Planos y Partes del Cuerpo de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal ( $r = 0,48$ )). En los niños de primer grado sólo se encontró una correlación ( $p \leq 0,01$ ) entre la totalidad de las dos pruebas: ocurrió entre la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y el dibujo de la mujer ( $r = 0,45$ ); no así para el dibujo del hombre ni el promedio de las figuras de la Prueba Goodenough-Harris. También en los niños de primer grado se encontraron varias relaciones medias en cuanto a las totalidades y los "subtests" de las dos pruebas. El único "subtest" de la Prueba para Diagnóstico de

Imagen Corporal que se relacionó ( $r = 0,44$ ) con el promedio de los dos dibujos de la Prueba Goodenough-Harris fue el de Movimientos Corporales, mientras Movimientos Corporales y Direccionalidad mostraron relaciones medias ( $0,44$  y  $0,46$ ) con el dibujo de la mujer; no hubo correlaciones significativas con el dibujo del hombre. Los "Subtests" de la Prueba Goodenough-Harris que más se relacionaron con la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal resultaron ser Proporción ( $0,53$ ) e Identificación y Proporción ( $0,46$ ). No hubo relación significativa en el dibujo del hombre.

En cuanto a las relaciones que existieron entre los "subtests" de ambas pruebas, se observó que el "Subtest" Proporción de la Prueba Goodenough-Harris se relacionó con tres de los "subtests" de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal: Planos y Partes ( $0,48$ ), Movimientos Corporales ( $0,51$ ) y Direccionalidad ( $0,50$ ). También hubo una correlación media entre los "Subtests" Identificación y Direccionalidad ( $0,46$ ) en este nivel educativo. (Cuadro 15)

Con respecto a nivel educativo, el coeficiente de determinación varió de 19% a 27%. Esto indicó que, como mínimo, el 73% restante de la varianza se debió a factores externos que intervinieron en los resultados de las pruebas.

#### Grupos de Edad

Conforme aumentó la edad, el puntaje promedio de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal fue mayor, excepto en los niños de ocho y medio a nueve años, probablemente debido a un error de muestreo ( $n = 3$ ): Las desviaciones estándar variaron en

las diferentes categorías de edad entre 16,2 y 36,6. Hasta los ocho años y medio; el error estándar osciló entre 2,9 y 7,1 en esta prueba que tiene una puntuación posible de 160 puntos (Cuadro 16).

También se notó un aumento en el puntaje promedio de la Prueba Goodenough-Harris conforme aumentó la edad hasta los ocho años y medio; pasó de 19,6 a 35,9 puntos. Con respecto a la desviación estándar, se notó que el grupo de edad de cinco años y medio a cinco años once meses fue más homogéneo (DS = 3,6); las desviaciones estándar de las otras edades oscilaron entre 5,6 y 11,3. El error estándar fue bajo; varió de 1,0 a 2,1 de 72 puntos posibles (Cuadro 17).

Cuadro 15. Correlaciones significativas en primer grado entre la Prueba de Goodenough-Harris y la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal, por total y "subtests" (n = 30)

Prueba Goodenough-Harris	Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal			
	Total	Planos y Partes del Cuerpo	Movimientos Corporales	Direccionalidad
Promedio de los dibujos	--	--	0,44*	--
Dibujo de la mujer	0,45*	--	0,44*	0,46*
S : Proporción	0,53*	0,48*	0,51*	0,50*
u : Identificación	--	--	--	0,46*
b : Identificación	0,46*	--	--	--
t : y Proporción				

\*p < 0,01

Cuadro 16. Valores en la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal, por grupos de edad (n = 90)

	<u>Grupos de Edad</u>						
	5A6M (12)	6A0M (14)	6A6M (17)	7A0M (15)	7A6M (15)	8A0M (14)	8A6M ( 3)
X	96,2	100,8	99,6	109,7	118,1	125,1	112,0
DS	17,0	19,4	19,0	16,2	27,3	10,8	36,6
ES	4,9	5,2	4,6	4,2	7,1	2,9	19,4

Cuadro 17. Valores en la Prueba Goodenough-Harris, por grupos de edad (n = 90)

	<u>Grupo de Edad</u>						
	5A6M (12)	6A0M (14)	6A6M (17)	7A0M (15)	7A6M (15)	8A0M (14)	8A6M ( 3)
X	19,6	19,9	23,6	28,5	32,0	35,9	30,5
DS	3,6	5,6	7,4	7,1	8,0	6,4	11,3
ES	1,0	1,5	1,8	1,8	2,1	1,7	6,5

De igual manera se notó un incremento en la puntuación promedio de 18,8 a 33,0 en el dibujo del hombre conforme se aumentó la edad. Los niños de cinco años y medio a cinco años once meses de edad formaron el grupo más homogéneo (DS = 2,9), mientras las desviaciones estándar de las otras edades oscilaron entre 5,2 a 9,1. El error estándar fue bajo hasta los ocho años y medio, varió de 0,8 a 2,3 de 73 puntos posibles (Cuadro 18).

Además, también se observó una puntuación promedio mayor en el dibujo de la mujer conforme los niños tuvieron mayor edad; subió de 20,3 a 38,7. Se puso en evidencia que los niños del grupo menor de edad fue el más homogéneo ya que su desviación

estándar fue de 4,8 mientras en las otras edades las desviaciones estándar oscilaron entre 6,1 y 9,2. De 71 puntos posibles el error estándar varió de 1,4 a 2,4 hasta los ocho años y medio.

(Cuadro 19)

Cuadro 18. Valores en el dibujo del hombre de la Prueba Goodenough-Harris, por grupos de edad (n = 90)

		Grupo de Edad						
		5A6M (12)	6A0M (14)	6A6M (17)	7A0M (15)	7A6M (15)	8A0M (14)	8A6M ( 3)
X	18,8	20,1	24,2	26,9	29,5	33,0	31,3	
DS	2,9	7,2	7,4	8,8	7,9	5,2	9,1	
ES	0,8	1,9	1,8	2,3	2,0	1,4	5,2	

Cuadro 19. Valores en el dibujo de la mujer en la Prueba Goodenough-Harris, por edad (n = 90)

		Edad						
		5A6M (12)	6A0M (14)	6A6M (17)	7A0M (15)	7A6M (15)	8A0M (14)	8A6M ( 3)
X	20,3	19,6	22,9	30,0	34,5	38,7	29,7	
DS	4,8	7,0	8,1	6,1	9,2	8,5	14,2	
ES	1,4	1,9	2,0	1,6	2,4	2,3	8,2	

La edad fue un factor importante en las pruebas (Cuadros 7, y de 10 a 13). Sin embargo, sólo en el grupo de edad de seis años y medio a seis años once meses hubo correlaciones ( $p \leq 0,01$  y  $0,001$ ) entre la totalidad y los "subtests" de las pruebas. Entre la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la totali-

dad de la Prueba Goodenough-Harris, la correlación fue  $r = 0,68$ , con el dibujo de la mujer ( $r = 0,70$ ) y con el hombre ( $r = 0,59$ ). El único "subtest" de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal que se relacionó con la Prueba Goodenough-Harris fue Direccionalidad ( $r = 0,72$ ); también ocurrió con el dibujo del hombre ( $r = 0,59$ ) y con el de la mujer ( $r = 0,78$ ). De los cuatro "subtests" de la Prueba Goodenough-Harris estudiados, los tres que tratan Identificación se correlacionaron con la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal: Identificación y Proporción ( $r = 0,67$ ), Identificación ( $r = 0,65$ ) e Identificación y Proporción del Tronco ( $0,62$ ). Se observa en el Cuadro 20 que todas estas correlaciones son media-altas.

Al correlacionar los "subtests" de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal contra los "subtests" de la Prueba Goodenough-Harris, se notó que sólo el "Subtest" Direccionalidad de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal tuvo relaciones media-altas con los "subtests" Identificación ( $r = 0,67$ ) e Identificación y Proporción ( $r = 0,69$ ).

Comparados con los coeficientes de determinación citados anteriormente, se notó un porcentaje mayor de asociación entre los aspectos de las dos pruebas; variaron de 61% a 44%. De esta manera se puso en evidencia que en estas edades los factores externos intervinieron en menor grado en la varianza total que en las correlaciones anteriores.

Cuadro 20. Correlaciones significativas, en todos los niños de 6A6M-6A11M, entre la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y de la Prueba Goodenough-Harris, por total y "subtests" (n = 17)

Prueba Goodenough-Harris	Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal	
	Total	"Subtest" Direccionalidad
Promedio de los Dibujos	0,68*	0,72**
Dibujo del hombre	0,59*	0,59*
Dibujo de la mujer	0,70**	0,78**
s : Identificación u : y Proporción b :	0,67*	0,69**
t : Identificación e :	0,65*	0,67*
s : Identificación t : y Proporción del Tronco	0,62*	--

\*p ≤ 0,01            \*\*p ≤ 0,001

Al eliminar los resultados de los niños mayores en pre-escolar y los menores en segundo grado, de modo que se tomaron en cuenta sólo los niños de primer grado entre las edades de seis años y medio a seis años once meses, se notaron correlaciones aún más altas. Esto ocurrió entre la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la Prueba Goodenough-Harris ( $r = 0,74$ ), el dibujo del hombre ( $r = 0,66$ ) y la mujer ( $r = 0,74$ ). Igualmente en la misma edad, hubo correlaciones significativas entre el "Subtest" Direccionalidad de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la Prueba Goodenough-Harris ( $r = 0,80$ ), el dibujo del hombre ( $r = 0,66$ ) y el dibujo de la mujer ( $r = 0,84$ ). También

hubo relaciones media-altas entre la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal con los "subtests" Identificación (r = 0,70) e Identificación y Proporción (r = 0,73). Además se correlacionaron los "subtests" de ambas pruebas y se obtuvieron relaciones media-altas entre el "Subtest" Direccionalidad de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y los "subtests" Identificación (r = 0,77) e Identificación y Proporción (r = 0,77). (Cuadro 21)

En estos casos los porcentajes de asociación fueron mayores al 50%. Por lo tanto, se demostró que en esas edades las pruebas tuvieron elementos en común y fue menor la intervención de factores externos en la varianza total.

Cuadro 21. Correlaciones significativas entre la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la Prueba Goodenough-Harris, en niños de 6A6M-5A11M de primer grado, (n = 13)

Prueba Goodenough-Harris	Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal	
	Total	"Subtest" Direccionalidad
Promedio de los Dibujos	0,74*	0,80**
Dibujo del hombre	0,66*	0,66*
Dibujo de la mujer	0,74*	0,84**
s t ; Identificación u e ; y Proporción b s ;	0,73*	0,77*
- t ; Identificación	0,70*	0,77*

\*p ≤ 0,01      \*\*p ≤ 0,001

## DISCUSION

La relación que se observó entre las dos pruebas fue de intensidad media. El hecho de que no fuera más alta, probablemente se debió a que no era posible evaluar en un dibujo los conceptos específicos medidos en los "subtests" Movimientos Corporales, Lateralidad y Direccionalidad de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal, ni los detalles de vestimenta y coordinación músculos finos medidos en la Prueba Goodenough-Harris.

Por el contrario, se esperaban correlaciones altas, y no medias, entre el "Subtest" Planos y Partes del Cuerpo de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y los "subtests" de la Prueba Goodenough-Harris que involucraban la identificación de las partes del cuerpo, ya que parecía que ambos median conceptos similares. Sin embargo, no ocurrió así y las razones no son aparentes.

También se notaron relaciones importantes entre el "Subtest" Planos y Partes Corporales de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal con los "subtests" de la Prueba Goodenough-Harris; posiblemente se deba a que, cuando el niño dibuja la figura humana, él tenga conciencia de las partes del cuerpo que él incluye en la figura. Esta idea se apoya en el estudio de Ilg y Ames (1966) en el que se demostró que el 50% de los niños de la

muestra, colocaron las partes del cuerpo que faltaban en una figura incompleta. Direccionalidad fue el otro "subtest" que se relacionó significativamente con los "subtests" de la Prueba Goodenough-Harris. Sin embargo, no se puede afirmar si esa relación fue de forma casual o causal.

Con respecto a las variables de la muestra que se involucraron en este trabajo, se notó que el factor sexo no fue significativo en los resultados de los niños. Probablemente se debió a que todavía no se ha desarrollado una identidad sexual en cuanto a su cuerpo.

Al contrario, el factor grupo de edad sí fue importante en los resultados; se comprobó que a mayor edad el puntaje promedio de las pruebas aumentó y por consecuencia se desarrolló un concepto más amplio de imagen corporal. Sin embargo sólo se observaron relaciones significativas medias-altas en el grupo de edad de seis y medio a siete años entre la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y el "Subtest" Direccionalidad con la Prueba Goodenough-Harris, el dibujo del hombre y de la mujer y los "subtests" Identificación e Identificación y Proporción. Esto posiblemente se debió a que en esas edades el niño adquiere una noción de su lado izquierdo y derecho. Este hecho concuerda con las etapas de desarrollo referentes a los conceptos de derecha-izquierda por las cuales el niño pasa (Cratty, 1978).

El nivel educativo también fue un factor importante en los resultados. En pre-escolar no se apreciaron relaciones significativas, pero sí las hubo en primero y segundo grados. Estas se observaron entre la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal, los "subtests" Planos y Partes del Cuerpo, Movimientos Corporales

y Direccionalidad, con el dibujo de la mujer y el "Subtest" Proporción de la Prueba Goodenough-Harris. En cuanto a la izquierda y la derecha, concuerda con las teorías de Binet que explican que aproximadamente a los siete años de edad el niño las reconoce.

## CAPITULO V

### CONCLUSIONES

1. Al relacionar la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la Prueba Goodenough-Harris se notó que ellas compar-ten (valores de correlación) entre 40% y 60% de los conceptos medidos de imagen corporal.

2. Con respecto a la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal, se observaron relaciones con aquellos "subtests" de la Prueba Goodenough-Harris, que se refirieron principalmente a la identificación de las partes del cuerpo; por consiguiente estos "subtests" pueden ser utilizados para medir el conocimiento de las partes del cuerpo.

3. Cuando se correlacionó la Prueba Goodenough-Harris con los "subtests" de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal se observaron coeficientes significativos con los cuatro. Por lo tanto se puede afirmar que los "subtests" de la Prueba Goodenough-Harris midieron aspectos de imagen corporal.

4. Cuando se correlacionaron los "subtests" de ambas pruebas, se apreció que la mayor relación ocurrió entre Planos y Partes del Cuerpo y Direccionalidad de la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal con Identificación e Identificación y Proporción. Por lo tanto, los últimos pueden utilizarse para medir el

conocimiento de las partes del cuerpo y su proporción (la cabeza, los ojos, la nariz y los hombros entre otros). Con respecto al "subtest" Direccionalidad, no está claro el porqué de esas relaciones.

5. Se observó que el factor sexo no intervino en el resultado de ninguna de las pruebas. La interacción de los factores sexo y nivel educativo, tanto como sexo y grupo de edad, no fueron variables que determinaron los resultados de las pruebas.

6. Nivel educativo y grupo de edad fueron factores significativos que intervinieron independientemente en los resultados de ambas pruebas.

7. Hubo correlaciones significativas en los niños de primero y segundo grados, no así en pre-escolar. Las razones por las cuales se presentó este fenómeno no son claras.

8. En lo referente al factor grupo de edad, los coeficientes obtenidos en el grupo de seis y medio a siete años, fueron los más altos de todo el análisis. Estos se apreciaron en las correlaciones entre ambas pruebas, y también con los dos dibujos. Sin embargo, en las correlaciones que involucraron los "subtests", solo se presentaron relaciones significativas entre conceptos de direccionalidad e identificación de las partes del cuerpo, con y sin proporción. La explicación de este resultado puede deberse a factores causales o casuales y sólo podría conocerse al realizarse otras investigaciones.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Arnheim, D. Auxter, D. Crowe, W. C. (1977). Principles and methods of adapted physical education and recreation. St. Louis, Missouri: The C.V. Mosby Company.
- Arnheim, D. y Sinclair, W. A. (1975). The clumsy child. St. Louis, Missouri: The C. V. Mosby Company.
- Brittain, W. y Chien, L. (1983). Relationships between preschool children's ability to name body parts and their ability to construct a man. Perceptual and motor skills, 53: 19-24.
- Ceciliano-Rogers, H. y Woodburn, S. S. (1987). Objetividad y confiabilidad de la Prueba Goodenough-Harris en Costa Rica. Publicación bajo consideración.
- Ceciliano-Rogers, H. y Woodburn, S. S. (en prensa). El dominio de los conceptos de imagen corporal en niños de 5 años 6 meses a 8 años de edad. Educación.
- Cratty, B. J. (1978). Desarrollo perceptual y motor en los niños. Barcelona: Ediciones Paidós.
- De Chiara, E. (1982). A visual arts program for enhancement of the body image. Journal of learning disabilities, 15 (7), 399-405.
- Gallagher, S. (1986). Body image and body schema: A conceptual clarification. The journal of mind and behavior, 9 (4), 541-554.

- Harris, D. B. (1963). Children's drawing as measures of intellectual maturity. New York: Harcourt, Brace & World.
- Ilg, F. L. y Ames, L. B. (1966). School Readiness. En B. J. Cratty (1978). Desarrollo perceptual y motor en los niños. Buenos Aires: Paidós.
- Jensen, C. R. y Hirst, C. C. (1980). Measurement in physical education and athletics. New York: Macmillan Publishing Co.
- Lowenfeld, V. (1958). El niño y su arte. Buenos Aires, Editorial: Kapeluz.
- Nagliere, J. A. y Maxuell, S. (1981). Inter-rater reliability and concurrent validity of the Goodenough-Harris and McCarthy draw-a-child scoring systems. Perceptual and Motor Skills, 53: 343-348.
- Ottenbacher, K., Abbott, C., Haley, D. and Watson, P. (1984). Human figure drawing ability and vestibular processing dysfunction in learning-disabled children. Journal of clinical psychology, 40: 1084-1089.
- Popham, W. J. (1981). Modern educational measurement. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, Inc.
- Rossel, G. (1969). Manual de educación psicomotriz. Barcelona: Toray-Massor.
- Sokal, R. R. y Rohlf, F. J. (1969). Principios y métodos estadísticos en la investigación biológica. Madrid: Rosario.
- Smith, G. M. (1970). Estadística simplificada para psicólogos y educadores. México: El Manual Moderno.
- Sunal, C. S. (1978). Training program for kindergarten children identified as potentially perceptual motor disabled. Reading Improvement, 5(3): 208-214.

Sunal, C.S. (1980). Identifying and modifying curricula for specific perceptual-motor disabilities. Reading improvement, 17(2): 163-169.

Thomas, P. (1979). Características neuropsicológicas y psicológicas en el escolar desnutrido en Costa Rica. Tesis doctoral disertada, Universidad de Barcelona, España.

Thomas, J. R. and Nelson, J. K. (1985). Introduction to research in health, physical education, recreation, and dance. Illinois: Human Kinetics Publishers, Inc.

Weis S. C. (1980). Culture fair intelligence test and draw-a-man test and signs of maladjustment in kindergarten children. Journal of Social Psychology, 111: 147-148.

Woodburn, S. S. y Méndez, C. A. (1987). La prueba para diagnóstico de imagen corporal- Universidad Nacional. Publicación bajo consideración.

ANEXO 1

Distribución en "subtests" de los elementos de la Prueba  
Goodenough-Harris

Identificación del Cuerpo

Dibujo del Hombre

Dibujo de la Mujer

Número del elemento (1)	Nombre del elemento	Número del elemento	Nombre del elemento
1.	-Cabeza	1.	-Cabeza
4.	-Ojos	4.	-Ojos
5.	-Cejas y pestañas	5.	-Cejas y pestañas
6.	-Pupila	6.	-Pupila
7.	-Ojos proporción	7.	-Ojo proporción
8.	-Ojo mirada	8.	-Mejillas
9.	-Nariz	9.	-Nariz
10.	-Nariz en dos dimensiones	10.	-Nariz en dos dimensiones
11.	-Boca	11.	-Largo de la nariz
12.	-Labios en dos dimensiones	12.	-Fosas nasales
13.	-Nariz y labios	13.	-Boca
14.	-Barbilla y frente	14.	-Labios en dos dimensiones
15.	-Proyección de la barbilla	15.	-Labios maquillados
16.	-Línea de la mandíbula	16.	-Nariz y labios en dos dimensiones
17.	-Largo de la nariz	17.	-Barbilla y frente
18.	-Cabello I	18.	-Línea de la mandíbula
19.	-Cabello II	19.	-Cabello I
20.	-Cabello III	20.	-Cabello II
21.	-Cabello IV	21.	-Cabello III
22.	-Orejas	22.	-Cabello IV
23.	-Orejas Proporción	2.	-Cuello
2.	-Cuello	3.	-Cuello en dos dimensiones
3.	-Cuello en dos dimensiones	48.	-Cintura I
31.	-Hombros I	49.	-Cintura II
32.	-Hombros II	55.	-Tronco
36.	-Caderas I	61.	-Ubicación de la cintura
37.	-Caderas II	25.	-Hombros
46.	-Tronco	24.	-Brazos
24.	-Dedos de la mano	26.	-Brazos al lado
25.	-Número correcto de dedos	27.	-Codos
		28.	-Dedos de la mano

(1) El número de elemento corresponde a la numeración de los detalles desglosados en la guía de calificación.

(Anexo 1 - continuación)

Dibujo del Hombre		Dibujo de la Mujer	
26.	-Detalle correcto dedos de la mano	29.	-Número correcto de dedos
27.	-Colocación opuesta del pulgar	30.	-Detalle correcto de los dedos
28.	-Manos		
30.	-Brazos	31.	-Colocación opuesta del pulgar
29.	-Muñecas o tobillos		
33.	-Brazos al lado	32.	-Manos
34.	-Codos	33.	-Piernas
72.	-Brazos en movimiento	35.	-Pies I
35.	-Piernas	36.	-Pies II: Proporción
38.	-Rodillas		
39.	-Pies I	37.	-Pies III detalles
40.	-Pies II	40.	-Colocación de los pies
41.	-Pies III: tacón o talón	41.	-Unión de brazos y piernas I
42.	-Pies IV		
43.	-Pies V	42.	-Unión de brazos y piernas II
44.	-Unión brazos y piernas I		
45.	-Unión brazos y piernas II		
73.	-Piernas en Movimiento		

Proporción del Cuerpo

Dibujo del Hombre		Dibujo de la Mujer	
47.*	-Tronco en proporción	56.*	-Tronco en proporción
48.	-Proporción: cabeza I	57.	-Proporción entre cabeza y tronco
49.	-Proporción: cabeza II	58.	-Proporción: cabeza
50.	-Proporción: cara	36.	-Proporción: pies II
40.	-Proporción: pies II	59.	-Proporción: extremidades
51.	-Proporción: brazos I	60.	-Brazos en proporción con el tronco
52.	-Proporción: brazos II		
54.	-Proporción: extremidades en dos dimensiones		

(Anexo 1 - continuación)

### Coordinación músculo Fino

Dibujo del Hombre		Dibujo de la Mujer	
63.	-Coordinación motora: rayas	63.	-Coordinación motora: uniones
64.	-Coordinación motora: uniones	64.	-Coordinación motora: rayas
65.	-Mayor coordinación motora	65.	-Mayor coordinación motora
66.	-Rayas y forma: cabeza	66.	-Rayas y forma: contorno de la cabeza
67.	-Rayas forma: tronco	67.	-Rayas y forma: pecho
68.	-Rayas y forma: brazos y piernas	68.	-Rayas y forma: contorno de la cadera
69.	-Rayas y forma: facciones de la cara	69.	-Rayas y forma: brazos se hacen angostos
70.	-Técnica avanzada de dibujar	70.	-Rayas y forma: pantorrilla
71.	-Técnica de modelaje	71.	-Rayas y forma: facciones de la cara

### Vestimenta

Dibujo del Hombre		Dibujo de la Mujer	
55.	-Ropa I	23	-Gargantilla o aretes
56.	-Ropa II	38.	-Zapatos I
57.	-Ropa III	39.	-Zapatos II: estilo
58.	-Ropa IV	43.	-Ropa
59.	-Ropa V	44.	-Mangas I
		45.	-Mangas II
		46.	-Escote I
		47.	-Escote II
		50.	-Enagua pliegues o vuelos
		51.	-Sin transparencias en la figura
		52.	-Traje femenino
		53.	-Traje completo
		54.	-Tipo de traje definido
		62.	-Area del vestido.

-----  
NOTA: El "Subtest" Identificación y Proporción abarca la totalidad de los elementos de los "subtests Identificación y Proporción". El "subtest" Identificación y Proporción del Tronco incluye los elementos de los dos "Subtests" Identificación y Proporción que tienen que ver con el tronco y la parte central de la figura, y que están marcados con un asterisco (\*).

ANEXO 2

Correlaciones significativas y coeficientes de determinación en la Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal y la Prueba Goodenough-Harris

Total de la muestra (n = 90)

Aspecto de las dos pruebas que se correlacionaron	r	R <sup>2</sup>
1 PDIC(1)-PGH(2)	0,49**	24%
2-PDIC-PGH-H(3)	0,45**	20%
3-PDIC-PGH-M(4)	0,47**	22%
4-PDIC-Sub-test Identificación	0,47**	22%
5-PDIC-Sub-test Proporción	0,41**	17%
6-PDIC-Sub-test Identificación y Proporción	0,49**	24%
7-PDIC-Sub-test Identificación y Proporción del Tronco	0,50**	25%
8-Sub-test Planos y Partes del Cuerpo-PGH	0,43**	18%
9-Sub-test Planos y Partes del Cuerpo-PGH-H	0,37**	14%
10-Sub-test Planos y Partes del Cuerpo-PGH-M	0,43**	18%
11-Sub-test Planos y Partes del Cuerpo-Subtest Identificación	0,45**	20%
12-Sub-test Planos y Partes del Cuerpo-Subtest Proporción	0,33**	11%
13-Sub-test Planos y Partes del Cuerpo-Subtest Identificación y Proporción	0,46**	21%
14-Sub-test Movimientos Corporales-PGH	0,35**	12%
15-Sub-test Movimientos Corporales-PGH-H	0,38**	14%
16-Sub-test Movimientos Corporales-PGH-M	0,30*	9%
17-Sub-test Movimientos Corporales-Sub-test Identificación	0,33**	11%
18-Sub-test Movimientos Corporales-Sub-test Proporción	0,33**	11%
19-Sub-test Movimiento Corporales-Sub-test Identificación y Proporción	0,36**	13%
20-Sub-test Lateralidad-PGH	0,35**	12%
21-Sub-test Lateralidad-PGH-H	0,33**	11%
22-Sub-test Lateralidad-PGH-M	0,32**	10%
23-Sub-test Lateralidad-Sub-test Identificación	0,33**	11%
24-Sub-test Lateralidad-Sub-test Identificación y Proporción	0,34**	12%
25-Sub-test Direccionalidad-PGH	0,42**	18%
26-Sub-test Direccionalidad-PGH-H	0,35**	12%
27-Sub-test Direccionalidad-PGH-M	0,43**	19%
28-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Identificación	0,40**	20%
29-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Proporción	0,36**	13%
30-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Identificación y Proporción	0,42**	18%

- (1)PDIC = Prueba para Diagnóstico de Imagen Corporal  
 (2)PGH = Prueba Goodenough-Harris  
 (3)PGH-H= Dibujo del hombre de la Prueba Goodenough-Harris  
 (4)PGH-M= Dibujo de la mujer de la Prueba Goodenough-Harris

(Anexo 2 - continuación)

En el grupo de varones (n = 49)

Aspecto de las dos pruebas que se correlacionaron	r	R <sup>2</sup>
1-PDIC-PGH	0,45**	20%
2-PDIC-PGH-H	0,44**	19%
3-PDIC-PGH-M	0,41**	17%
4-PDIC-Sub-test Identificación	0,47**	22%
5-PDIC-Sub-test Proporción	0,43**	18%
6-PDIC-Sub-test Identificación y Proporción	0,49**	24%
7-PDIC-Sub-test Identificación y Proporción del Tronco	0,50**	25%
8-Sub-test Planos Corporales y Partes del Cuerpo-PGH.	0,43**	19%
9-Sub-test Planos Corporales y Partes del Cuerpo-PGH-H.	0,40**	16%
10-Sub-test Planos Corporales y Partes del Cuerpo-PGH-M.	0,41**	17%
11-Sub-test Planos Corporales y Partes del Cuerpo-Sub-test Identificación	0,46**	21%
12-Sub-test Planos Corporales y Partes del Cuerpo-Sub-test Proporción	0,33*	11%
13-Sub-test Planos Corporales y Partes del Cuerpo-Sub-test Identificación y Proporción	0,47**	22%
14-Sub-test Movimientos Corporales-PGH-H	0,35*	12%
15-Sub-test Movimientos Corporales-Sub-test Proporción	0,34*	12%
16-Sub-test Movimientos Corporales-Sub-test Identificación y Proporción	0,34*	12%
17-Sub-test Lateralidad-PGH	0,36*	13%
18-Sub-test Lateralidad-PGH-H	0,40**	16%
19-Sub-test Lateralidad-Sub-test Identificación	0,39*	15%
20-Sub-test Lateralidad-Sub-test Identificación y Proporción	0,41**	17%
21-Sub-test Direccionalidad-PGH	0,33*	11%
22-Sub-test Direccionalidad-PGH-M	0,35*	12%
23-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Identificación	0,34*	12%
24-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Proporción	0,35*	12%
25-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Identificación y Proporción	0,37*	14%

En el grupo de niñas (n = 41)

1-PDIC-PGH	0,52**	27%
2-PDIC-PGH-H	0,46*	21%
3-PDIC-PGH-M.	0,53**	28%
4-PDIC-Sub-test Identificación	0,47**	22%
5-PDIC-Sub-test Proporción	0,43**	18%
6-PDIC-Sub-test Identificación y Proporción	0,49**	24%
7-PDIC-Sub-test Identificación y Proporción del Tronco	0,47**	22%
8-Sub-test Planos Corporales y Partes del Cuerpo-PGH	0,42*	18%

(Anexo 2 - continuación)

9-Sub-test Planos Corporales y Partes del Cuerpo-PGH-M	0,46*	21%
10-Sub-test Planos Corporales y Partes del Cuerpo-Sub-test Identificación	0,43*	18%
11-Sub-test Planos Corporales y Partes del Cuerpo-Sub-test Proporción	0,38*	14%
12-Sub-test Planos Corporales y Partes del Cuerpo-Sub-test Identificación y Proporción	0,45*	20%

<u>Aspecto de las dos pruebas que se correlacionaron</u>	<u>r</u>	<u>R</u>
13-Sub-test Movimientos Corporales-PGH	0,37*	14%
14-Sub-test Movimientos Corporales-PGH-H	0,41*	17%
15-Sub-test Movimientos Corporales-Sub-test Proporción	0,39*	15%
16-Sub-test Movimientos Corporales-Sub-test Identificación y Proporción	0,37*	14%
17-Sub-test Direccionalidad-PGH.	0,50**	25%
18-Sub-test Direccionalidad-PGH-H.	0,43*	19%
19-Sub-test Direccionalidad-PGH-M.	0,52**	27%
20-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Identificación	0,46*	21%
21-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Proporción	0,41*	17%
22-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Identificación y Proporción	0,48**	23%

En primer grado (n = 30)

1-PDIC-PGH-M	0,45*	20%
2-Sub-test Planos y Partes del Cuerpo-Sub-test Proporción	0,48*	23%
3-Sub-test Movimientos Corporales-PGH	0,44*	19%
4-Sub-test Movimientos Corporales-PGH-M	0,44*	19%
5-Sub-test Movimientos Corporales-Sub-test Proporción	0,51*	26%
6-Sub-test Direccionalidad-PGH-M	0,46*	21%
7-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Proporción	0,50*	25%

En segundo grado (n = 30)

1-Sub-test Planos Corporales y Partes del Cuerpo-PGH-M	0,48*	23%
--	-------	-----

En el grupo de edad de 6 años y medio a 6 años 11 meses

1-PDIC-PGH	0,68*	46%
2-PDIC-PGH-H	0,59*	34%
3-PDIC-PGH-M	0,70**	49%

(Anexo 2 - continuación)

4-Sub-test Direccionalidad-PGH	0,72**	52%
5-Sub-test Direccionalidad-PGH-H	0,59*	35%
6-Sub-test Direccionalidad-PGH-M	0,78**	61%
7-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Identificación	0,67*	45%
8-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Identificación y Proporción	0,69**	48%

El grupo de 6 años y medio a 6 años 11 meses  
en primer grado

1-PDIC-PGH	0,74*	55%
2-PDIC-PGH-H	0,66*	44%
3-PDIC-PGH-M	0,74*	55%
4-Sub-test Direccionalidad-PGH	0,80**	64%
5-Sub-test Direccionalidad-PGH-H	0,66*	44%
6-Sub-test Direccionalidad-PGH-M	0,84**	71%
7-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Identificación	0,72*	52%
8-Sub-test Direccionalidad-Sub-test Identificación y Proporción	0,77*	59%