

013605

UNIVERSIDAD NACIONAL
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE PLANIFICACION
Y PROMOCION SOCIAL

MINISTERIO DE RECURSOS NATURALES
ENERGIA Y MINAS
DIRECCION GENERAL FORESTAL
DEPARTAMENTO DE DESARROLLO CAMPESINO
FORESTAL

"INVESTIGAR PARA CONOCER Y CONOCER PARA TRANSFORMAR"

- Reflexiones acerca del proceso de conocimiento y la Investigación como forma de acercamiento entre Sujeto-Objeto-Sujetos y los procesos de acción-reflexión-transformación.

Lic. Luisa Gonsalvez G.

Documento presentado en el Curso "Análisis del Movimiento Campesino Costarricense y Técnicas de Trabajo utilizables con este grupo social," del 29 de febrero al 4 de marzo de 1988. El evento se efectuó con la colaboración financiera del Proyecto Cultivo de Arboles de uso múltiple. DGP-CATIE-ROCAP.

HEREDIA - MARZO 1988

PI-013605

N° Inscripción

20 MAYO 1988

5 MAYO 1988

CENTRO DE DOCUMENTACION
U.C.I.D.
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
UNIVERSIDAD NACIONAL - HEREDIA

UNIVERSIDAD NACIONAL

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Escuela de Planificación y Promoción Social

"INVESTIGAR PARA CONOCER Y CONOCER PARA TRANSFORMAR"

- *Reflexiones acerca del proceso de conocimiento y la Investigación como forma de acercamiento entre Sujeto-Objeto-Sujetos y los procesos de acción-reflexión-transformación.*

Lic. Luisa Gonsalvez G.

HEREDIA-MARZO 1988

INDICE

| | PAGS. |
|--|-------|
| 1.- A manera de introducción al tema..... | 1 |
| 2.- El proceso de conocimiento..... | 2 |
| 3.- Tipos de conocimiento..... | 5 |
| 4.- Formas metodológicas de abordar la relación sujeto x objeto x sujeto en proceso de investigación..... | 7 |
| 5.- Hacia formas participativas de Investigación..... | 9 |
| 6.- Reflexiones finales..... | 14 |
| 7.- Notas Bibliográficas..... | 15 |
| 8.- Bibliografía de consulta..... | 18 |

.../

1.- EL CONOCIMIENTO Y LA INVESTIGACION A MANERA DE INTRODUCCION AL TEMA.

Empezaremos nuestra reflexión, haciendo unas cuantas preguntas para ubicar nuestro problema.

1.- Que es investigar?

Podemos dar varias respuestas tentativas, como por ejemplo:

a) Forma de aproximarse a la gente para averiguar cosas de su vida cotidiana.

b) Es aplicar una serie de instrumentos para recoger datos.

Podemos aceptar las ideas anteriores y, ampliándolas, llegar a la siguiente definición de Investigación:

Es un proceso de reflexión-acción sobre la realidad, utilizando procedimientos sistemáticos, el control y la crítica, con el objetivo de descubrir y conocer nuevos hechos o datos, relaciones o leyes, en cualquier campo del conocimiento humano. (1)

2.- ¿Para qué investigar?

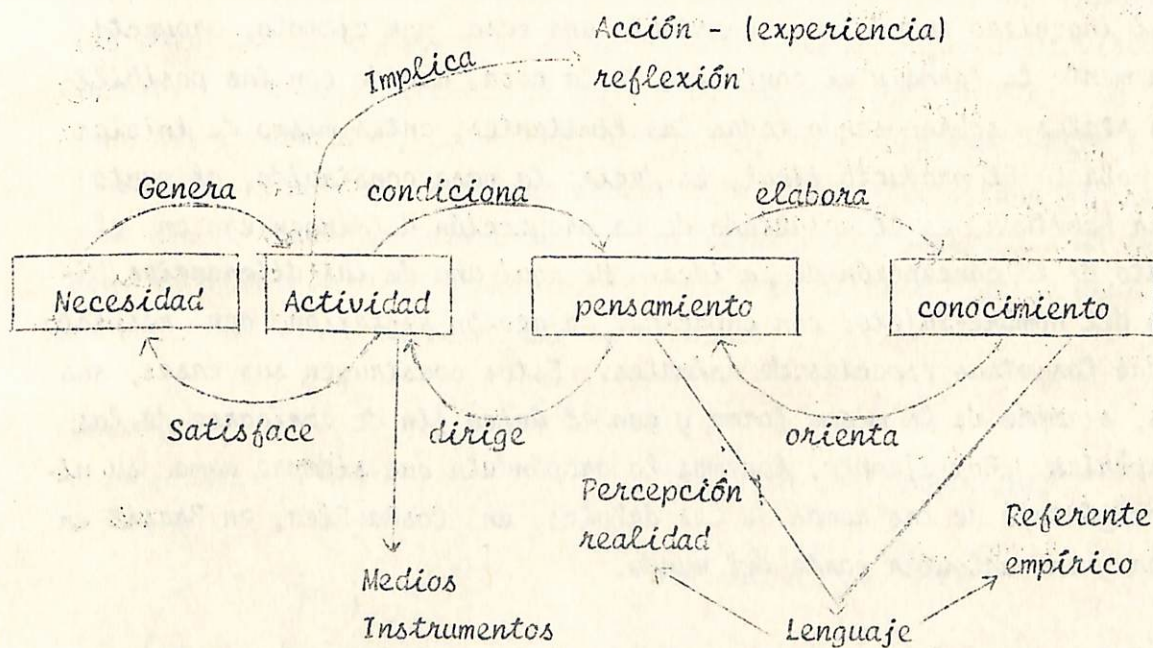
Esta pregunta lleva implícito un planteamiento de objetivos claves para cada investigación específicamente. Por ejemplo, si vamos a trabajar con jóvenes en proceso de organización, pues el - Para qué- responde a una aproximación al conocimiento del historial y experiencia organizativa del grupo para fortalecer la organización juvenil. En otras palabras, el Para qué en una investigación se refiere a lo que se quiere medir en términos de logros cualitativos al final de la investigación.

3.- ¿Quién investiga?

Nos referimos al sujeto o sujetos de la investigación. Y al hablar de sujeto, estamos tocando uno de los elementos fundamentales en el proceso de conocimiento, cuyo punto de partida, cuando se trata del conocimiento sistematizado, es la investigación.

2.- El proceso de conocimiento

Ahora bien, vamos a revisar como se desarrolla el proceso de conocimiento, empezando por analizar un esquema que plantea la relación entre necesidad, actividad, pensamiento y conocimiento. Veámos:

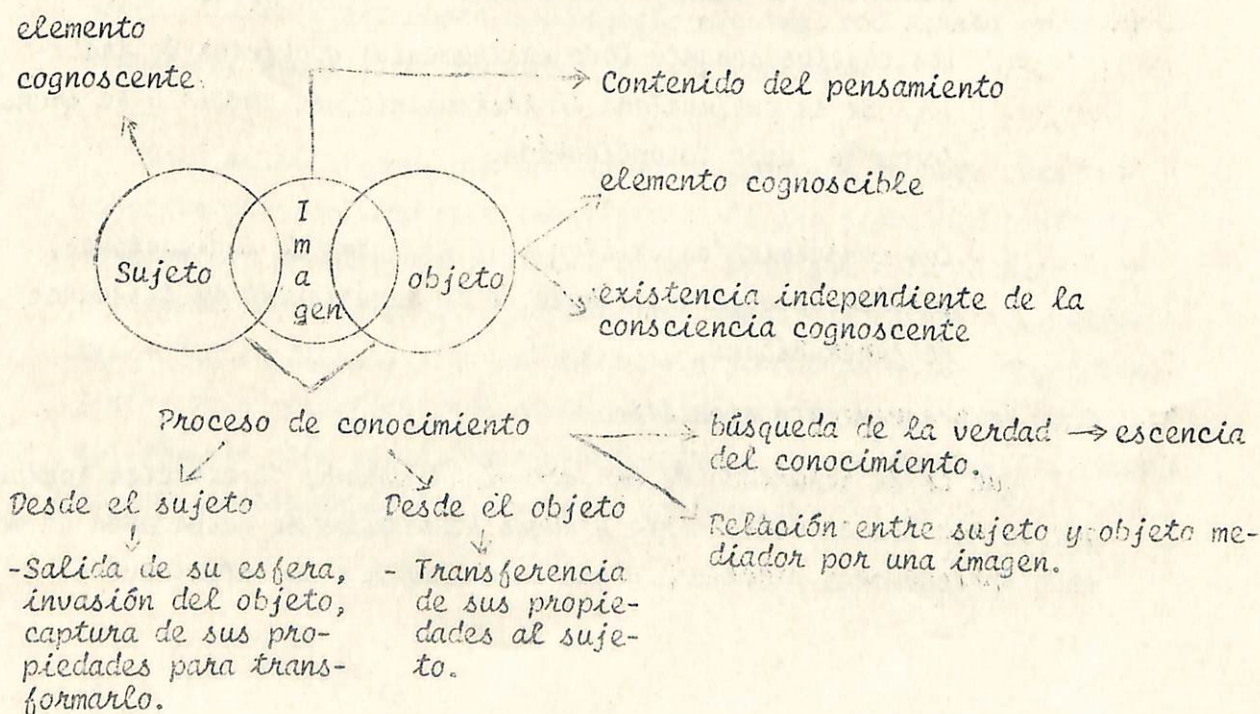


Como se ve, es un proceso en espiral que parte de una necesidad y vuelve a ella, después de un largo recorrido, generándose ahí otros procesos. La necesidad genera la actividad que para realizarse utiliza medios e instrumentos e implica al mismo tiempo, acción y reflexión, pero

es esta actividad, esta acción reflexiva en el mundo, sobre y con el objeto, que condiciona el pensamiento y elabora el conocimiento. Estos dos se materializan, se concretizan en el lenguaje que a su vez parte de una percepción de la realidad y un referente empírico. Diríamos pues, que sin esta acción reflexiva, sin el trabajo, por consiguiente, el conocimiento se hace vacío. Siguiendo, el proceso, el conocimiento orienta el pensamiento y este a su vez, dirige la actividad y esta satisface a una necesidad concreta de un sujeto concreto. (2) Ahora bien, cuando hablamos que la actividad implica acción-reflexión, nos estamos refiriendo a la capacidad del sujeto actuante de reflexionar sobre su acción y proyectarla temporal y espacialmente. Es decir, el hombre-sujeto planea su acción y tiene una visión en perspectiva del resultado de la misma. Así el ingeniero cuando va a construir una casa, por ejemplo, proyecta en su mente la forma y el contenido de la casa, acorde con las posibilidades reales, sobrepasando todas las limitantes, antes mismo de iniciar obra. El producto final, es decir, la casa construida, al punto de ser habitada, es el resultado de la proyección del ingeniero en el momento de la concepción de la idea. He aquí una de las diferencias básicas del Hombre-Sujeto, con capacidad de acción-reflexión, con respecto a todas las otras especies de animales. Estos construyen sus casas, sus nidos, siempre de la misma forma y con el único fin de abrigarse de las intemperias. Por ejemplo, tenemos la oropéndula que siempre arma su nido, colgándolo de las ramas de los árboles, en Costa Rica, en Brasil en Africa y en cualquier parte del mundo.

Esta situación nos remite a analizar el papel del sujeto y del objeto en el proceso de conocimiento. Desde tiempos muy lejanos, los filósofos, preocupados con definir como se da el proceso de conocimiento, han generado discusiones sobre el papel del sujeto y del objeto, formulando hipótesis sobre que sería primero, si el sujeto o el objeto, si valía más uno que el otro, en este proceso, o si el uno determinaba el otro: Lo mismo pasó, posteriormente, con la discusión sobre la relación teoría-práctica en el proceso de conocimiento.

Nosotros partimos por aceptar que el origen del conocimiento reside en la práctica de un sujeto concreto sobre la naturaleza o un objeto concreto, es decir, la práctica como "actividad del hombre social transformando la realidad". (5) Ahora bien, es en esta actividad que el sujeto realiza su capacidad transformadora del objeto y su capacidad de reflexión. El objeto existe independiente de la voluntad del sujeto. Es decir, su objeto de estudio es la realidad que es dinámica, cambiante, relacional y sometida a leyes. En el proceso de conocimiento el objeto (elemento cognoscible cuya existencia es dependiente de la conciencia cognoscente) transmite una imagen (contenido del pensamiento) al sujeto (cognoscente). Como se ve, es un proceso que significa una transferencia de sus propiedades al sujeto (desde el punto de vista del objeto) y una salida de su esfera, una invasión de la esfera del objeto, una captura de las propiedades de éste para transformarlo (desde el punto de vista del sujeto). Por consiguiente, el sujeto va más allá del objeto: se enfrenta a él, lo descubre, lo conoce, lo recria, lo transforma. Esta transformación implica una práctica social sobre los objetos, una praxis humana tomada como "actividad social conscientemente dirigida a un fin", como lo afirma Mihailo Markovic. (4) Todo lo discutido hasta aquí, puede ser sintetizado en el siguiente esquema:



Sin embargo, no se puede decir que el simple contacto del sujeto con el objeto ya significa en si el conocimiento se puede hablar de un primer nivel sensorial del conocimiento. No se puede perder de vista que el proceso de conocimiento implica una acumulación de experiencias del sujeto con otros sujetos y con objetos y que son sus aproximaciones sucesivas, sistemáticas y de forma ordenada al objeto las que van conformando lo que pasa a llamarse conocimiento científico.

3.- Tipos de conocimiento

Ely de Gortari y Guerasimov plantean dos tipos de conocimiento o dos formas generales de conocimiento.

1.- El conocimiento empírico o espontáneo, cuyas características son las siguientes:

a.- como actividad cognoscitiva, la realizan todos los hombres que participan en la práctica social (experiencia individual y tradiciones históricamente formadas);

b.- ausencia de medios especiales de conocimiento; los instrumentos de trabajo son medios del conocimiento;

c.- Los objetos sonante todo instrumentos y objetos de trabajo. Si se perfecciona el instrumento, se amplía y se transforma su campo de aplicación.

d.- Los conocimientos existen bajo la forma de indicaciones, juicios, proverbios, fruto de la experiencia multiseccular de generaciones.

2.- El conocimiento científico

Que es el resultado de una actividad humana, de carácter social, que se realiza colectivamente y cuyos resultados se desprenden de muchas aplicaciones prácticas y que contribuyen a la satisfacción

de necesidades y al mejoramiento de las condiciones de vida. Este tipo de conocimiento tiene las siguientes características:

- a) Es privativo de un grupo seleccionado de personas
- b) Utiliza medios e instrumentos especializados
- c) Tiene una estructura interna determinada de ahí la especialización de las diferentes ramas de la ciencia;
- d) Utiliza procedimientos estrictos, los que están sujetos a constantes cambios.

El conocimiento científico no depende de las sensaciones, conciencia, pensamiento voluntad, pasiones e imaginación de un sujeto determinado y por consiguiente, la ciencia tiene existencia propia y es objetiva lo que lleva a afirmarse que: todo conocimiento científico puede ser probado, verificado, sistematizado y confirmado en cualquier momento. Sin embargo, por ser del dominio de apenas un grupo de personas que muy selectivamente tiene acceso a estos conocimientos, algunos autores como Guerasimov hablan del carácter clasista de la ciencia y aun cuando ciertos conocimientos pasan al dominio público y solamente una pequeña minoría, con cierto grado de información, puede sacar provecho de este conocimiento.

Vale resaltar aquí que no hay una separación tajante entre el conocimiento empírico y el científico. El uno sirve del punto de referencia, de trampolín, muchas veces, para que el otro pueda ser sistematizado. Así, los conocimientos empíricos de los agricultores sobre la tierra, algunos cultivos y fenómenos de la naturaleza, junto con su práctica productiva, les sirven de base a las ciencias agronómicas para fijar leyes y reconstruir nuevas teorías y sistemas de interpretación de los fenómenos agrícolas.

4.- Formas de abordar la relación sujeto-objeto-sujeto en el proceso de investigación.

Ahora bien, si se quiere alcanzar el conocimiento científico o por lo menos aportar elementos a él, debemos partir de un trabajo sistemático del sujeto sobre el objeto, utilizando un referente teórico y un instrumental especializado acorde a las características del mismo. Nos estamos refiriendo a la investigación.

Hay varias concepciones y formas de abordar y de buscar este conocimiento. Hay concepciones que hacen énfasis en el objeto de investigación y parten del hecho de que el sujeto investiga para conocer el objeto y hasta ahí va su función. El sujeto investigado no debe interferir en el objeto ni mucho menos considerar sujetos que no tengan el llamado "dominio científico" de la teoría. Congruente con esto, se decide por una metodología y un instrumental cuya finalidad es recabar y ordenar datos que al final confirmarán o rechazarán hipótesis inicialmente planteadas o contestarán preguntas previamente lanzadas. No vamos a detenernos en esta forma de investigar. Es cierto que genera conocimiento y aporta a la ciencia pero, ¿es esto suficiente? ¿a quién sirve el conocimiento?

Estas y otras cuestiones nos remiten a optar por una concepción de investigación que, en su desarrollo, busca dar respuesta a estos interrogantes y plantean otras que le sirven de fundamento. Estamos refiriéndonos a la investigación-acción o investigación participativa. Partimos del hecho de que la investigación, como proceso que lleva al conocimiento, solamente cobra sentido cuando se concretiza en un proceso de transformación del objeto y consecuentemente de los sujetos en él involucrados o comprometidos con él. En ese sentido, consideramos que el acto de conocer implica un confronto de saberes y de experiencias y, por consiguiente, no puede ser un proceso lineal. Si nuestro objeto de estudio

es la realidad concreta, en ella están inmersos sujetos cuya experiencia y conocimiento deben ser tomados en cuenta y su acción debe ser canalizada en el sentido de encaminarse hacia la transformación de esa realidad (objeto) y de sus condiciones de vida. Por consiguiente, la investigación como proceso, es al mismo tiempo, fuente de conocimiento, transformación recreación y superación. Es como un conjunto de acciones que se repiten en cadenas, pero siempre provisionalmente, por que origina el eslabón siguiente, tal cual se da en el proceso de transformación de la flor en fruto, de éste en semilla que da origen al árbol que se transforma en madera y ésta en mesa, cuya función la da el uso que le presta el sujeto. En la investigación social, pasa algo similar; como la realidad es dinámica y cambiante, lo que interesa estudiar es el movimiento de la sociedad de los fenómenos sociales, de los grupos, sus representaciones y organizaciones. Lo importante es rescatar el papel de los sujetos en el conocimiento de esta realidad y sus posibilidades concretas de poner este conocimiento a servicio de la transformación, recreación y superación de las condiciones reales de existencia.

Una investigación así concebida implica en que un sujeto pensante inmerso en una realidad concreta, en su búsqueda del conocimiento, sumerge de la realidad y utiliza el conocimiento construido y acumulado cotidianamente, confrontando con un conocimiento sistematizado, comprobado científicamente y generalizado, como fundamento para la toma de decisión de una acción que redunde en la transformación del entorno y de las condiciones reales de existencia. En ese sentido, el cientista pone sus conocimientos a servicio y en función de sujetos que participan de un proceso en el cual están involucrados y cuyo producto será construido no solamente con su adhesión sino con su acción y decisión.

5.- Hacia formas participativas de Investigación

Tom de Witt y Vera Gianotten definen la Investigación Participativa de la siguiente forma:

"Es un enfoque en la investigación social mediante el cual se busca la plena participación de la comunidad en el análisis de su propia realidad con el objeto de promover la participación social para el beneficio de los participantes de la investigación". (5)

Podemos decir, por lo tanto, que investigar es una actividad cognoscitiva de carácter educativo y de acción social. Acción social que implica participación, entendida ésta como "acción reflexionada en un proceso orgánico de cambio". Como concepción investigativa, parte de algunas premisas que le sirven de base y fundamento, sistematizadas por los autores citados, de la siguiente forma:

- 1.- La Investigación no puede aceptar la distancia tradicional entre sujeto y objeto de la investigación, por ello, se debe buscar la participación activa de la comunidad en todo el proceso de investigación.
- 2.- La comunidad tiene un cúmulo de experiencias vividas y de conocimientos, existe por lo tanto un saber popular que debe ser la base para cualquier actividad de investigación que se desarrolle en beneficio de ella. Es la comunidad que debe ser sujeto de la investigación sobre su propia realidad.
- 3.- La investigación participativa establece, entonces, una nueva relación entre la teoría y la práctica, entendida esta como la acción hacia la transformación.

4.- El proceso de investigación participativa se considera como una parte de una experiencia educativa que sirve para determinar las necesidades de la comunidad y para aumentar la conciencia.

5.- La investigación participativa es un proceso permanente de investigación acción. La acción crea necesidades de investigación. La investigación participativa nunca será aislada de la acción, dado que no se trata de conocer por conocer.

6.- La participación no puede ser efectiva sin un nivel adecuado de organización, o sea, las acciones deben ser acciones organizadas. (6)

Metodológicamente hablando, también la investigación participativa plantea sus principios que por un lado la fundamentan y por otro sirven de guía en la acción transformadora. Carlos Rodríguez Brandao (7) plantea los siguientes:

- 1.- Autenticidad y compromiso significa que siempre hay un lugar para los intelectuales, técnicos y científicos en medio a las luchas de los sectores populares y que aquellos no necesitan disfrazarse de obreros o campesinos para poder actuar. Simplemente deben ser honestos y demostrar su compromiso con estos sectores, contribuyendo específicamente desde el punto de vista de su disciplina y no negándola.
- 2.- Antidogmatismo - la experiencia nos enseña que no es conveniente aplicar literalmente en el campo, principios de una disciplina determinada o ideas pre-establecidas. El dogmatismo es, de por sí, el peor enemigo del método científico. Los intelectuales pueden y deben buscar los caminos de adaptación de métodos o experiencias a otras realidades, siempre tomando en consideración las particularidades de cada cultura específicamente.

Con la teoría pasa lo mismo; debe servir de fundamento a la acción, pero no rígidamente, sino viendo en que medida aclara las situaciones particulares de cada realidad, la enriquece, estando siempre alerta a los constantes cambios que la propia realidad puede introducir a la teoría.

3.- Restitución sistemática - principio que le da sentido a la participación popular en las investigaciones y se vincula a la cuestión- ¿A quién sirve la investigación? es decir, todo conocimiento generado en el seno de los sectores u organizaciones populares, debe volver a ellos y servir de fundamento y punto de partida para nuevas acciones. Esto plantea 4 reglas básicas:

a- Comunicación diferenciada o sea, las informaciones históricas, los contenidos construidos en el proceso deben volver a sus forjadores bajo una forma comprensible y manejable por cada sector específico de la comunidad, es decir, débese tomar en cuenta que los niveles de comunicación varían de grupo a grupos, dentro de un mismo espacio físico.

b- Simplicidad en la comunicación - se plantea aquí que el lenguaje que se utiliza debe ser accesible a todos los niveles y debe permitir divulgar los resultados de la investigación, de acuerdo a sus momentos específicos, a un público cada vez más amplio.

c- Auto-investigación y control - significa que la participación no depende de los técnicos sino que es una conquista de la población que se capacita para la participación en la toma de decisiones en todos los momentos del proceso y en su desarrollo, ejerce el control sobre la acción y sus resultados. La

participación no se concibe como conocimiento y opinión sobre los resultados de la acción, sino en la construcción y en el destino de estos resultados.

d- Popularización de la técnica - implica buscar las formas de generalizar técnicas e instrumentos de investigación, tomándolas del dominio de esos grupos que, capacitados, poco a poco, podrán romper la dependencia frente a los intelectuales y realizar de esta forma sus propias investigaciones.

4.- Retroalimentación para los intelectuales orgánicos Significa que la acción-reflexión con los sectores populares, enriquece el récord de conocimientos de los "intelectuales orgánicos" (en las palabras de Gramsci) ayudándolos a visualizar en la práctica concreta el paso de lo particular a lo general, de lo regional a lo nacional, configurándose una visión integrada de todo el conocimiento.

5.- Ritmo y equilibrio de la acción-reflexión-implica en el esfuerzo que hacen los intelectuales orgánicos de estimular la discusión reflexiva al interior del trabajo investigativo en el sentido de articular el conocimiento concreto inmediato con el conocimiento general, el local con el regional y el nacional, la formación social con el modo de producción, las condiciones reales de trabajo ahí en la comunidad con las condiciones reales de vida en el sistema capitalista. Es decir, desarrollar un ritmo específico en el tiempo y en el espacio que va de lo inmediato a lo más lejano, que de la acción pasa a la reflexión y de esta a la acción, dando un sentido social a la práctica individual y haciendo conciente la intencionalidad transformadora de la acción humana.

6.- Ciencia modesta y técnicas dialógicas- podemos resumir la construcción de esta ciencia modesta en dos condiciones mínimas que contribuirán al desarrollo del ritmo y equilibrio de la acción-reflexión y retroalimentación cultural de las bases a los intelectuales orgánicos:

- a- El descubrimiento y revalorización de los recursos locales y la modestia y simplicidad en el manejo de elementos científicos e instrumental técnico.
- b- Que todo investigador debería abandonar la tradicional arrogancia y actitud de "dueño de la verdad", cambiándola por la humildad del que sabe oír discursos concebidos con diferentes sintaxis cultural, buscando aprender y descubrir enseñanzas, romper con la asimetría de las relaciones que se dan entre entrevistados y entrevistado e incorporar personas de las bases de forma activa y pensante en el desarrollo de la investigación.

Conforme se reafirmó anteriormente, la participación de la población en el proceso de investigación puede expresarse más activamente, según la propuesta de De Schutter, (8) en las siguientes tareas:

- la formulación de los objetivos
- la definición de los temas y problemas a investigar
- la recolección de los datos
- análisis de los mismos
- la interpretación del significado de la nueva información
- la formulación de las prioridades
- la identificación de los recursos internos y externos de la comunidad
- La programación de las acciones
- El control y la evaluación permanente de las acciones
- Planteamiento de nuevos requerimientos de información, formación y acción.

6.- Reflexiones Finales

Conforme puede verse en el desarrollo de esta reflexión, la construcción del conocimiento científico no es una tarea de sujetos individuales. Es el resultado de una acción social y los caminos para hacerla son variados y múltiples. Es importante que el cientista social comprenda que, siendo la investigación un proceso mediante el cual se puede aportar elementos, alcanzar o contribuir al desarrollo del conocimiento científico, no puede él ser inflexible y asumir solo y aisladamente este proceso.

Es imprescindible aunar esfuerzos, recursos, experiencias, para lograr que la investigación como práctica social llegue a nuevos conocimientos que aportando a la teoría y método científico, puedan posteriormente orientar la acción transformadora de los sujetos involucrados en ella.

En este sentido, todos los instrumentos y técnicas que faciliten estimulen o signifiquen una mayor participación de los diferentes sujetos, son válidos recomendables y deseables, Cabe al cientista social saber distinguir los más adecuados al momento histórico y a las características particulares de cada grupo social con el cual trabaja.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- (1) Para esta definición, utilizamos elementos planteados por Ezequiel Ander-Egg y Jorge Padua.
- (2) Lo que se analiza a partir del primero y segundo esquemas es el resultado de discusiones en torno al problema de la construcción de un Marco Teórico para fundamentar procesos de alfabetización de adultos en Colombia, en los años 70. En estas discusiones se cuestionaba toda la problemática de los sujetos de alfabetización y las discusiones en torno al trinomio enseñanza-aprendizaje-enseñanza que pone en jaque la concepción de "educación bancaria" que toma el aprendizando como una "hoja de papel en blanco" tal como lo propusiera Rousseau, en tiempos idos. Según esta concepción, el maestro, dueño de la verdad llena la cabeza del educando, de ahí las metodologías autoritarias en donde el que habla es el maestro y el estudiante, el que escucha. Rescatando de la experiencia anterior, los elementos positivos, surge una concepción "liberadora" de la educación que plantea una relación de cambio de experiencias y conocimientos entre sujetos que se enriquecen en la práctica cotidiana de construcción del saber. De ahí porque la relación en términos de autoridad del 1 sobre el segundo que se anula en esta relación pasa a ser sujeto-objeto-sujeto que implica una relación, con base en el respeto mutuo, entre sujetos, mediatizados por un objeto que puede ser el medio, la naturaleza, la organización, etc. los cuales serán transformados a medida que se desarrolla el proceso.
- (3) Guy Besse, en su libro "Práctica Social y teoría" empieza por retomar a Lenin cuando plantea que "el punto de vista de la vida, de la práctica debe ser el punto de vista primero y fundamental de la teoría del conocimiento" para ubicar el papel de la práctica en el proceso de conocimiento. No se trata de la práctica individual

pura y simplemente, sino la práctica histórica de la humanidad. Es esta la que fundamenta y es la base de todos los grandes descubrimientos que se dan en la historia y que hacen progresar acumulativamente el saber. Se refiere el autor a la práctica social, de ahí que reafirma que la práctica es la madre del conocimiento.

- (4) Mihailo Markovic ha aportado a la discusión sobre la praxis humana en su libro "Dialéctica de la praxis". Aquí plantea tres categorías fundamentales para entender la praxis humana y poderla distinguir de la actividad que tanto puede ser realizada por los seres humanos como por los animales. Estas 3 categorías son:

- a- Transformación del entorno natural
- b- Creación de distintas formas e instituciones de la vida humana.
- c- Auto-creación del hombre

Complementando su posición, Adolfo Sánchez Vásquez afirma que "Toda praxis es actividad, pero no toda actividad es praxis". Por otro lado, Markovic introduce dos conceptos fundamentales para entender la praxis, cuales son trabajo y producción. Y más adelante afirma incluso que "para que una actividad conscientemente dirigida a un fin pueda ser considerada trabajo, debe incluir dos factores además del momento de la actividad misma: el "objeto de trabajo" y los "medios de trabajo".

- (5) Esta es una definición planteada por Tom de Witt y Vera Gianotten en "Investigación Participativa en un contexto de Economía Campesina", aclarando que al hablar de investigación participativa se refiere a toda forma de investigación-acción o auto-investigación o encuesta participativa, pues consideran que la participación implica "una acción reflexionada en un proceso orgánico de cambio. Véase pag. 240.

- (6) Véase Tom de Witt y Vera Gianotten, obra citada, pag. 236.
- (7) En la misma línea de aportar a la concepción metodológica de la Investigación participativa, Carlos Rodríguez Brandas propone 6 principios metodológicos de la investigación-participativa y hace énfasis en el papel de los "intelectuales orgánicos" en procesos de esta investigación, al tiempo que pone especial importancia en la actitud de "humildad" en la construcción del saber. Humildad entendida como la capacidad de escuchar a los interlocutores, respetar los discursos con otro tipo de sintaxis, disponibilidad para sacar enseñanzas de la práctica, es decir, enseñar aprendiendo, reflexionar-actuando y vice-versa.
- (8) Tom de Witt y Vera Gianotten en el trabajo citado retoman los planteamientos de Anton de Schutter en lo que se refiere a un listado de actividades en las cuales puede y debe haber participación activa de la población involucrada. Nosotros aceptamos la propuesta y creemos también que por el simple hecho de hablar de investigación participativa, no significa que ya está lograda la participación de los sectores populares, o sea, la participación no se da automáticamente. En el proceso, hay actividades en las cuales se puede lograr un más alto nivel de participación sin mayores esfuerzos, en cambio, otras tareas exigen no solamente disposición de la población, sino también de los intelectuales, además de la posibilidad de capacitación de los pobladores para aportar efectivamente en el proceso, en sus distintos momentos y etapas. Aquí se retoma la actitud de "humildad" del intelectual de enfrentarse al proceso, con la intencionalidad de enseñar-aprendiendo y aprender-enseñando la propia realidad y los involucrados en ella, considerando las condiciones y limitaciones reales con los cuales pueda contar.

BIBLIOGRAFIA DE CONSULTA

- 1.- Ander-Egg, Ezequiel. Introducción a las técnicas de Investigación Social. Edit. Humanitas, 5ª edición, Buenos Aires, 1976.
- 2.- Besse, Guy. Práctica social y Teoría. Col. 70 N°48. Edit. Grijalbo, 1ª edición en español, México, 1969.
- 3.- De Gortari, Eli. El método de las ciencias. Nociones Elementales. Grijalbo, S.A. 5ª edición, 1984.
- 4.- Gramsci, Antonio. Antología. Selección, traducción y notas de Manuel Sacristán. Siglo XXI, editores S.A. 2ª edición, México, 1974.
- 5.- Guerasimov, J.G. La investigación científica. Edic. Pueblos Unidos. Buenos Aires, 1975.
- 6.- Markovic, Mihailo. Dialéctica de la Praxis. Amorrortu Editores S. C.A. Unica edición en Castellano autorizada por el autor y la Agencia Yugoslava de Autores. Buenos Aires, 1972.
- 7.- Padua Jorge. Técnicas de Investigación aplicadas a las Ciencias Sociales. Fondo de Cultura Económica, 2ª reimpresión, México, 1982.
- 8.- Rodríguez Brandao, Carlos (organizador). Pesquisa participante. Editora Brasiliense. S.A., Sao Paulo-Brasil, 1981.
- 9.- Sánchez Vasquez, Adolfo. Filosofía de la Praxis. Editorial Grijalbo, S. A. 3ª edición, México.

10.- Vejarano, M. Gilberto (compilador) *La investigación participativa en América Latina.* Antología. Impreso en los talleres gráficos de CREFAL, Pátzcuaro, Michoacán, México, 1983.

11.- Parte de este documento, especialmente lo que se refiere a la teoría del conocimiento es sacado de una "Antología para el curso de Metodología de la Acción III", de posterior publicación.

ivs.-
marzo 1988