

ESCUELA DE  
RELACIONES  
INTERNACIONALES  
Universidad Nacional, Heredia

ISBN 9978-9968-558-17-4

36

NUEVA ÉPOCA

SERIE

2012

DOCUMENTOS  
DE ESTUDIO



CHINA Y LA  
GEOESTRATEGIA DE  
ESTADOS UNIDOS EN EL  
S. XXI

PATRICIA RODRÍGUEZ HÖLKEMEYER

327.101  
R696ch

UNA  
UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
COSTA RICA

327.101  
E 696ch

Escuela de  
Relaciones  
Internacionales  
Universidad Nacional

36

NUEVA ÉPOCA

SERIE

2012

DOCUMENTOS  
DE ESTUDIO

CHINA Y LA  
GEOESTRATEGIA DE  
ESTADOS UNIDOS  
EN EL S. XXI

PATRICIA RODRÍGUEZ HÖLKEMEYER



NUEVA ÉP

201

Signatura

327-101  
R696ch

Nº inscripción

CS  
237.15

Devuelva este libro en la última fecha indicada

FECHA

HORA

UNIVERSIDAD NACIONAL  
DEVOLVER EL:  
RECEBIDO  
23 FEB 2015  
BIBLIOTECA LUIS Y FELIPE MOLINA ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BIBLIOTECA ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

36

SERIE

NTOS

DIO

Y LA  
IA DE  
IDOS  
S. XXI  
EMEYER



Escuela de Relaciones  
Internacionales  
Universidad Nacional, Heredia

36

NUEVA ÉPOCA

SERIE

2012

DOCUMENTOS  
DE ESTUDIO

CHINA Y LA  
GEOESTRATEGIA DE  
ESTADOS UNIDOS EN EL  
S. XXI

PATRICIA RODRÍGUEZ HÖLKEMEYER



UNA  
UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
COSTA RICA

Primera edición: 2013

Impreso en el Programa de Publicaciones de la UNA. Consta de un tiraje de 200 ejemplares.

Escuela de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional

Apartado 86-3000, Heredia, Costa Rica

Teléfono: (506) 2562-4162

**Unidad de Gestión Editorial  
de la Escuela de  
Relaciones Internacionales  
de la Universidad Nacional  
de Costa Rica**

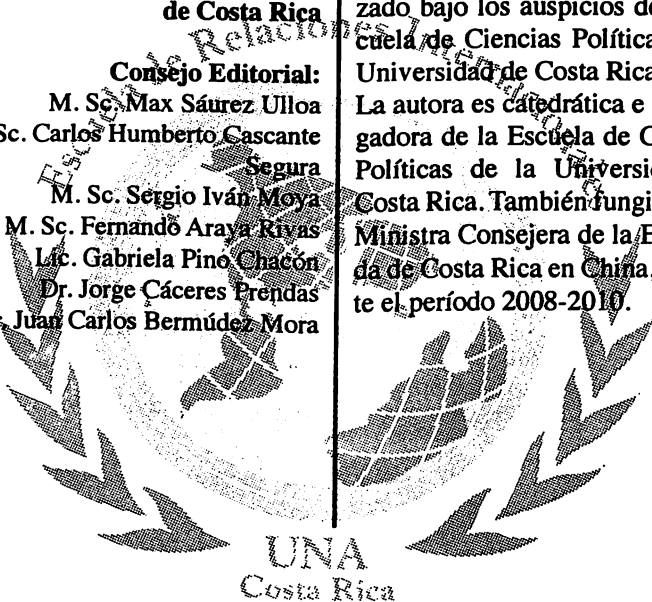
**Consejo Editorial:**

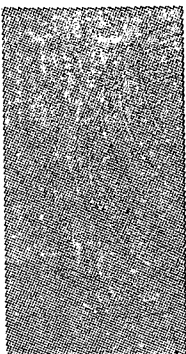
M. Sc. Max Sáurez Ulloa  
M. Sc. Carlos Humberto Cascante  
Segura  
M. Sc. Sergio Iván Moya  
M. Sc. Fernando Araya Rivas  
Lic. Gabriela Pino Chacón  
Dr. Jorge Cáceres Prendas  
Dr. Juan Carlos Bermúdez Mora

**Patricia Rodríguez  
Hölkemeyer**

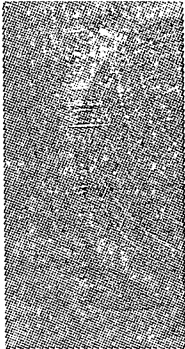
El presente trabajo ha sido realizado bajo los auspicios de la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica.

La autora es catedrática e investigadora de la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica. También fungió como Ministra Consejera de la Embajada de Costa Rica en China, durante el período 2008-2010.





- **Introducción..... 9**
- **Rol de la OTAN ..... 12**
- **2011-2012 ..... 18**
- **La alternativa del ‘poder inteligente’ con fines  
geoestratégicos. .... 24**
- **Rol del Council on Foreign Relations (CFR), la OTAN, la  
AID y varias ONG en la puesta en práctica de los objetivos  
de la estrategia de “poder inteligente” de EE. UU..... 29**
- **Geopolítica del s. XXI: La estrategia ‘poder inteligente’  
contra Rusia y China ..... 38**
- **Geoestrategia y grupos de interés..... 47**
- **Temor y geopolítica..... 54**
- **Carrera armamentista ..... 60**
- **Democracia y derechos humanos como instrumento del  
juego geopolítico de Occidente ..... 63**
- **Doble discurso de sindicatos y ONG con respecto a la  
globalización e inversiones en el Tercer Mundo ..... 74**
- **Conclusión..... 79**
- **Unidad en la diversidad ..... 86**
- **Bibliografía..... 87**



## INTRODUCCIÓN

Lo que denominamos el **gran juego geoestratégico** dio inicio a mediados del siglo XIX, cuando los países europeos buscaban el control de territorios considerados por ellos estratégicos, para el aseguramiento de los recursos naturales. Lo anterior, en pro de sus procesos de industrialización, fabricación de armas, construcción de infraestructura y a favor de la defensa de intereses económicos y comerciales de monopolios, bancos y familias allegadas al poder político en sus colonias y correspondientes áreas de influencia.

La geopolítica no es una ciencia exacta. Las interpretaciones de los académicos sobre el juego geopolítico varían porque es difícil conocer a ciencia cierta las razones por las cuales los gobiernos toman decisiones geoestratégicas, la mayoría de las veces ocultas de su ciudadanía. Igualmente, dichas decisiones se toman con base en percepciones, interpretaciones o informes de espionaje que podrían ser susceptibles a errores. A manera de ejemplo, Chalmers Johnson (2010:18) decía que “la CIA<sup>1</sup> nunca corrigió su ingenua y mal informada lectura de la política afgana, hasta que bin Laden bombardeó las embajadas de Estados Unidos en Nairobi y Dar es Salaam el 7 de agosto de 1998”. Las percepciones que entran en juego en el análisis geopolítico nos recuerdan el dilema de Einstein de que nuestras teorías le dan forma a lo que observamos (Cooper, 2004: 7). Cuando falsas percepciones son transmitidas por los medios de comunicación buscando generar en las masas una actitud “patriótica” o nacionalista, mediante la manipulación, los conflictos

---

1 Central Intelligence Agency

bélicos se vuelven inevitables y la duración de las guerras inestimable. El juego geopolítico es terreno para la manipulación de las emociones, la propagación de sentimientos, el temor, el odio, y donde, a la postre, la gran mayoría de los ciudadanos de uno y otro bando, terminan perdiendo.

El término 'gran juego geopolítico' se asocia a los escritos del geógrafo británico Halford John Mackinder, quien escribía en las primeras décadas del siglo XX acerca de los movimientos de las potencias para controlar los recursos naturales y crear zonas de influencia, especialmente en el Medio Oriente y Asia Central. Igualmente, el concepto se relaciona con las ideas del profesor alemán Karl Haushofer, uno de los entusiastas de inicios del siglo XX, de **un nuevo orden europeo** y, eventualmente, de **un nuevo orden eurásico**<sup>2</sup>, ya no dominado por Inglaterra sino por Alemania en cooperación con Rusia, país opuesto al poder naval angloamericano que reinaba incuestionado en la periferia marítima de esa gran 'isla global' llamada Eurasia (Walberg, 2011). En 1924, Haushofer funda la *Revista de Geopolítica (Zeitschrift Für Geopolitik)*, con la cual inicia sus actividades como especialista en el área internacional de la política alemana. Más tarde, se vincula al nacional-socialismo, hasta que huye a Escocia durante la II Guerra Mundial.

Las últimas décadas del siglo XIX y las primeras del siglo XX fueron la época de las inversiones de grandes compañías petroleras inglesas, anglohollandesas y suecas, en Eurasia. Entre esas inversiones, destacan las del puerto de Bakú en el mar Caspio (Azerbaiyán pertenecía a Rusia en ese entonces). Las más grandes pertenecían a los hermanos Nobel<sup>3</sup> (Nobel Brothers Petroleum Producing Company), a la familia inglesa Rothschild (Standard Oil Company) y a la empresa anglo-holandesa Royal Dutch Shell (Tolf, 1982). En 1904, el puerto de Bakú generaba la mitad de la producción mundial de petróleo

- 2 Tierra Central (Heartland) es la zona que comprende al Medio Oriente, lo que una vez fue el Turkeistán, el imperio Persa y el Califato otomano (donde la población es predominantemente musulmana) para darle existencia (*a place in the sun*) a dicho orden eurásico.
- 3 Familia sueca residente en Rusia, los hermanos de Alfred Nobel, quien a su muerte legó su fortuna a los premios Nobel.

(11 millones de toneladas por día y el 95 % del petróleo ruso) y aproximadamente 1.2 millones de toneladas de *kerosene* también se vendían en los mercados mundiales. Desde entonces, Europa y más tarde Estados Unidos han venido participando de ese ajedrez que condujo a las dos guerras mundiales del siglo XX, a la Guerra Fría, y a tensiones que perduran hasta el presente en el Medio Oriente, el Cáucaso y Asia Central<sup>4</sup>.

La Guerra Fría terminó en 1991, con la caída de la Unión Soviética. Desde ese momento, Estados Unidos ha permanecido como potencia hegemónica incuestionada hasta que otros países, como los BRIC, África del Sur, Turquía, y otras economías emergentes han revelado sus aspiraciones para el establecimiento de un orden internacional multipolar, coordinando esfuerzos para lograrlo.

En el siglo XXI, el gran juego geoestratégico continúa, pero desde la perspectiva de lo que Joseph Nye y Zbigniew Brzezinski llaman “poder inteligente”.

4 Finales del siglo XIX e inicios del XX se caracterizaron por la independencia de varios estados musulmanes en los Balcanes y el Cáucaso como consecuencia de las querellas de sucesión y corrupción de los funcionarios del Imperio otomano, de las sucesivas derrotas en la Primera Guerra de los Balcanes y la Primera Guerra Mundial y tras el surgimiento de movimientos revolucionarios en Turquía. Dichos estados independientes se convirtieron en pivotes del juego político, primeramente de Rusia y Alemania; pero, como era prestigioso poseer territorios, las demás potencias también pusieron sus miradas en ellos. Serbia, recién liberada del Imperio otomano, tenía ambiciones sobre Bosnia, en competencia con el Imperio austrohúngaro, y el asesinato del heredero a la corona de este último, por parte de un terrorista serbio, fue la llama que detonó la Primera Guerra Mundial que ya se venía gestando en virtud de las ambiciones geopolíticas de países reunidos principalmente en dos grandes bandos: los aliados de la Triple Entente (Reino Unido, Francia y el Imperio ruso) al que más tarde se van uniendo Serbia, Bélgica, Japón, Italia, Rumanía, Estados Unidos y Grecia (en ese orden), por una parte, y los imperios centrales (Alemania y el Imperio austrohúngaro, al que se incorporan más tarde Turquía y Bulgaria), por la otra.

En la región de los Balcanes, tuvo lugar una serie de campañas militares entre las potencias centrales (Austria, Hungría, Alemania, el Imperio otomano y Bulgaria), por un lado, y los aliados (Serbia, Montenegro, Rusia, Francia, Reino Unido y más tarde Rumanía y Grecia), por otro. Los aliados contaban con la debilidad del Imperio otomano, al que denominaban imperio enfermo, con el fin de abrir una vía para apoyar al Imperio ruso que además quería una vía al mar Muerto y, a través de los Dardanelos, al mar Mediterráneo. La campaña de los Dardanelos fue iniciada por los ingleses, tras la sugerencia de Winston Churchill, lo que permitiría a Francia y al Imperio británico revitalizar a Rusia, neutralizar al Imperio otomano y encerrar a los imperios centrales. Todos defendían territorios y las potencias buscaban incrementar su poder ferroviario y naval. Hubo batallas en el Frente Oriental, los Balcanes, los Dardanelos, el Oriente Medio, el Cáucaso, los Alpes italianos, África, el Extremo Oriente, el Pacífico y el Atlántico. Dichas tensiones entre las potencias no fueron del todo resueltas en la Primera Guerra Mundial, por lo que años después dio inicio la Segunda.

En el presente trabajo, se explica la forma en que la autora percibe se realiza hoy el cálculo geoestratégico, por parte de Estados Unidos y sus aliados, los cuales recurren al “poder inteligente” con la finalidad de preservar la hegemonía estadounidense y los valores e instituciones occidentales en la arena internacional. También deseaban fomentar la democracia multipartidista en los países que, como China, no comparten esa tradición. La utilización del poder inteligente es riesgosa y no siempre da buenos frutos.

## ROL DE LA OTAN

Desde el bombardeo en la antigua Yugoslavia, en 1999, por parte de la OTAN, se ha manifestado que los intereses de las potencias transatlánticas están yendo mucho más allá de la defensa de sus territorios, para extender su influencia y acción hacia los Balcanes, el Cáucaso, Asia Central y hasta el Pacífico, iniciativa que China y Rusia interpretan como un retorno a la Guerra Fría.

Las tres guerras realizadas desde 1999, por Estados Unidos, con la ayuda de los países de la OTAN se han producido en el territorio comprendido entre los Balcanes y la frontera con China: Yugoslavia (1999), Afganistán (2001) e Iraq (2003).

La OTAN también ha cultivado relaciones bilaterales con la mayoría de los países, en los Balcanes, Asia Central, Japón, Corea del Sur, Singapur, Indonesia y Australia. Esto con la idea de convertirlos en aliados, si la preservación y la promoción de los valores occidentales en Eurasia se viesen comprometidos o amenazados.

La OTAN ha ido conformando lo que algunos analistas llaman el **Nuevo Concepto Estratégico (NCE)**. Este consiste en cambiar sus objetivos, no hacia una extensión de su sombrilla de seguridad hacia el Este, lo cual ha encontrado objeciones en algunos de sus miembros, pero sí hacia la búsqueda de “una nueva

funcionalidad”, con base en la utilización de acuerdos bilaterales, según se fueran manifestando situaciones que sus miembros tradicionales consideraran como amenazantes.

El NCE permite a los países de la OTAN procurar la cooperación de países aliados como Japón, Australia, etc., para promover cambios en aquellas naciones que los miembros estiman amenazan la preservación de los valores y normas establecidas por las instituciones internacionales, creadas por Occidente desde finales de la Segunda Guerra Mundial. Este viraje de la OTAN se ha puesto de manifiesto en las reuniones de Estambul, en el 2004, y de Riga, en el 2006.

La reunión de Estambul se centró en la capacidad futura de la OTAN para lidiar con nuevas amenazas globales. Con este fin, se establecieron asociaciones con estados, en el Cáucaso y Asia Central, países que desde los acontecimientos del 11 de septiembre del 2001 le confirieron apoyo logístico a Estados Unidos en la guerra en Afganistán, incluyendo el establecimiento de bases militares.

Otro de los temas de la reunión de Estambul fue la declaración de la intención de la OTAN de establecer un entendimiento mutuo con los países del Mediterráneo. La idea de la OTAN, en ese entonces –en razón de la experiencia del 9 de septiembre del 2011–, era convertir el Diálogo Mediterráneo (MD), establecido desde 1994 con siete estados (Algeria, Egipto, Israel, Jordania, Marruecos, Mauritania y Túnez, Libia y Siria no formaban parte), en un verdadero diálogo político y darle oportunidad a esos países de participar del acuerdo conocido como el *Euromediterranean Partnership for Peace*. También, en dicha oportunidad, se formó la *Iniciativa de Cooperación de Estambul* (ICI en inglés), destinada al desarrollo de una cooperación bilateral y práctica entre la OTAN y los países del Medio Oriente Ampliado (Greater Middle East).

Tanto el MD como el ICI significaron para la OTAN, una oportunidad en pro de la cooperación con ‘estados de importancia estratégica’ y se dio a entender que las actividades de dicha organización se realizarían con la colaboración de países de otras

regiones geográficas. La reunión de Estambul marcó el camino hacia un enfoque de seguridad no confinado solamente a los territorios de sus socios transatlánticos, sino potencialmente en una actividad sin fronteras (Aybet y Moore, 2010: 224).

Algunos miembros de la OTAN, como Francia y Alemania, mostraron en Estambul su desacuerdo con la ampliación de funciones, propuesta principalmente por Estados Unidos, pues consideran que diluye la acción de la NATO en perjuicio de la defensa del territorio europeo. Por otra parte, otros consideran que este nuevo concepto de seguridad lleva al dilema de que la OTAN podría perder el objetivo de ser una unión de países democráticos, puesto que algunas naciones del MD y del ICI no son democracias. “Aunque la administración Bush realmente buscaba poner los activos de la OTAN al servicio de la democratización del Medio Oriente, era difícil de argumentar que esas asociaciones tendrían el mismo potencial para la integración o la promoción de la democracia que el *Euromediterranean Partnership for Peace* y el *Euro Atlantic Partnership Council*”, comentan Aybet y Moore (2010: 224 y 234). No obstante, dichos autores agregan que esas iniciativas fueron diseñadas con propósitos más políticos que militares.

El entonces secretario general de la OTAN, Hoop Scheffer, decía, justo antes de la reunión de Bucarest en el 2008, que al observar las actividades de la OTAN desde una perspectiva histórica, esta “debería convertirse en una alianza que [nos] suministrara tanto una protección contra amenazas inmediatas como **un instrumento para estructurar el ambiente estratégico de forma que favoreciera nuestros intereses y valores**”<sup>5</sup> (Aybet y Moore, 2010: 235).

Por su parte, la reunión de Riga del 2006 puso de manifiesto el esfuerzo de la OTAN por incluir una nueva categoría de países llamada “países de contacto” (*contact countries*) que incluiría a aliados no europeos como Australia, Japón, Nueva Zelanda y Corea del Sur, para que contribuyeran con la Fuerza de

---

5 Énfasis de la autora.

Asistencia de Seguridad Internacional (ISAF en inglés). En Riga, los miembros de la OTAN acordaron también “desarrollar enteramente el potencial político y práctico de los programas existentes para aumentar la relevancia operacional de las relaciones con los países que no la integran. Aybet y Moore opinan que esto abre la caja de herramientas de la NATO, de modo que países como Australia, Corea del Sur, Nueva Zelanda y Japón estarían ahora en capacidad de tener un mayor acceso a dichas herramientas, así como a las actividades disponibles para quienes son parte del *Euromediterranean Partnership for Peace* y del *Euro Atlantic Partnership Council*. Entre éstas se incluyen entrenamiento y las oportunidades educacionales de las escuelas de la OTAN.

La iniciativa de Riga, señalan dichos autores, iba encaminada a mejorar la habilidad de la NATO de operar efectivamente en contextos diferentes a Afganistán. Para Aybet y Moore, la experiencia de Afganistán más el enfoque de Estambul y de Riga constituyen una anticipación de lo que se va a llamar el **Nuevo Concepto Estratégico**.

Algunos inclusive proponían abrir las puertas de la OTAN a cualquier país democrático deseoso de defender lo que José María Aznar denominó “un estilo de vida abierto y liberal”. Esas propuestas han sido asociadas a la de la conveniencia de formar un ‘Concierto de democracias’, como lo sugería el senador estadounidense John McCain, en un discurso pronunciado en el 2007 en la Hoover Institution. Esa idea fue posteriormente incluida en el reporte Princeton Project on National Security 2006, iniciativa bipartidista enfocada en el desarrollo de “una ‘sostenible y efectiva’ estrategia de seguridad para los Estados Unidos de América”. El reporte abogaba por una reforma de las Naciones Unidas como paso intermedio hacia el establecimiento del ‘Concierto de democracias’, el cual se convertiría en un “foro alternativo para que las democracias autorizaran acciones colectivas que podrían hasta incluir el uso de la fuerza” (Aybet y Moore, 2010: 228).

Este Concierto de democracias podría ser también una alternativa para presionar a Rusia y a China, cuando las potencias

occidentales buscan, en interés propio, trasgredir el principio de no intervención de la carta de las Naciones Unidas o cuando Rusia y China se niegan a colaborar en acciones encaminadas a la propagación de los valores occidentales.

No obstante, tanto Alemania como Francia han manifestado su preocupación de que las mencionadas propuestas en el seno de la OTAN pudieran “enviar un mal mensaje político que se interpretara como una campaña dirigida por Occidente en contra de aquellos que no comparten sus ideas” (Aybet y Moore, 2010: 229). La idea de que se trata de un choque de civilizaciones, comentan Aybet y Moore, también resonaba en los oídos de Australia y Japón, los cuales manifestaron en la reunión de Riga, la preocupación de que el **Nuevo Concepto Estratégico** podría tener implicaciones negativas para sus relaciones con China. Japón igualmente mostraba preocupación por su relación con Rusia.

En el marco del NCE, Dinamarca propuso el empleo de un enfoque comprehensivo que incluyera la utilización de actores civiles. Según decían Friis Arne Peterson, embajador de Dinamarca en Estados Unidos, y Hans Binnendijk, profesor de la National Defense University y Director de Política de Defensa y Control de Armas del Council on Foreign Relations, la acción de dichos grupos de civiles ya fue probada en los Balcanes.

Peterson *et al* (2010: 95), refiriéndose a las operaciones de la OTAN en Afganistán, opinan que

es esencial para la OTAN mejorar su habilidad para organizar los recursos informacionales y de comunicación. Según dicho enfoque, se deben poner en ejecución iniciativas creativas y convincentes para compartir inteligencia desde su tradicional grupo de expertos. [...] Sus Autoridades Militares deberían estudiar cómo extender las necesarias comunicaciones y redes conectivas de datos hacia ONGs esenciales y organizaciones internacionales.

Tales acciones incluirían potentes mensajes paralelos, diplomacia y campañas de concientización pública que sirvieran de enlace entre los compromisos de la OTAN con los intereses

colectivos y valores que sus miembros defienden (Peterson *et al* 2010: 94 y 95).

Entre ese tipo de actividades ya se ha visto la contratación de empresas privadas de seguridad como, al parecer, las ha venido efectuado recientemente Estados Unidos en Afganistán. Este tema de un reportaje en la emisora estatal china CNTV Internacional del 25 de marzo del 2012, titulado “The Heat 20120325: Is US outsourcing the operations in Iraq and Afghanistan?” En este se entrevistó al coronel estadounidense retirado Anthony Shaffer, autor del libro *Operation Dark Heart: Spycraft and Special OPS on the Frontlines on Afganistan –and the Path to Victory* (2010). Dichas operaciones, por ser privadas, evaden el rendimiento de cuentas ante el Congreso de los Estados Unidos. Esto recuerda cuando se creó la Reserva Federal de los Estados Unidos, en 1913, como una entidad privada.

En julio del 2008, en consonancia con la idea de involucrar actores civiles, Estados Unidos había creado una nueva agencia conocida como Civilian Response Corps, la cual responde directamente al Departamento de Estado. En el 2009, esta solicitó un financiamiento de casi \$250 millones. Con respecto a Afganistán, un artículo de la revista Time de agosto del 2008 comentaba acerca del lanzamiento, en las zonas rurales de ese país, de una oleada de civiles (*civilian surge*) compuesta de miles de expertos en áreas que abarcan desde gobernanza hasta la agricultura.<sup>6</sup>

Si las acciones de la OTAN estuvieran dirigidas a combatir los males que afectan a toda la comunidad mundial, como el terrorismo, el crimen internacional y el tráfico de drogas, estas acciones estarían en consonancia con los intereses de todos los países que conforman las Naciones Unidas. Sin embargo, estas iniciativas, como se ha dicho, contienen no solamente un componente militar, sino otro también de naturaleza política –según se desprende las discusiones y documentos de diplomáticos y expertos de la OTAN–. Este

6 Wendle, John (2011). Whatever Happened to the Civilian Surge in Afghanistan? Time World. 08/08/2011. <http://www.time.com/time/world/article/0,8599,2087066,00.html#ixzz1ph02SykJ>  
Consultado el día 20 de marzo del 2012.

último está enfocado en **estructurar o darle forma** al orden global de seguridad para que conduzca a la expansión de los valores compartidos por sus miembros, incluyendo el deseo de extender las instituciones occidentales desde España hasta los confines del Pacífico, mediante, si fuera preciso, el uso de la fuerza.

En las próximas páginas, se hará un recuento de las políticas de seguridad de la administración Obama, como continuidad de la visión expresada por el gobierno anterior, en las mencionadas reuniones mencionadas de la OTAN.

## **2011-2012**

El objetivo del presente trabajo es también dilucidar la forma en que la geoestrategia de la administración Obama para mantener la hegemonía mundial de Estados Unidos ha venido poniéndose en ejecución a la luz de los enfoques de Joseph Nye, Zbigniew Brzezinski y Robert Kaplan, con el fin de contener a China, Rusia e Irán, tanto en la región de Asia Pacífico como en Asia Central, el Cáucaso y el Medio Oriente.

Tras el retiro de Estados Unidos de Iraq y, en virtud de la intención de retirar las tropas estadounidenses de Afganistán en el 2014, Zbigniew Brzezinski –consejero del presidente Obama– recientemente ha publicado un artículo en la revista del Council for Foreign Relations, Foreign Affairs, titulado *Balancing the East, Upgrading the West* (Jan/Feb, 2012), en el que recomienda la extensión virtual de Europa hacia los confines de Asia en el Pacífico, aderezado con una narrativa que destaca la importancia de propiciar los valores universales que Estados Unidos está llamado a proteger y garantizar. Es preciso recordar que Brzezinski fue cofundador, con David Rockefeller, de la Comisión Trilateral, de la cual Joseph Nye es su presidente. Nye es también miembro de la junta directiva del Council on Foreign Relations (Brzezinski lo fue años atrás).

“Nuestro rol en Asia, [afirma Brzezinski], es ejercer una balanza, replicando el rol jugado por Inglaterra en la política intra-europea durante el siglo XIX e inicios del XX”. Esta última frase contribuye a la justificación del ‘excepcionalismo americano’ que, en aras de promover los ‘valores americanos’ (*American values*) en todo el mundo, no repara mucho en los medios para lograrlo. Hay que recordar también que la política de Gran Bretaña con respecto a China, en el siglo XIX, se caracterizó por las Guerras del Opio y la pérdida de importantes puertos chinos que pasaron a manos de los ingleses.

¿Qué hubiera sucedido –se pregunta Francisco Cisci en un artículo del *Asia Times*– si Gran Bretaña no hubiera convertido un conflicto continental en una guerra mundial? Quizá se hubiera evitado el triunfo posterior del nazismo en Alemania y la Revolución Bolchevique en Rusia, movimientos que obtuvieron el favor de las masas, en razón de los sufrimientos y la desesperanza causada por los horrores de la Primera Guerra Mundial. Tal vez se hubiera evitado también la Segunda Guerra Mundial, la cual no hubiera llegado a su fin de no haber sido por el lanzamiento de bombas atómicas que, con el correr del tiempo, amenazan hoy al propio Occidente.

Brzezinski, con el fin de mantener la hegemonía estadounidense en tiempos de crisis, propone, en el mencionado artículo, la salida de Estados Unidos de Irak y, eventualmente, de Afganistán, para reclamar su anterior posición hegemónica en la próspera zona de Asia del Este. China interpreta este giro como una forma de contener su desarrollo e influencia en la arena internacional. Estados Unidos lo ve como una respuesta lógica a las iniciativas comerciales ASEAN<sup>7</sup> +1, ASEAN +2 y ASEAN +3<sup>8</sup>, que excluían a Estados Unidos. Para este país, dichas iniciativas de integración comercial podrían generar ‘desviación

7 Association of East Asian Nations.

8 ASEAN +1 corresponde al actual acuerdo de libre comercio entre los países de ASEAN y China. ASEAN +3 corresponde al actual diálogo para un posible acuerdo entre los países de ASEAN más Japón, Corea y China. ASEAN +6 es una iniciativa que extiende el ASEAN +3 a Australia, Nueva Zelanda e India.

del comercio y de la inversión', en perjuicio de sus empresas (Bergsten, 2007). De realizarse las dos últimas (ASEAN +1 es ya una realidad), se reduciría la cuota de poder de Estados Unidos en la región.

En su artículo, Brzezinski expresa que Estados Unidos, en razón de las disputas de China con Filipinas y con Vietnam respecto a la propiedad de las Islas Spratly, y con Japón por las islas Diaoyu/Senkaku, en el presente está llamado a ser el garante de una paz universal que China es incapaz de lograr. No obstante, debe destacarse que, en la actualidad China ha estado colaborando con el ordenamiento internacional liberal, de una manera mucho más conciliadora de lo que se piensa o maliciosamente se difunde en Occidente (Kliene Ahlbrandt y Smail, 2008; Sisci, 2009). También es preciso tener muy en cuenta que China no es el Japón de la segunda mitad del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX.

Obama, siguiendo el pensamiento de su consejero en materia de relaciones internacionales, pero también para atraerse buenos réditos electorales, en noviembre del 2011 anuncia en las reuniones de APEC en Hawái y en la Cumbre de Asia del Este (celebrada en Bali), que Estados Unidos está decidido a regresar a Asia del Este para convertirse en el garante de la estabilidad y paz en la zona. Estados Unidos, con este fin, aprovecha la intensificación en ese año de las desavenencias de China con Filipinas y Vietnam, para anunciar la conformación de una alianza transpacífica de libre comercio que excluye a China.

Aprovechando su viaje a la Cumbre de Asia del Este en Bali, Indonesia, Obama también visita Australia. Noviembre del 2011 también coincide con el aniversario n.º 65 de la alianza militar entre ambos países. En una conferencia de prensa con la primera ministra de ese país, Julia Gillard, Obama anuncia un nuevo acuerdo que le permitirá a Estados Unidos aumentar su presencia militar en Australia mediante la construcción de una base militar permanente en la zona de Darwin al norte del país, el acceso a otras bases militares, la colocación de equipo de guerra estadounidense en territorio australiano y el traslado de

250 soldados en el 2012 que rotarían en el norte del país (y, al parecer, bajo el espíritu de la reunión de la OTAN en Riga) no solamente aumentar la capacitación de los militares australianos mediante la realización de ejercicios militares conjuntos, sino la de los países vecinos. Según el convenio, el número de soldados aumentaría gradualmente hasta alcanzar, en el 2016, la cifra de 2500. El secretario de defensa estadounidense, Leon Panetta, en ese entonces comentó que, de esta manera, EE. UU. y Australia se mantendrían unidos en el caso de una eventual amenaza.<sup>9</sup> La coincidencia con los principios de Estambul y de Riga es manifiesta.

En ese momento, el profesor de la Universidad de Griffith en Australia, Colin Mackerras, comentaba en una entrevista realizada en el programa Dialogue de la televisora estatal china CNTV International que, aunque Obama no especificó de dónde procedería dicha amenaza, sin duda estaba refiriéndose a China.

En opinión del académico australiano actualmente no existe ninguna necesidad para trasladar las tropas a Australia. Este movimiento –agregó– solamente daña la relación de su país con el tercer socio comercial, China. Tanto Mackerras como el empresario norteamericano residente en Beijing, Einar Tangen (quien lo acompañó en el programa Dialogue), le explicaban a Yan Rui, coordinador del programa, que posiblemente Obama estaba asumiendo una posición dura con China por razones electorales. El profesor australiano, por su parte, enfatizó que en la coyuntura internacional actual, el mensaje correcto tanto de Australia como por parte de Estados Unidos debió haber sido de confianza hacia China, no de desconfianza.

El mero hecho de celebrar los 65 años del acuerdo militar con Australia –agregó Mackerras– era volver al pasado cuando China y la circunstancia de hoy, es completamente diferente a las de esos años. Este académico piensa que ese acuerdo no arroga ningún beneficio a Australia, al cual en su opinión, ahora le convendría alinearse con Asia del Este en congruencia con la nueva

<sup>9</sup> CNTV 9 Internacional. Dialogue: A watchful US in Pacific. 17/11/2011. <http://english.cntv.cn/program/dialogue/20111118/103911.shtml> Consultado el día 18 de noviembre del 2011.

estructura mundial. Yang Rui, por su parte, se lamentaba que las posiciones de suma cero fueran tan comunes en ciertos países, lo que contrasta con la reiterada posición internacional de China de buscar siempre opciones del tipo ‘ganar-ganar’.

La recomendación de Brzezinski de volver a Asia del Este, igualmente la había preanunciado la secretaria de Estado Hillary Clinton, en un artículo suyo aparecido en la revista *Foreign Policy*, en noviembre del 2011, titulado “America’s Pacific Century”.

Al mismo tiempo, siguiendo la hoja de ruta para la necesaria extensión de Occidente hasta el extremo oriental de Asia que se desprende del Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN, Obama envía barcos de combate a Filipinas y Singapur y traslada parte de la Quinta Flota a las inmediaciones del Golfo Pérsico, para instalarse en Bahrein, cerca del Comando Central de Qatar, lugar estratégico para rodear a la potencia petrolera teocrática chiita que atemoriza a Israel y a los gobiernos autocráticos sunitas de la región aliados de Estados Unidos, Irán. El Comando Central en Qatar<sup>10</sup> dirige no menos de 27 países, desde el Cuerno de África hasta Asia Central, en la zona que el Pentágono, hasta recientemente llamaba, “arco de la inestabilidad”.

El reciente movimiento militar de Estados Unidos en el Medio Oriente concebido para amenazar a Irán y que para muchos<sup>11</sup> tiene también puesta la mira en Rusia y China, al parecer, no tendrá, en el corto plazo, repercusiones bélicas. El estado actual de las finanzas públicas estadounidenses no permite, por lo pronto, la utilización de la fuerza militar; aunque, en el contexto del **Nuevo Concepto Estratégico** de la OTAN y con la ayuda del Diálogo Mediterráneo (MD) –que incluye a Israel– y de la Iniciativa de Cooperación de Estambul (ICI) –que incluye a los países del Golfo Pérsico–, podría serlo.

Obama, durante la reunión con Benjamín Netanyahu en la Casa Blanca, el 5 de febrero del 2012, deja muy en claro que la incursión militar en Irán no estaría del todo descartada, aunque

<sup>10</sup> <http://www.centcom.mil/>

<sup>11</sup> Por ejemplo: William Engdahl, Pepe Escobar, Eric Hobsbawn y M. C. Nazemroaya.

haya dicho que es la última opción luego de intentar primeramente sanciones económicas y negociaciones por la vía diplomática. Dicha posición también ha sido confirmada por el secretario de defensa Leon Panetta, en la reunión del American Israel Public Affairs Committee en Washington el día 6 de febrero.

La iniciativa de Obama para el Pacífico y el reciente artículo de Hillary Clinton, *America's Pacific Century*, revelan que, en el presente, Estados Unidos, por una parte, busca evitar que China extienda su área de influencia en la periferia marítima de Eurasia –en el Mar del Sur de la China y en el estrecho de Malaca–, pues de esa forma, controlaría un área esencial para el transporte marítimo hasta el Golfo Pérsico, las costas orientales de África y el África mediterránea<sup>12</sup>.

Estados Unidos ha renovado su interés en la zona comprendida desde el Mar del Sur de la China hasta las costas de África, dados los movimientos estratégicos que China ha realizado en el océano Índico (*string of pearls*), para el aseguramiento del flujo de energéticos a través del Golfo Pérsico y desde las costas del continente africano (Kaplan, 2009). Robert Kaplan ha venido insistiendo en que a Estados Unidos le convendría limitar la expansión de la influencia china.

La revista *Foreign Policy* ha incluido a Robert Kaplan entre las 100 personas más influyentes del mundo<sup>13</sup> al igual que a varios activistas de la Primavera árabe quienes –junto al administrador de Google, Wael Ghonim, dirigente de la revolución en Egipto, y a Mohamed ElBaradei, aspirante a la presidencia de ese país– encabezan la lista. Entre estos últimos, se encuentran también figuras como Dick Cheney y Ai Weiwei, el artista y disidente chino fuertemente apoyado por la prensa occidental.

Daniel Yerging (2011), experto en materia de energía y seguridad, considera que China teme cualquier movimiento que interrumpa las vías marítimas y terrestres del flujo de petróleo y

12 La costa norte de África en el Mediterráneo ha adquirido mayor importancia desde que Francia formuló la idea de una unión mediterránea como parte de la Unión Europea, lo que explica también el interés de Sarkosi en liderar el cambio de gobierno en Libia.

13 *Foreign Policy* (2011). 100 Top global Thinkers of 2011. Our Annual Special Issue. December.

gas natural, así como la dependencia en los mercados internacionales controlados por Occidente. Por esta razón, China ha procurado asegurar las fuentes de energéticos, mediante una política de “capitalismo de estado” basada en negociaciones bilaterales (Herberg, 2011). Del mismo modo, Estados Unidos teme que el apetito de China por energéticos sea parte de una gran estrategia de ese país para dominar Asia y las fuentes de energéticos.

Estados Unidos señala como prueba el aumento de dos dígitos en los gastos de defensa de China y el crecimiento de su fuerza naval, la cual podría proyectarse más allá de su vecindario, para adentrarse en el océano Índico (Yerger, 2011: 211) con fines hostiles.

Lo que ha suscitado sospechas en Estados Unidos es que algunos oficiales militares chinos han expresado que la zona marítima, en el Mar del Sur de China, es parte de su “indisputable soberanía” y, más tarde, algunos miembros de las fuerzas también lo calificaron como de “interés primordial” (*core interest*) para el país. No obstante, algunos chinos en el extranjero han dicho que esa fue una declaración atolondrada sin ninguna autorización oficial. Esos comentarios bastaron para que algunas autoridades estadounidenses entraran en temor, al expresar que que, de allí, a pasar a cerrar el paso a los barcos estadounidenses en la zona, no habría más que un paso que a toda costa habría que evitar.

El Mar del Sur de China es un depósito natural de petróleo y gas natural, especialmente la zona marítima de Indonesia, Malasia y Brunei. Aunque China y Vietnam, en el Mar del Sur de China, y China y Japón, en el Mar de China Oriental, han trabajado en producción conjunta en las zonas disputadas, no coinciden sobre a quién le pertenece el derecho soberano de esas áreas.

## **LA ALTERNATIVA DEL ‘PODER INTELIGENTE’ CON FINES GEOESTRATÉGICOS**

En el siglo XXI, dice Brzezinski, el equilibrio geopolítico en Asia Continental no depende de alianzas militares externas

con poderes no asiáticos, sino mayormente del ejercicio del ‘poder inteligente’ y las relaciones comerciales. El poder inteligente implicaría –afirma Nye– servirse de ‘actores no estatales’, con la colaboración de países aliados.

Se trata de la misma estrategia “inteligente” que utilizó Gran Bretaña durante la Primera Guerra Mundial, cuando se sirvió de tribus saudíes al mando del legendario Lawrence, para combatir a los turcos aliados de Alemania; o de la del propio Estados Unidos al servirse de los muyahidines para obligar a la tambaleante Unión Soviética de los ochenta a atacar Afganistán.

Joseph Nye, en su último libro titulado *The Future of Power* (2011), igualmente enfatiza en la importancia de desarrollar una “gran estrategia” que combine el poder duro de los realistas<sup>14</sup> con el atractivo del poder blando de los liberales. Nye agrega que gracias a la aplicación del “poder inteligente” Estados Unidos ganó la Guerra Fría.

Aunque la intervención foránea en el movimiento Solidaridad en Polonia ha sido conocida por la forma en que el poder blando –ínsito en la cultura y la forma de vida americana-- llegó a minar la creencia en el comunismo, es preciso recordar que Brzezinski, entonces consejero de seguridad nacional del presidente Carter, fue uno de los estrategas que (junto con quienes concibieron durante el gobierno de Reagan la guerra de las galaxias) precipitaron la caída de la Unión Soviética. Bajo el gobierno de Carter, se tomó la decisión de encontrar la manera ‘nada suave’ de obligar a la Unión Soviética a invadir Afganistán, con el consecuente desgaste económico que terminó de minar las finanzas gubernamentales en virtud de la presencia de fuerzas hostiles allí promovidas y entrenadas por Estados Unidos<sup>15</sup> y más tarde armadas por este país. Brzezinski tuvo su papel en movilizar gru-

14 Paréntesis de la autora.

15 Tras la llamada «invasión soviética de Afganistán» en diciembre de 1979, y la instauración del presidente Babrak Karmal, Carter anunció que “la invasión soviética de Afganistán es la mayor amenaza a la paz desde la Segunda Guerra Mundial”. Para ejecutar esta política, el presidente Ronald Reagan desplegó a los oficiales paramilitares de la División de Actividades Especiales de la CIA para entrenar, equipar y comandar a las fuerzas muyahidín contra el Ejército Rojo (Wikipedia, [http://es.wikipedia.org/wiki/Operaci%C3%B3n\\_Cicl%C3%B3n](http://es.wikipedia.org/wiki/Operaci%C3%B3n_Cicl%C3%B3n)). Consultado el 1 de marzo del 2012. Chalmers Johnson (2010). *Dismantling the Empire: America's Last Best Hope*. New York: Metropolitan Books. Pp. 11-12.

pos de muyahidines reclutados en Pakistán, Arabia Saudí, Irán e incluso Argelia, quienes, asesorados por la CIA, pelearon hasta hacer caer el gobierno de Moscú (Johnson, 2011: 11-28). Seis meses antes de que los soviéticos decidieran invadir Afganistán, Pakistán, Arabia Saudita y la CIA habían comenzado a entrenar muyahidines, en Zia ul-Haq, en Pakistán.<sup>16</sup> El 3 de julio de 1979, bajo la supervisión del National Security Council, cuando Brzezinski era su presidente, se había firmado ya la primera directiva sobre la asistencia clandestina a los opositores del régimen izquierdista de Kabul.

En una entrevista en 1998 con el semanario francés *Le Nouvel Observateur*, Brzezinski decía:

No presionamos a los rusos a intervenir, pero incrementamos a propósito la probabilidad de que lo hicieran [...] Esa operación secreta fue una idea excelente. Tuvo el efecto de atraer a los soviéticos hacia la trampa afgana [...] El día que los soviéticos cruzaron oficialmente la frontera, escribí al presidente Carter, ahora tenemos la oportunidad de darle a la Unión Soviética su Guerra de Vietnam.<sup>17</sup>

Dada la dificultad, en las presentes circunstancias de alto endeudamiento por parte de sus miembros OTAN, de utilizar la fuerza militar, el equipo de seguridad de la administración Obama recurre constantemente al concepto de ‘poder inteligente’ elaborado por Nye y Brzezinski.

¿Incluye Nye ese tipo de estrategia, cuando se refiere a la combinación de poder suave y poder duro, en el proceso que ganó la Guerra Fría? Nye insiste en que Estados Unidos debe hoy influenciar y no controlar otras partes del mundo. Pero, ¿qué es lo que realmente entiende Estados Unidos por influenciar? ¿Será el vocablo “influenciar” meramente una estrategia o una narrativa que esconde algo más? Es necesario hacer la distinción entre el ‘poder blando’, como lo concibió Nye hace varios años, y la infiltración y manipulación interna en países

<sup>16</sup> [http://es.wikipedia.org/wiki/Zbigniew\\_Brzezinski](http://es.wikipedia.org/wiki/Zbigniew_Brzezinski) Consultado el 3 de marzo del 2012.

<sup>17</sup> *Ibid.*

que no comparten los valores “universales” de Occidente con la ayuda de ‘actores no estatales’ como se ha venido realizando en países clave del Medio Oriente, Asia Central y Asia del Este, incluyendo China, mediante la labor incisiva de ‘actores no estatales’ como National Endowment for Democracy (NED)<sup>18</sup>, National Democratic Institute (NDI)<sup>19</sup>, International Republican Institute (IRI)<sup>20</sup> y Freedom House, los cuales buscan en esos países, bajo el pretexto de promover la democracia y los ‘valores americanos’, un cambio de régimen favorable a los Estados Unidos y a la idiosincrasia occidental.<sup>21</sup>

En la página web de la organización sin fines de lucro, National Endowment for Democracy (NED), se puede leer:

La NED es una institución única. Su carácter no gubernamental le da una flexibilidad que le hace posible trabajar en algunas de las más difíciles circunstancias y responder rápidamente cuando existe una oportunidad para el cambio político [...] Financiada en su mayoría por el Congreso de los Estados Unidos, el apoyo que la NED confiere a los grupos en el extranjero envía un importante mensaje de solidaridad a los muchos demócratas que están trabajando por la libertad y los recursos humanos, a menudo en la obscuridad<sup>22</sup> y el aislamiento.

William Engdahl (2011) añade a las organizaciones sin fines de lucro mencionadas, otras organizaciones (en este caso vinculadas a la Federación de Sindicatos AFL-CIO y al sector empresarial estadounidense), como el American Center for International Labor Solidarity y el Center for International Private Enterprise ligado a la US Chamber of Commerce.

Roger Cohen, en un artículo titulado *Who Really Brought Down Milosevic?*, publicado en la *New York Times Magazine*<sup>23</sup>,

---

18 <http://www.ned.org/>

19 <http://www.ndi.org/>

20 <http://www.iri.org/>

21 <http://www.freedomhouse.org/>

22 Énfasis de la autora.

23 <http://www.nytimes.com/library/magazine/home/20001126mag-serbia.html>

describe cómo un funcionario de la NED explica cómo esa organización colaboró con la Serbia Otpor<sup>24</sup> para el derrocamiento del gobierno de ese país en el 2000. Dicho artículo igualmente revela la forma mediante la que activistas como Entsar Qadhi de Yemen recibieron entrenamiento y financiamiento de grupos como el International Republican Institute, el National Democratic Institute y Freedom House (organizaciones no gubernamentales de derechos humanos basadas en Washington y que reciben la mayoría del financiamiento del gobierno estadounidense, principalmente del Departamento de Estado).<sup>25</sup> En la revista del New York Times igualmente se indica que las actividades de los mencionados institutos fueron financiadas por la NED. En este contexto, cabe destacar que Zbigniew Brzezinski es también miembro de la junta directiva de la NED.

Tras la partida de Mubarak, en Egipto ha habido gran controversia sobre la acción de las organizaciones mencionadas y, recientemente, en Egipto se ha llevado a los tribunales a algunos de sus miembros, puesto que se les ha acusado de promover distintas formas de sedición. ¿Se debe dar vía libre al 'excepcionalismo' norteamericano, hasta el extremo de intervenir para derrocar gobiernos en otras culturas, en contradicción con el principio de no intervención en los asuntos internos de otros países de la Carta de las Naciones Unidas, en función de los supuestos intereses de seguridad de Europa en la periferia?

Al parecer, se trata de una mezcla de lo que uno de los más influyentes estudiosos del juego geopolítico en Asia Central, Alexandros Petersen (2012), llama "prometeísmo-intermarum" (aludiendo al héroe de la mitología griega que mediante su estrategia logró robarle a los dioses el fuego). Esta era la estrategia formulada por George Kennan y Sir Halford Mc Kinder para Asia Central hace 150 años. Petersen relata que ese tipo de prometeísmo fue utilizado por Estados Unidos en la

24 Otpor será recordado por impulsar otros movimientos juveniles en el Este de Europa. Lo que ha hecho que muchos observadores lo etiqueten como "exportadores de revoluciones" (Wikipedia).

25 Tony Cartalucci, The US Engineered "Arab Spring": The NGO Raids in Egypt, Center of Research on Globalization. Global Research.ca. Canada. Obtenido de Internet el 10 de febrero del 2012. <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=28433>

instigación de las ‘revoluciones de color’ en Ucrania, Georgia y Kirguistán, con el fin de cambiar gobiernos cercanos a Rusia por gobiernos pro occidentales, aunque las elecciones subsiguientes le devolvieron el poder en Ucrania y en Kirguistán a gobiernos pro rusos. Por esto dice Nye que la aplicación del poder inteligente inevitablemente acarrea riesgos e incertidumbre. Dicha incertidumbre la están experimentando en la actualidad los países de la Primavera árabe.

Stephen Chan (2010) considera que el mesianismo estadounidense y de Occidente en general, sobre todo al chocar con el mesianismo wahabita<sup>26</sup> islámico, está causando más incertidumbre, temor, mal entendimiento e inestabilidad de los que existían antes de las guerras de Afganistán, Iraq y Kosovo (Chan, 2010: 307-316). Se estima que Libia actualmente, está siendo gobernada por entre 200 y 500 milicias, algunas vinculadas a Al Qaeda (Escobar, 2012). En ese país, lo que existe hoy es una guerra civil en las sombras, sobre lo cual nada informan los medios de comunicación occidentales. El analista del Asia Times, Pepe Escobar, dice que China y Rusia han tratado de denunciar esto en las Naciones Unidas, pero sin ningún éxito (Escobar, 2012)<sup>27</sup>.

### **Rol del Council on Foreign Relations (CFR), la OTAN, la AID y varias ONG en la puesta en práctica de los objetivos de la estrategia de “poder inteligente” de EE. UU.**

El Council on Foreign Relations es el centro de donde emanan, junto con el Center for Strategic and International Studies, las decisiones bipartidistas de los Estados Unidos, en materia de seguridad. A pesar de que el poder legislativo estadounidense

26 Subjecta religiosa musulmana de la corriente mayoritaria del sunismo.

27 Lo curioso es que la televisora china transmite siempre las noticias de manera similar a como las divulga la prensa occidental. Es decir, al parecer los noticieros chinos ‘no se atreven’ a decir el tipo de cosas de las que habla Escobar y algunos otros investigadores independientes, en contra de Estados Unidos, los países del Consejo de Cooperación del Golfo o la OTAN, pues son sus socios comerciales y no desean antagonizarlos de ningún modo. Sin embargo, cuando surgen brotes de violencia en Tíbet y Xinjiang, estos noticieros no dudan en atribuírselos a la NED y a su red de ONG afines, como se ha descrito aquí.

se ha vuelto cada vez más disfuncional, en el campo de la seguridad todavía existe espacio para el consenso y el bipartidismo. El liberal Nye pertenece al Council on Foreign Relations, en el cual predominan los partidarios del realismo, pero, como señala Stephen Chan en *The End of Certainty* (2010), “a los académicos no parece serles difícil dejarse llevar por la corriente cuando trabajan para el gobierno”.

Hillary Clinton, en un discurso en la nueva sede del Council on Foreign Relations admite que la administración Obama atiende a los consejos del CFR, pues realmente “no existe otro lugar adonde ir para que se nos indique qué es lo que debemos hacer y cómo pensar acerca del futuro”.<sup>28</sup> Varios integrantes ultraconservadores, como el excandidato republicano John McCain y el general Colin Powell, son también miembros de la junta directiva del CFR.<sup>29</sup> A estos habría que añadir también al realista Zbigniew Brzezinski.

El cálculo geopolítico estadounidense, mediante la metodología del ‘poder inteligente’ (término constante en los discursos de la secretaria de Estado), al parecer consiste en a) formar estrategias con países aliados y b) empoderar a otros (pertenecientes a organizaciones no gubernamentales, occidentales y locales), con el fin de alcanzar, aparentemente de manera no violenta (pero con consecuencias indudablemente violentas como ha sido el caso del activismo de algunas ONG en Libia y Siria), los propósitos e intereses de Estados Unidos y de Occidente, como, al parecer, lo sugiere Nye en *The Future of Power* (2011: 43, 75, 83, 105, 106, 202-204, 227, 232). Esto explica por qué las ayudas estadounidenses al desarrollo cada vez más las maneja hoy el Pentágono y no la AID (Nye, 2012: 72).

Pepe Escobar, Chalmers Johnson y William Engdahl, así como el columnista del Wall Street Journal y cofundador de la

28 Dicho discurso se encuentra en la siguiente dirección web, obtenida el 18 de febrero del 2012: <http://www.youtube.com/watch?v=Kfpgl6NqFOI&feature=related>

29 Brzezinski también es miembro del Atlantic Council y del influyente bipartidista Center for Strategic and International Studies (CSIS). Su director es John Hamre, subsecretario de defensa en la Administración Clinton.

doctrina conocida como “Reaganomics”, Paul Craig Roberts,<sup>30</sup> hacen referencia a la utilización de organizaciones no gubernamentales, en actividades en el norte de África, el Medio Oriente, Asia del Este (por ejemplo, en apoyo a las manifestaciones de los camisas rojas, en mayo del 2010, Tailandia<sup>31</sup>), así como en Asia Central.

Según estos autores el cálculo geopolítico de los Estados Unidos ha estado dirigido realmente contra los dos nuevos contendores de este país y de sus aliados pro occidentales: Rusia y China. Contra Rusia, si no accede a formar parte de la UE y la OTAN, en un esfuerzo por extender la influencia de Occidente hasta los confines de Vladivostok.

A poderosas secciones de las élites de Washington y Anglo-América les ha irritado el resultado de las elecciones presidenciales en Rusia y no cesan de demonizar a Putin y de deslegitimar las elecciones presidenciales recientes en ese país. Putin, sin duda, sería un negociador ultra fuerte en todos los frentes con los países de la OTAN.

Aunque la OTAN está tratando de atraer a Rusia, el gobierno de Putin podría también establecer una coordinación mayor con China, frustrar la permanencia de las bases de la OTAN en Afganistán, facilitar la autonomía estratégica de Pakistán, continuar su oposición al sistema de defensa de misiles y asegurarse de que Irán no sea atacado (Escobar, 2012).

Tras el anuncio de la candidatura de Putin para la presidencia en el 2012 en razón de las elecciones de la Duma a finales del 2011, las calles de Moscú se llenaron de activistas que proclamaban “¡fraude!”, inclusive antes de conocerse que el partido de Putin había perdido muchos escaños en dicha elección. La infiltración de ONG occidentales, como las mencionadas en

30 Roberts, Paul Craig (2012). Will Iran be attacked? Institute for Political Economy. Feb. 8. <http://www.paulcraigroberts.org/2012/02/08/will-iran-be-attacked-2/> Consultado el 30 de marzo del 2012.

31 Han recibido apoyo de organizaciones como Prachatai, la cual ha sido tachada de ser financiada por el gobierno de los Estados Unidos, directamente por medio de la NED, la USAID y la Sociedad Abierta de George Soros, así como de un sinnúmero de fundaciones mundiales.

Rusia, y la preparación de una primavera rusa para las elecciones de la Duma de diciembre del 2011, bajo la égida del Levada Center que es la versión rusa de la NED, se ponen también de manifiesto en un artículo de la revista *World Affairs* (en la cual suelen publicar los investigadores de la NED, titulado "In December, a Moscow Spring". En ese momento los activistas buscaban generar un levantamiento al mismo tiempo que la prensa Occidental comenzó a difundir que dichas elecciones habían sido fraudulentas. Los verdaderos rivales políticos en el mundo actual son todavía los dos antiguos rivales de la Guerra Fría; como aclara Dominique Moïsi (2009): Estados Unidos intentando cambiar el *status quo* en Medio Oriente en nombre de la democracia y Rusia presionando para cambiarlo en el Cáucaso, en un intento por restaurar su propio estatus imperial.

El segundo objetivo para la aplicación de la mencionada clase de estrategia de 'poder inteligente' es China. El juego geopolítico de Estados Unidos y de sus aliados en Eurasia, no solamente tiene la finalidad de controlar los gasoductos que conecten la riqueza energética de los países de Medio Oriente, Asia Central y África y evitar que el gas natural se desvíe hacia China, al ser Irán (debido a las acciones de la empresa rusa Gazprom en Azerbaiyán) el obstáculo geográfico que está permitiendo el desvío de la riqueza energética de Turkmenistán hacia ese país.

Otro objetivo de tal juego geopolítico es llegar a un acuerdo con China sobre el control del mercado de las tierras raras, cuya producción en un 95% se encuentra en territorio chino.<sup>32</sup> Ese mercado es de estratégica importancia para China, puesto que las tierras raras son indispensables para la producción de dispositivos utilizados en las tecnologías de la información y de la comunicación, en cuya industria Estados Unidos es todavía líder mundial.

Un fin más de la geopolítica estadounidense es la afrenta de los países emergentes que comercian con China contra el

32 ABC. China blinda sus tierras raras y une a 155 empresas productoras. Consultado el 10 de abril del 2012. <http://www.abc.es/20120409/sociedad/abci-tierras-raras-china-201204091756.html>

privilegio del dólar como moneda de cambio en el mercado de energéticos (lo que Escobar ha llamado la “zona de exclusión del dólar”). Un cuarto propósito es contrarrestar el beneficio que le proporcionaría a China la ineludible reapertura de la Ruta de la Seda desde la Región Autónoma Musulmana de Xinjiang, en el noroeste de China (en tierra firme) y desde las áreas prósperas de la costa por el Océano Índico hasta el corazón de Europa. China, consciente de que la mejor forma de combatir el terrorismo en la zona es mediante el desarrollo económico, anunció, en el 2010, que planea construir una red de ferrocarriles que unirían al país con Alemania en el norte, Turquía en el oeste y Pakistán, India y Singapur en el sur (Petersen, 2011: 96).

Los líderes chinos consideran que el desarrollo económico de Asia Central no solamente es el mejor antídoto para la formación de grupos terroristas que se incuban bajo la sombra de la pobreza. Dicho desarrollo, por sí mismo, inclusive protegería los objetivos de seguridad de Estados Unidos de mejor manera de la lograda con las guerras en Afganistán e Irak, las cuales condujeron, como en el caso de la antigua Unión Soviética, a la desestabilización de su economía y a la pérdida de prestigio como poder hegemónico. Estas guerras intensificaron las contradicciones entre Estados Unidos y el mundo islámico. Así, los sentimientos islámicos se han incrementado y ponen, más bien, una barrera a la pretensión estadounidense de “democratizar” a los países islámicos del Oriente Medio (Xiong, 2009: 19) y del norte de África. Pero Estados Unidos, todavía partidario de la visión geopolítica de Mackinder un siglo atrás, al parecer, sigue apostando a que quien llegue a controlar el movimiento de mercancías en la nueva Ruta de la Seda, no solo por tierra sino por mar, controlará al mundo<sup>33</sup>.

En *The Grand Chessboard* (1997), Brzezinski decía que Estados Unidos estaba llamado a tomar el control de la seguridad de

33 Zbigniew Brzezinski escribe en “A Geostrategy for Eurasia” (Brzezinski, 1997), que “el poder que dominara Eurasia ejercería una influencia decisiva sobre dos de las tres regiones más productivas económicamente del Mundo, Europa Occidental y Asia del Este” [...] “Lo que suceda con la distribución de poder en Eurasia –prosigue– será de importancia decisiva para la primacía global de ‘America’.”

una Eurasia extendida hasta, Japón incluyendo a Rusia y China, con la finalidad de promover la cooperación de todos para mantener la paz en la zona. Pero ese control que posiblemente, dentro de algunas décadas tendrá que ceder en favor de un orden multi-lateral en razón del crecimiento económico de otros países, debía comenzar a ejercerlo inmediatamente dada la situación de privilegio y hegemonía en que quedó su país al caer la Unión Soviética.

Junto con la finalidad de garante de la paz en esa Eurasia extendida hasta el Pacífico, también existía la de prevenir que ninguna otra potencia pretendiera asumir ese rol durante ese lapso, hasta que le llegue el momento de la distribución de poderes en un equilibrio multipolar. Para lograr este fin, entonces, al finalizar su libro, Brzezinski destacaba la importancia de los actores no estatales, en la realización de su plan. Textualmente, decía:

Esos esfuerzos tendrán la adicional ventaja histórica de beneficiarnos de la nueva red de enlaces globales que está creciendo exponencialmente fuera del sistema más tradicional de estado-nación. Esa red —tejida por corporaciones multinacionales, ONGs (organizaciones no gubernamentales, muchas ellas de carácter internacional) y las comunidades científicas, y reforzadas por Internet— ya crean un sistema informal que es inherentemente compatible con una cooperación más institucionalizada e inclusiva. (Brzezinski, 1997: 215).

Con respecto a la Primavera Árabe, la agencia de noticias AFP (Washington) informa el 8 de abril del 2011 que, en una sesión en el Medio Oriente, hacía seis semanas se había agrupado a activistas de Túnez, Egipto, Siria y Líbano, quienes retornaron a sus países con el objetivo de entrenar a sus colegas allí. Igualmente, se informó que Estados Unidos ha estado entrenando miles de activistas que operan por medio de teléfonos celulares e Internet, en todo el mundo, para que puedan evadir las fuerzas de seguridad en lo que se conoce como el “juego del gato y del ratón” con gobiernos autoritarios.

Dicho reporte informa que el Gobierno de Estados Unidos está patrocinando los esfuerzos para ayudar a activistas en el mundo árabe y otros países a ganar acceso a la tecnología que evade los *firewalls*; asegura los mensajes de texto telefónicos y de voz y previene los ataques a los sitios web. Igualmente, describe cómo Michael Posner, asistente del secretario de Estado para derechos humanos de Estados Unidos, había presupuestado \$50 millones de dólares para desarrollar nuevas tecnologías que ayudaran a los activistas a protegerse de posibles arrestos y enjuiciamientos por parte de gobiernos autoritarios. El artículo, del mismo modo, explica que Estados Unidos había organizado sesiones de entrenamiento para 5000 activistas en diferentes partes del mundo.<sup>34</sup>

Cartalucci (2011) por otra parte señala también cómo en el 2008, activistas egipcios del Movimiento Abril 6 habían participado en una reunión cumbre, en Nueva York, de la Alianza de Movimientos de Juventud (A y M), conocida como Movements.org. Allí recibieron entrenamiento, oportunidades de participar en redes sociales, así como apoyo de varios patrocinadores del gobierno de Estados Unidos, incluyendo al propio Departamento de Estado. Llama la atención que en la lista de participantes aparecía Sam Graham-Felson, director de la campaña a través de blogs y redes sociales del entonces candidato a la presidencia Barak Obama. El director de la NED también explica en su artículo del New York Times que grupos han estado directamente envueltos en las revueltas de Egipto, incluyendo al Movimiento Abril 6 y al Centro de Bahrain para derechos humanos. Informa también que un joven líder de Yemen, Entsar Qadhi, recibió entrenamiento y financiamiento de grupos como el International Republican Institute y Freedom House.

Cartalucci señala que la BBC celebra que Moncef Marzouki ha triunfado como presidente de Túnez, pero dice que dicho medio de comunicación falla en explicar que Marzouki trabajaba para la organización Tunisian League for Human Rights,

34 <http://www.activistpost.com/2011/04/us-trains-activists-to-evade-security.html>

el cual, a su vez, era miembro de la ONG francesa Federación Internacional para los Derechos Humanos (FIDH) financiada por la NED y la Fundación Open Society de George Soros. También explica Cartalucci que la NED suscribió un “**Statement of Principles**” firmado por sus directivos Francis Fukuyama, Zalmay Khalilzad y Vin Weber. Ellos proclaman la necesidad de aceptar la responsabilidad de América en su insustituible rol para la preservación y extensión de un orden internacional amigable, con su seguridad, prosperidad y principios, lo que Cartalucci interpreta como “el entrometimiento más allá de las fronteras soberanas de los Estados Unidos”.

El mismo Cartalucci provee los nombres de otros neoconservadores que imprimieron su rúbrica en el mencionado documento, en calidad de miembros de la Freedom House. Ellos son Paula Jon Dobriansky; Dan Quayle; Donald Rumsfeld; el exministro de defensa de Estados Unidos y expresidente del Banco Mundial, Paul Wolfowitz; el vicepresidente del gobierno de George W. Bush, Richard “Dick” Bruce Cheney y Elliott Cohen, miembro del Project for the New American Century, grupo ideológico y político establecido en Washington D. C. Dicha organización sin fines de lucro fue fundada en la primavera de 1997, con el objetivo de promocionar “el liderazgo mundial de Estados Unidos”, y presionó fuertemente para que este país iniciara la guerra en Iraq (Johnson, 2010: 63). El presidente del Project for the New American Century es William Kristol, analista político neoconservador editor, del Weekly Standard y colaborador de la cadena de medios de comunicación FOX.<sup>35</sup> Otros miembros son los neoconservadores Robert Kagan, Elliot Abrams y John McCain. Dibriansky, Wolfowitz, Cheney, Cohen, Kagan, Abrams y McCain son, además, miembros del CFR.

35 «Algunos afirman que este tipo de organizaciones son un intento desesperado cuya finalidad es prologar la hegemonía norteamericana. Algunos analistas dicen que la guerra de Iraq de 2003, con el nombre en clave de “Operación Libertad Iraquí”, es el primer gran paso para la consecución de estos objetivos, cuyos resultados no han sido los esperados, admitiendo a principios de 2008 (bajo la misma administración Bush) que tal empresa ha sido un fracaso y renombrándose como la “invasión de Irak” por gran parte del sector norteamericano incluyendo los medios» (Wikipedia).

Para continuar con el tema de la acción de organizaciones no gubernamentales en la procura de cambios de regímenes autoritarios, puede destacarse también la participación del International Crisis Group (ICG) y la Soros Foundation en el establecimiento de una nueva constitución en Egipto. En este caso, es interesante notar quiénes forman parte del ICG. Entre los miembros más notables pertenecientes a la junta directiva de este grupo, cuya labor es organizar lo que sus miembros han contribuido a desorganizar, son: **George Soros**, Kenneth Adelman, Samuel Berger, Wesley Clark, **Mohamed ElBaradei** y Carla Hills. Entre sus consejeros destacados se encuentran Richard Armitage, Zbigniew Brzezinski, Stanley Fisher, **Shimon Peres**, Surin Pitsuwan y Fidel Ramos. Entre las corporaciones y fundaciones que financian a estos se encuentran: Hunt Alternatives Fund, Rockefeller Brothers Fund, Morgan Stanley, Deutsche Bank Group, Soros Fund Management LLC McKinsey & Company, Chevron y Shell (Cartalucci, March 21, 2011).

El artículo del New York Times, publicado por Ron Nixon, titulado U.S. Groups Helped Nurture Arab Uprisings,<sup>36</sup> publicado cuatro meses después de la operación Escudo Aéreo en Libia –que llevó más tarde a “armar a los rebeldes” bajo el principio moral de la ‘Responsabilidad de proteger’ (R2P)–, es una congratulación por la supuesta participación de organizaciones no gubernamentales estadounidenses en la estrategia de los rebeldes. Además, el escrito elogia la exitosa participación de la fuerza militar de la OTAN con la colaboración de la Liga Árabe, para lo cual hubo un rápido acuerdo bipartidista en Estados Unidos.<sup>37</sup>

36 Nixon, Ron (2011). U. S. Groups Helped Nurture Arab Uprisings. *New York Times*. 15/04/2011. Edición impresa P.A1. Consultado el día 15 de febrero del 2012. A1 [http://www.nytimes.com/2011/04/15/world/15aid.html?\\_r=4&pagewanted=1&emc=eta1](http://www.nytimes.com/2011/04/15/world/15aid.html?_r=4&pagewanted=1&emc=eta1)

37 Desde sus inicios, la NED ha permanecido firmemente bipartidista. Creada conjuntamente por republicanos y demócratas, la NED se gobierna por una junta balanceada entre ambos partidos y disfruta del apoyo del Congreso. Véase también: [http://www.ned.org/docs/newsletters/Democracy\\_News\\_090111.html](http://www.ned.org/docs/newsletters/Democracy_News_090111.html) y <http://www.worldaffairsjournal.org/article/ten-years-later> Consultado el 15 de febrero del 2011.

## GEOPOLÍTICA DEL SIGLO XXI: LA ESTRATEGIA DE 'PODER INTELIGENTE' CONTRA RUSIA Y CHINA

En un artículo titulado, *The Eurasian Triple Entente: Touch Iran in a War, You Will Hear Russia and China*, Mahdi Darius Nazemroaya, sociólogo e investigador asociado del Centre for Research on Globalization (CRG) de Montreal y especialista en el Medio Oriente y Asia, observa que Rusia e Irán son ampliamente considerados tanto aliados como socios y, que junto con China, forman una barrera contra los Estados Unidos en el Medio Oriente, el Cáucaso y Asia Central.

Los tres –dice– forman una triple alianza que es el meollo de una coalición para resistir el rodeo de Washington en Eurasia, en su gesta por la hegemonía global.<sup>38</sup>

Los chinos, agrega Nazemroaya, principalmente encaran un cerco desde Asia del Este y el Pacífico, los iraníes en el Suroeste Asiático y los rusos en Europa. Los tres también están rodeados en Asia Central y están preocupados por la presencia militar de la OTAN en Afganistán. Para dicho autor, Irán puede caracterizarse como el eje (pivot) geoestratégico de Eurasia. La ecuación política completa cambiaría –dice– según lo que suceda en Irán. Si Irán se alinea a los Estados Unidos (mediante negociaciones o un cambio de régimen)<sup>39</sup> y se vuelve hostil a Beijing y a Moscú, podría seriamente desestabilizar a Rusia y a China y sembrar el caos en las dos naciones.

En un escenario como este –comenta– Rusia perdería su ventaja como corredor de petróleo y gas natural hacia Europa, porque Irán es el obstáculo para el pretendido gasoducto Nabucco, controlado por un consorcio europeo en el que parti-

38 Reporteros franceses independientes lograron encontrar dos iraníes que trabajaban con el ejército de Bashar Al Assad. Posiblemente habrán muchos más. Pero también demostraron que los rebeldes sirios están bien armados. Los académicos estadounidenses están dudando sobre si se debería aplicar una técnica similar a la de Libia para derrocar a Al Assad, al ver cómo Libia está más próxima a una larga guerra civil y a una caótica anarquía donde la tortura y el atropello a los derechos humanos campea, que a establecer una democracia. Véase: "1 week with the "free syrian army" - Feb 2012 - Arte reportage <http://www.youtube.com/watch?v=dnzbzDtDji0&feature=related> Consultado el día 8 de marzo del 2012.

39 Paréntesis de la autora.

cipan Turquía, Rumania, Bulgaria, Hungría y Austria, apoyado por los Estados Unidos y otros países europeos. Nabucco sería la competencia del proyecto ruso Gazprom-Eni South Stream. Para China, el cambio de régimen en Irán podría implicar el tener que competir por el petróleo procedente de Uzbekistán, con Europa y Estados Unidos, y el petróleo procedente del propio Irán estaría sujeto a los vaivenes geopolíticos.

Nazemroaya (2011:1) informa que una de las principales fuentes para el éxito de los alegatos en favor de que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobara sanciones contra Libia (bajo el supuesto de que su gobernante estaba asesinando a su propio pueblo) provino de la Liga Libia de Derechos Humanos (LLHR). Esta organización, dice Nazemroaya, es también miembro de la organización francesa *Federación Internacional para los Derechos Humanos* (FIDH), la cual tiene nexos con la NED.

En noviembre del 2011, Nazemroaya también decía lo siguiente: “la guerra diplomática contra Siria se intensificará. En paralelo, la prensa (internacional)<sup>40</sup> oficial y las organizaciones de derechos humanos comenzarán a clamar por una intervención contra Siria, mientras que se pondrá presión sobre Irán, Rusia, China y otros para que abandonen a los sirios” (Nazemroaya, 2011, p. 1).

¿Será por las actividades políticas, animadas también por razones comerciales de la NED y del CFR, que el senador John McCain, en una reunión de seguridad de alto nivel en Munich, Alemania, expresó que “como lo había mencionado en varias ocasiones y lo reiteraría nuevamente aquí, estoy seguro que la Primavera Árabe pronto se manifestará también en China”?

Del mismo modo, la revista *Newsweek*, en un artículo del 29 de enero del 2011, informa que Hillary Clinton en un discurso en Doha en diciembre del 2010, había manifestado premonitoriamente que “los líderes árabes encararían crecientes disturbios, extremismo y aún, rebelión, a menos que éstos reformaran las instituciones corruptas y el estancado ordenamiento político”.

---

40 Paréntesis de la autora.

“Esta era la más sombría advertencia jamás expresada por un alto oficial americano, mensaje que trajo al país unos días después de que brotó la revuelta en Túnez”, añadió la revista.

Por otra parte, como se ha dicho, Estados Unidos se ha hecho presente con una sustancial movilización naval (con la colaboración estratégica de Europa al imponer sanciones a Irán), en las puertas de ese otro pivote estratégico de la Isla Mundial, que es el Golfo Pérsico. F. William Engdahl (2011) opina que los movimientos de Estados Unidos en el Golfo, en el norte de África, el establecimiento de bases militares a lo largo del río Nilo y las bases militares de Afganistán, Kirguistán y Tayikistán tienen como fin contener a China y privarla de las fuentes de abastecimiento de petróleo y gas natural. Esto en caso de que este país realizara movimientos que amenazaran la seguridad de Estados Unidos o hubiera que llegar al extremo de una guerra con China en 10 o 20 años (Engdahl, 2011).<sup>41</sup>

En una entrevista que John Barry realizó a Brzezinski en la revista Newsweek, el 20 de enero del 2011, al apenas iniciarse las revueltas que derrocaron a Mubarak en Egipto, Barry aclara que es en virtud de que él (Brzezinski) ha estado involucrado en revoluciones que le han dado vuelta a la historia, que lo va a entrevistar. En ese momento, Barry lanza la siguiente pregunta: «Hace algunos años usted dijo que “una revolución democrática” le esperaba al Medio Oriente como una “bomba de tiempo política”. ¿Cree usted que ya ha llegado ese momento?» A lo que Brzezinski responde:

Hoy tenemos entre 80 y 130 millones de gente joven alrededor del mundo que viene de la socialmente insegura clase media y constituye una comunidad de infección mutua con enojos, pasiones, frustraciones y odios. Estos estudiantes son revolucionarios en espera. Cuando ellos irrumpen en momentos volátiles, se vuelven bastante contagiosos. Y así como el proletariado industrial de Marx, hace más de un siglo estaba fragmentado en grupos locales, hoy esos jóvenes están interactuando vía Internet.

41 [http://www.youtube.com/watch?v=w-zSma\\_P63s](http://www.youtube.com/watch?v=w-zSma_P63s)

Igualmente, ¿cómo está el Sr. McCain tan seguro de que China padecerá un contagio de la primavera árabe, si no es por su conocimiento acerca de las políticas de ‘poder inteligente’ que distintas organizaciones ‘sin fines de lucro’ están realizando en China?

Con respecto al brote de violencia en Tíbet, en marzo del 2008 y de julio de ese mismo año en la antesala de las Olimpíadas, la prensa china informó que se trababa de un movimiento financiado por la NED<sup>42</sup>. En el caso del Tíbet es interesante notar que, al dar inicio los primeros brotes de violencia, la vocera del Congreso de los Estados Unidos, Nancy Pelosi, viajó inmediatamente a India a reunirse con el Dalai Lama, noticia que recibió amplia cobertura de los medios de comunicación estadounidenses e internacionales.

Tíbet tiene uno de los más grandes depósitos de Uranio y bórax, la mitad del litio del mundo, los más grandes depósitos de cobre de Asia, grandes depósitos de hierro y más de 80 000 minas de oro. Los bosques del Tíbet tienen la reserva más grande de madera a disposición de China y en el área se encuentran las más grandes reservas de petróleo de la región. En la frontera del Tíbet con la Región Autónoma Uigur de Xinjiang, se encuentra también una vasta fuente de petróleo y minerales. Esta región contiene 57 tipos diferentes de recursos minerales y reservas de petróleo, gas natural, carbón, sal cruda, potasio, magnesio, zinc, plomo y oro. Estos recursos minerales tienen un valor estimado en \$1.8 trillones. Igualmente, el Tíbet es quizá la fuente más valiosa del mundo de agua (Engdahl, 2009: 116).

F. William Engdahl y Donald Kirk, periodista que cubre en Corea del Sur el tema de correlación de fuerzas en el noreste asiático, también han hecho referencia a la injerencia de la NED en las confrontaciones entre el gobierno chino y activistas que apoyaron las manifestaciones violentas de separatistas de la etnia

42 La autora ha podido observar que en la prensa oficial china no se hace ninguna referencia a esta organización, más que cuando ha intervenido en su propio país. La prensa china se abstiene de referirse a las actividades de la NED en otros países.

uigur. Estas acontecieron en la Región Autónoma Uigur de Xinjiang, en el año 2009 y dejaron más de 150 muertos.

Los eventos del Tíbet, de marzo del 2008, señala Engdahl, fueron cubiertos por la prensa occidental sin reparar en la veracidad de las fuentes. La mayoría de las fotografías y videos distribuidos en los periódicos y TV tanto europeas como estadounidenses resultaron no ser fotografías ni filmaciones realizadas en China, sino de chinos de la etnia Han, siendo golpeados por monjes tibetanos que operaban en organizaciones paramilitares. En algunos casos, aun las estaciones alemanas de televisión corrieron videos con escenas de la policía nepalesa en Katmandú (Engdahl, 2009: 117).

Como lo he explicado en *Reforma Política en China: Más allá de los estereotipos* (2012)<sup>43</sup>, el sistema político chino ha realizado ingentes avances hacia una mayor democratización y su progreso en el tema de derechos humanos es notable. No obstante los prejuicios sobre China siguen dominando los medios de comunicación occidentales aunque, de acuerdo con una encuesta del Pew Center de Washington, el 87% de los ciudadanos chinos apoyan al gobierno. Inclusive cuando se organizaron protestas contra el estado de los derechos humanos en China y las supuestas actuaciones del gobierno chino en Tíbet (en razón del paso de la antorcha olímpica por París), miles de ciudadanos chinos se lanzaron a las calles parisinas en defensa de su gobierno.

Cartalucci (24 y 31 de marzo, 2011) documenta cómo distintas ONG tienen como el destino final un concertado “*blitzkrieg*” a Beijing. Documenta cómo la organización Freedom Now, conformada por varios especialistas, recomendó para el premio nobel al disidente chino Liu Xiaobo, mientras le prestaba ayuda legal. El profesor de NYU y miembro adjunto del Council of Foreign Relations, Jerome A. Cohen, le presta apoyo

43 Patricia Rodríguez (2012) *Reforma Política en China: Más allá de los estereotipos*. En prensa, Imprenta de la Universidad de Costa Rica.

legal y logístico a Liu, y Freedom Now no solo tiene actividades con disidentes chinos, sino que, junto con otras organizaciones sin fines de lucro, está detrás de los movimientos de activistas que componen la actual oposición en Siria. Freedom Now también recibe apoyo legal de la firma de abogados Pillsbury, que a su vez es miembro corporativa del Council of Foreign Relations.

Welsley Clark –ex general de las Fuerzas Armadas Estadounidenses, quien comandó la Operación de la Fuerza Aliada en la guerra de Kosovo durante el tiempo en que fungió como comandante supremo de las fuerzas aliadas de la OTAN entre 1997 y el 2000, excandidato presidencial por el Partido Demócrata en el 2004 y ahora general retirado– sostuvo en un charla, en un club privado californiano, que la política exterior estadounidense ha sido secuestrada por los ‘duros’ (hawks) del Pentágono.

Clark explica que, en 1991, Paul Wolfowitz le comentaba que Estados Unidos tendría que deshacerse de los gobiernos pro soviéticos en el Medio Oriente, pues la enseñanza obtenida por Estados Unidos de la primera guerra de Irak es que los soviéticos no hicieron nada por detenerla. Estados Unidos, le explicaba en ese entonces Wolfowitz a Clark, tiene cinco o diez años para deshacerse de esos regímenes clientes de los soviéticos: Siria, Irán e Irak, antes de que la próxima superpotencia venga a cuestionarnos.<sup>44</sup> Además, al comentar Clark que Wolfowitz no estuvo contento con no haber derrocado a Hussein en esa oportunidad, deja entrever que la invasión en Irak se produjo luego de un levantamiento chiita que el propio Estados Unidos había provocado con la idea de intervenir después.

También, Clark afirma que en una visita al Pentágono luego del 9/11, un general le explicaba que según un reciente memorando del Departamento de Estado, además de Afganistán, Estados Unidos invadiría Irak. El propio Clark, aunque también era miembro del Council of Foreign Affairs, dice haberse asombrado al escuchar que dicho memorando no solo mencionaba Irak, sino siete países. Comenzaba con Irak, para seguir luego

44 Consultado el 12 de febrero del 2012. <http://www.youtube.com/watch?v=TY2DKzastu8>

con Siria –posiblemente bajo el supuesto de que el episodio de Iraq sería relativamente rápido– y continuar con Líbano, Libia, Somalia, Sudán e Irán. El memorando señalaba que se trataba, comentó el propio excomandante del bombardeo en Serbia, “de desestabilizar el Medio Oriente y ponerlo bajo nuestro control”.

Clark, quien era candidato presidencial contra Bush en el 2004 por el Partido Demócrata, dice haberse sentido muy mal por el giro que estaba tomando la política exterior estadounidense: “derrocar gobiernos, desestabilizar países. ¡Para esto no votaron los estadounidenses por George Bush!” “Bush no explicó a sus electores estos planes en su campaña –expresó Clark en esa ocasión”. “Se trataba –señaló en esa oportunidad en California– de un verdadero golpe de Estado pues nadie estaba enterado ni nadie había votado para que el país tomara esa clase de decisiones. No hubo en el Congreso una discusión sobre el tema ni la está habiendo en este momento –enfaticó–.”

Webster Tarpley (2012), por otra parte, sostiene que existe creciente evidencia de que la caída de Mubarak se debe a su negativa de aceptar un plan de Estados Unidos e Inglaterra de organizar un bloque de países árabes sunitas como Egipto, Arabia Saudita, Jordania y los países del Golfo Pérsico, bajo la sombra nuclear de Estados Unidos y hombro a hombro con Israel, para confrontar a Irán, Syria, Hezbollah y sus aliados radicales chiíes (lo cual implicaría el control del Canal de Suez) de cuyo control estarían excluidos China y Rusia. Tarpley dice que se aprovecharon de una buena cantidad de jóvenes descontentos con la dictadura de Mubarak, educados, pero con pocas oportunidades de empleo y entrenados en el manejo de redes sociales. Jóvenes sin metas claras y, mucho menos, con algún programa de gobierno para conducir el país a la prosperidad que sueñan. La muchedumbre era desorganizada, pero, en ella, estaba la organización de la CIA y el National Endowment for Democracy que bien saben lo que quieren. Utilizaron a la Hermandad Musulmana para darle legitimidad al movimiento y a las cámaras de la red televisiva de Qatar, Al Jazeera, para proyectar la idea de un gran movimiento joven contra Mubarak (Tarpley, 2012). Si Siria

y Líbano se convirtieran en clientes de Washington, podría restablecerse el oleoducto Trans Arabian Pipeline (Tapline) que une Qairumah en Arabia Saudita con el puerto de Sidón en Líbano, atravesando Iraq, junto con otras rutas alternativas que van de la Península Arábiga hasta el Mediterráneo, vía el Levante.

En un artículo de la revista Foreign Policy, aparecido el 15 de agosto del 2007, titulado The FP Memo: Brothers in Arms, su autor Mark Lynch, a nombre de la revista, amonesta a Mohammed Mahdi Akef, guía supremo de la Hermandad Musulmana, y le dijo:

...su continua ambigüedad sobre los compromisos políticos de la Hermandad, su ambivalencia hacia los ataques de Hamas a Israel y dudas sobre sus conexiones con el extremismo islámico ha dejado hasta quienes le apoyan dudando sobre sus verdaderas intenciones” [...] Los americanos ahora reconocen que están perdiendo la guerra de ideas en el mundo árabe, que el extremismo islámico está aumentando y que la promoción de la democracia en la región ha colapsado. En Washington se ha realizado un vigoroso debate sobre la Hermandad Musulmana. Algunos ahora la ven como una fuerza relativamente moderada y como un socio potencial en la común lucha por la democracia y contra el extremismo islámico. Pero otros lo ven a usted como un enemigo que hay que confrontar, su agenda islamista como una fuente de extremismo y anti-americanismo y su discurso sobre la democracia como un engaño a los ingenuos y tontos occidentales. La manera en que usted se comprometa con este debate, tendrá repercusiones duraderas para su relación con un Estados Unidos, que todavía no está dejando la región por el momento. Una buena cantidad de egipcios coptos parecen no creer en sus afirmaciones de que usted los ve como verdaderos ciudadanos, y muchos activistas por la democracia expresan de manera privada (énfasis de la autora) su fuerte preocupación por sus intenciones. Si usted no puede persuadir a sus propios compatriotas que usted conoce mejor, ¿cómo cree usted que va a convencer a los Americanos? ¿Probaría usted que ellos están equivocados?

dos y permitiría que un pluralismo interno asegure a otros acerca de sus más amplias intenciones, o se mantendría en una tesis en desacuerdo con la del más importante de sus aliados estratégicos? La escogencia es suya.

Un académico africano<sup>45</sup> explica el proceder estadounidense como el resultado de la aplicación de una nueva 'doctrina de legitimar y deslegitimizar' (legitimizar a los activistas a los que apoya Washington y deslegitimizar a los gobiernos que Estados Unidos desea cambiar). Dicha legitimación-deslegitimación se difunde en los medios con una simple y contagiosa narrativa de 'blanco o negro' que ignora las complejidades. La simplicidad del mensaje, en estos casos, es proporcional a la distancia de la fuente. Ocurre lo mismo con el uso de aviones robots (drones) para bombardear al enemigo. El psicólogo militar Dave Grossman ha descrito cómo entre más lejanos están sus objetivos, más probable es que se cometan abusos o se ignoren prohibiciones contra el asesinato de civiles, pues se olvida de que en su pantallas lo que hay son seres humanos.

Lo que, al parecer, está en juego en este momento es la lucha, a la manera de la Guerra Fría, entre Occidente y los países del Consejo de Países del Golfo, por una parte, y China, Rusia e Irán, con una India con fuertes intereses comerciales en Irán, pero todavía sujeta al cortejo de Estados Unidos, por la otra.

India y China compran al menos el 40% del petróleo de Irán, aproximadamente un millón de barriles al día. Esto significa un 12% de las necesidades de India. China el año pasado compró un 30% más de petróleo de Irán que en el 2010, un promedio de 557 000 barriles diarios (Escobar, 2012, 26 de enero). Durante enero y febrero del 2012, el gobierno de la India y el gobierno de Irán trabajaron para evadir las presiones de Estados Unidos y de la Unión Europea, para aislar a Irán, y acordaron un mecanismo para asegurar el comercio con Irán en rupias, lo cual llevará a mejorar la balanza comercial de la India, especialmen-

45 Durante una consulta realizada, en un programa sobre el dilema que tienen los chinos con respecto a su voto en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, contra la propuesta de Occidente opuesta al gobierno de Siria, en la televisora estatal china CNTV Internacional.

te en momentos de una disminución de la demanda de Europa y Estados Unidos por los productos indios. Igualmente, se están estableciendo otros mecanismos como utilizar los bancos de Asia Central con el objetivo de definir los pagos para el comercio entre ambos países. “Esto indica –afirma Vijay Prashad, profesor y director de International Studies en Trinity College, Hartford, Estados Unidos– que India no está obligada a unirse al embargo contra Irán. Al contrario –dice– India tiene sus razones geoestratégicas para continuar comerciando con ese país”.

## GEOESTRATEGIA Y GRUPOS DE INTERÉS

En el artículo *America's Pacific Century* la secretaria de Estado destaca seis líneas de acción para su política exterior: 1) Fortalecer las alianzas bilaterales de seguridad. 2) Profundizar nuestra relación con los poderes emergentes, inclusive China. 3) Comprometerse con las instituciones multilaterales regionales. 4) Expandir el comercio y la inversión. 5) Forjar una amplia presencia militar. 6) Hacer avanzar la democracia y los derechos humanos.

Aunque Hillary, al estallar la crisis financiera del 2008, dijo en China que ambos países estaban “en el mismo barco”, señalando la conveniencia de mantener buenas relaciones entre ambos, en el mencionado artículo, ella también Hillary (con respecto a sus opiniones sobre la necesidad contener a China o de procurar cambios en el sistema político, favorables a los intereses de las corporaciones estadounidenses) menciona: “Nosotros le hemos expuesto a los colegas chinos nuestra posición de que **una profundización con respecto a la ley internacional y un sistema político más abierto** le proveería a China una base para una mayor estabilidad y crecimiento –y **umentaría la confianza de los socios comerciales** de China. Sin ello China estaría poniendo una limitación innecesaria a su propio desarrollo (énfasis de la autora).” Con respecto a la “ley internacional”, Hillary muy

posiblemente se refiere a las reglas del juego que Estados Unidos desea imponer en la Organización Mundial del Comercio (Ronda Doha), por medio de acuerdos comerciales bilaterales.

Entre los miembros de la NED, se encuentran personas físicas y corporaciones con intereses de que se produzca un cambio político en China. Un ejemplo de estas es John Bohn, quien es consultor de la firma GlobalNet Partners, la cual asiste a las empresas extranjeras para entrar en el 'complejo mercado' de China. T. Cartalucci (nov., 2011) comenta que se le conoce a dicha firma por su habilidad de "manipular el paisaje político de China por medio de las distintas actividades de NED en ese país. Otra miembro es Rita DiMartino, quien además es miembro del Council of Foreign Relations. DiMartino también es vicepresidenta de Relaciones con el Congreso de los Estados Unidos, de AT&T, firma que podría tener interés en una mayor apertura del mercado de telecomunicaciones en ese país. Kenneth Duberstein, también miembro del Council on Foreign Relations, así como de la junta directiva de Boeing, empresa con fuertes operaciones en China. Duberstein está ligado a la empresa petrolera Conoco-Phillips, igualmente, con fuerte presencia en China. En este contexto, es razonable pensar que podrían existir muchas empresas que quisieran librarse de algunas regulaciones impuestas por el gobierno socialista de Beijing y de la competencia de las empresas y bancos estatales del régimen socialista chino.

John Bussey, subdirector de edición del Wall Street Journal, Premio Pulitzer por sus reportajes sobre Falung Gong y el deterioro ambiental chino, también miembro del Council on Foreign Affairs, últimamente ha escrito varias columnas que señalan la inquietud de muchas empresas con operaciones en China (que antes presionaron por la normalización de las relaciones comerciales con esta nación y su eventual ingreso en la OMC). Asimismo, ha escrito sobre la Cámara de Comercio de EE. UU., por las dificultades de acceso a las inversiones estadounidenses al mercado chino y otras políticas del gobierno, con respecto a sus empresas estatales y no estatales, que hacen difícil la competencia (Bussey, 2011).

Robert D. Hormats, expresidente de Goldman Sachs, ex-subsecretario de Estado, exmiembro del National Security Council, ex Representante Comercial de los Estados Unidos, exconsejero de Henry Kissinger y Zbigniew Brzezinski, ex decano de la Kennedy School of Government de Harvard, recién publicó un artículo en el que llama a China a fortalecer las prácticas globales existentes. Hormats dice que se deben desechar “las prácticas nacionalistas, las regulaciones y las restricciones, que algunos países –China entre ellos–con frecuencia ven como un modelo atractivo para sus economías” (Hormats, 2012). Opina que las políticas que produjeron el ascenso espectacular de China y que elevaron los estándares de vida de cientos de millones de personas en ese país, podrían no ser la clase de políticas que seguirán haciendo sus líderes en los próximos cuarenta años.

Hormats sostiene que “la mejor política hacia China sería permitir que siga creciendo económicamente (en lugar de resistir dicho desarrollo) pero estimulándola a reconocer que el adherirse a las reglas y normas globales (creadas por Occidente)<sup>46</sup> no es incompatible con este proceso, pues de hecho le beneficiaría y le aseguraría su sostenibilidad” (Hormats, 2012). Luego agrega: “nosotros organizaríamos la agenda de manera que sería atractiva para muchos ciudadanos chinos.” ¿Se referiría Hormats a los disidentes chinos con poder económico?

Al parecer, Hormats también apuesta a un cambio de sistema político en China, más favorable a las prioridades y valores de Occidente. Uno de los elementos de la agenda de Hormats sería “promover la ‘neutralidad competitiva’ con respecto a las empresas estatales y a las empresas que reciben apoyo estatal.” Esta es una de las mayores quejas de algunos de los empresarios estadounidenses y es uno de los puntos que la administración Obama le solicita a China. Obama ha dicho, en la Cumbre de Asia del Este en Bali, en noviembre del 2011, que China debe seguir las reglas (“it’s important for them (China) to play by the rules of the world”)<sup>47</sup>, a lo que algunos analistas chinos responden

46 Paréntesis de la autora.

47 Frase de Obama en Bali. Véase el Programa Dialogue, del día 21 de noviembre del 2011: <http://>

que se trata de “reglas diseñadas exclusivamente por Occidente”.<sup>48</sup> Hormats también alude al “apetito voraz de China por la energía y otras materias primas, lo cual podría conducir a una competencia destructiva por las materias primas” (Hormats, 2012).

Por otra parte, el influyente periódico estadounidense Wall Street Journal también convocó a los gerentes (CEO) de 100 empresas estadounidenses a una reunión del CEO Council (creado en el 2008), el cual se reúne una vez al año para deliberar sobre el estado de la economía de los Estados Unidos. El CEO Council ha publicado en Internet el documento The CEO Journal Report, que contiene una lista de peticiones al gobierno de los Estados Unidos, así como recomendaciones para reorientar la economía del país. En la primera página, en la que se expresa la opinión del periódico, se destaca la importancia de tomar una acción más fuerte frente a políticas proteccionistas “del autoritario gobierno chino”; establecer una relación más fuerte con China, un nuevo marco en dichas relaciones para fortalecer la confianza y políticas para administrar la competencia global por los recursos naturales, entre otras cosas. No obstante, en su primera página se expresa la preocupación por la “tramposa” transición política que realizará China en el 2012 (The CEO Journal Report, 21/11/2011:1).

El tono negativo descrito, del periódico contra China, con frecuencia no coincide con las ideas expresadas por quienes representan a las 100 empresas convocadas. Muchas de estas dejan entrever en las entrevistas publicadas en el mencionado reporte, que desean una relación armoniosa y de ganar-ganar con China. Inclusive estas han puesto la meta de lograr 250 billones de dólares en inversión directa china en Estados Unidos, lo cual fue confirmado con creces por el vicepresidente y futuro líder máximo chino Xi Jinping, en su visita a Estados Unidos, en febrero

---

english.cntv.cn/program/dialogue/20111121/116969.shtml Consultado el día 22 de noviembre del 2011.

48 Los chinos perciben, en el presente, una actitud mucho más confrontacional de Estados Unidos hacia China, pero lo atribuyen a que se trata de un año electoral en Estados Unidos.

del 2012. Al parecer, el periódico es más hostil con China que los propios empresarios. Inclusive Robert Zoellick, presidente del Banco Mundial, estuvo más condescendiente con las políticas del gobierno chino.

Allan Murray, subdirector y editor ejecutivo en línea del Wall Street Journal, también miembro del Council of Foreign Relations, entrevistó al exembajador en China, Jon Huntsman, y en todas las preguntas duras de Murray, quien piensa que Estados Unidos debe ser más duro con China en el tema de derechos humanos, Huntsman respondió de una manera bastante condescendiente con China.

Por otra parte, la exitosa empresaria china, dueña de la empresa de bienes raíces SOHO, Zhang Xin, quien también fue invitada a la reunión y entrevistada por Murray, pronosticó una progresiva erosión del gobierno chino por estarse alejando del sistema de mercado. Al sector de bienes raíces en China recientemente se les ha impuesto medidas regulatorias con el fin de contener la especulación con bienes raíces, lo cual ha estado generando una peligrosa burbuja inmobiliaria en ese país. Dicha especulación está provocando que las jóvenes generaciones se encuentren incapacitadas para comprar, a precios decentes, una vivienda digna, señalan los medios de comunicación tanto en China como en el extranjero. Es de suponer que invitaron a la dueña de SOHO porque ella es una de las más prominentes figuras en el sector inmobiliario chino. Es de suponer también que, en razón de las mencionadas regulaciones que el gobierno chino le ha impuesto al sector, ella estaría descontenta.<sup>49</sup> También, su presencia en la reunión del Wall Street Journal podría sugerir la existencia de una posible coordinación entre los sectores estadounidenses vinculados al Council of Foreign Relations y afines, con sectores empresariales chinos potencialmente descontentos con el régimen.

<sup>49</sup> Posiblemente, Estados Unidos cuenta con el apoyo de ciertos billonarios chinos que tienen su dinero en dólares en Estados Unidos y no desean que las transacciones en 'commodities' se realicen en otras monedas.

A finales de febrero del 2012, el Banco Mundial dio a conocer un documento de más de cuatrocientas páginas en el que se ejerce una fuerte presión para que China establezca el tipo de reformas económicas y políticas que Occidente desea<sup>50</sup>. Este documento tuvo una reacción nacionalista entre los jóvenes cibernautas chinos, quienes apoyan al gobierno. Los cibernautas decían que se trata de un plan de Occidente de establecer una Perestroika en China para desestabilizar al país y hacer caer al régimen.<sup>51</sup>

Por otra parte, es importante señalar que Brzezinski, en *Balancing the East, Upgrading the West* (2012) (al igual que Robert Kaplan, quien insiste que hay que contener a China pero sin indisponer a Beijing), recomienda en el momento presente no dar a entender que la lucha con China es de naturaleza ideológica y sugiere evitar ser demasiado críticos en el tema de la violación de China de los derechos humanos o decirle a China que su éxito se debe a que es una tiranía, expresiones que han predominado en los precandidatos republicanos en el presente año electoral. La autorestricción en el tema ideológico vendría a ser parte de la estrategia de 'poder inteligente' y podría no necesariamente responder a un convencimiento real.

La moderación en el tono de Brzezinski posiblemente se deba también a que ha comprendido que el maridaje de Estados Unidos y Arabia Saudita (país éste último que ha sido uno de los bastiones de Estados Unidos no solo en su política de cambiar gobiernos en África del Norte, Siria y eventualmente Irán, sino también en evitar que los energéticos se transen en una canasta de monedas o en monedas de los países emergentes), no está inmune a la separación o inclusive a un futuro divorcio. Con la visita de Wen Jiabao a Arabia Saudita, Bahréin y Qatar, ha quedado de manifiesto que, con Europa y Estados Unidos en crisis, los yuanes pueden ser más apetecidos que los dólares o los euros, máxime que Beijing quiere que empresas lucrati-

50 The World Bank: Press release: China: The Case for Change On the Road to 2030, February 27, 2012. <http://www.worldbank.org/en/news/2012/02/27/china-case-for-change-on-road-t-030>  
Consultado el 28 de febrero del 2012.

51 CNTV 9 Internacional, Programa Diálogo, 1/3/2012.

vas chinas inviertan una fortuna en puertos, trenes rápidos y otras obras de infraestructura, como parte de su cooperación creciente (Escobar, 2012). Luego de las nuevas apreciaciones de Brzezinski sobre el poder real de Estados Unidos “de cara a las cambiantes y complicadas tendencias regionales e internacionales”, se podría esperar una moderación en el tono de la secretaria de defensa, una vez que finalice la contienda electoral en su país.

El plan de desestabilización por medio de las organizaciones no gubernamentales y la prensa internacional proseguiría, pero de manera más cautelosa, pues Estados Unidos podría no tener medios para lidiar con una China en caos (mientras interviene con la OTAN en el caótico Medio Oriente), si las cosas se desencadenan de forma no prevista por este país. El problema es que las ONG vinculadas a la NED y a otras organizaciones sombrilla cada vez cobran más vida propia y sus efectos, como en todo sistema complejo, son imposibles de predecir.<sup>52</sup>

## TEMOR Y GEOPOLÍTICA

En la publicación mencionada de la secretaria de Estado, Hillary Clinton, en *Foreign Policy*, deja entrever las ideas de Brzezinski, al proclamar que grandes inseguridades se darán en Eurasia y llevarían al mundo entero a un caos, si Estados Unidos no interviene con urgencia. El juego geopolítico proyecta una imagen de temor. El continente asiático, por el contrario, no es actualmente cuna de temor ni China carga (con la excepción, quizá, de Japón) con los complejos de culpa que han vuelto temeroso a Estados Unidos. Asia se ha convertido en el continente

52 Actualmente, de cara a las elecciones para diputados y algunos funcionarios de gobierno previstas para este año, ya se nota una actividad de las ONG en China. El tema del programa *Dialogue* del 31 de marzo del 2012 estuvo dedicado al considerable crecimiento de las ONG en China. En los últimos cinco años, según los datos del Ministerio de Asuntos Civiles, se elevó la cantidad de ONG registradas, de 350 000 a 460 000. No obstante, en China consideran como NGO a organizaciones desde la Cruz Roja, hasta las cámaras de comercio.

Sin embargo, la mayoría de las ONG no está registrada y, como se ha dicho, muy posiblemente tiene agendas ocultas, lo que podría convertirse en una seria amenaza para el régimen de Beijing.

de la esperanza y se las ha agenciado para resolver pacíficamente las dificultades mediante una constante interacción diplomática.

Al respecto, el siguiente comentario de Joshua Cooper Ramo contribuye a la reflexión sobre el contraste entre China y Estados Unidos y entre la esperanza y el temor:

En términos de la comunidad global, la persona que camina haciendo ruido con las llaves, inspeccionando las alarmas y atrapando a los hombres malos, se le llama policía. A la persona que se preocupa de todo lo demás, se le llama jefe. (Cooper Ramo, 2004: 3)

Seguidamente, Cooper Ramo también aclara:

[...] el grado en que el desarrollo está cambiando a China es importante; pero, lo que es mucho más importante, es que las nuevas ideas de China están teniendo efecto fuera de ese país. China está marcando un sendero para otras naciones alrededor del mundo que están tratando de averiguar, no simplemente cómo desarrollar sus países, sino cómo encajar en el orden internacional de una manera que les permita ser verdaderamente independientes para proteger su manera de vivir y sus escogencias políticas, en un mundo con un único y masivo centro de gravedad (Cooper Ramo, 2004: 4)

No obstante, China, enfáticamente expresa que su camino hacia el desarrollo es un producto propio, un experimento realizado por 'ensayo y error', que no necesariamente sería un modelo viable para otros países.

China no hace ningún proselitismo sobre la forma en que ha alcanzado un alto crecimiento económico y un gobierno viable. No obstante, esta situación se está volviendo muy incómoda para los Estados Unidos. Tras la desacreditación del Consenso de Washington como forma en que Estados Unidos aseguraba la estructuración de las instituciones económicas internacionales a su favor, se vislumbra la aceptación, al menos en muchos países asiáticos e inclusive africanos, de lo que Joshua Cooper Ramo llamó (en un artículo que escribió en el 2004) el 'Consenso de Beijing'.

Sobre el grado en que China ha ido poniendo en ejecución importantes reformas políticas, también como un experimento que avanza por ensayo y error, transcribo el comentario de un periodista de The Gardian (UK) que dice:

Es fascinante contemplar a China evolucionando hacia cierta clase de experimento democrático innovador que combina un tricameralismo con rasgos de un método deliberativo de alta tecnología para moldear un nuevo tipo de rendición de cuentas, así como una separación de poderes. Daniel Bell, un profesor canadiense de teoría política en la Universidad de Tsinghua en Beijing dice que China podría estarse orientando hacia “un modelo político que funciona mejor que la democracia de tipo occidental” (Hill, 2011).

Sin embargo, el pasado siglo de humillaciones que sufrió por China por parte de las potencias occidentales más Rusia y Japón, da pie a que el temor saque, de vez en cuando, la cabeza en el país que durante siglos fuera el más rico y próspero del mundo, hecho que lo llevó a dedicar cada vez más recursos a la modernización de sus fuerzas armadas. No obstante, China insiste en señalar rol de ‘potencia responsable’ que ha venido realizando su fuerza naval en el Mar del Sur de la China y el océano Índico. Los chinos mencionan la ayuda ofrecida por su flota naval en el tsunami de Indonesia o la escolta de más de mil buques mercantes de varias nacionalidades, durante sus travesías por el estrecho de Malaca o por el golfo de Anden, en razón de la amenaza de los piratas somalés. China no solamente ha escoltado barcos de bandera china, sino, de manera coordinada con Europa, India, Japón y otros países, barcos de varias nacionalidades. Igualmente, las fuerzas armadas chinas han venido colaborando cada vez más con las operaciones de paz de las Naciones Unidas y con otros países en el tema del terrorismo y del crimen organizado. Tal es el caso de ensayos militares y entrenamientos en el marco de ASEAN, en el sudeste asiático, y en el marco de la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO, por sus siglas en Inglés),<sup>53</sup> en Asia Central.

53 Está conformada por Rusia, Kazajstán, Kirguizistán y Uzbekistán, como miembros permanentes y por Mongolia, Pakistán India, e Irak y como observadores.

Las rivalidades entre China, India y Japón, así como los temores de Vietnam y Filipinas por las islas reclamadas no tienen nada en común con las rivalidades entre Gran Bretaña, Rusia y Alemania, en el siglo XIX, y a inicios de las dos guerras mundiales, en el siglo XX, como señalan algunos analistas occidentales. China no ve las relaciones internacionales como un juego de suma cero, sino que ha demostrado lo contrario en sus esfuerzos por buscar acuerdos de tipo ganar-ganar. Esto lo comprueban los 20 años de cooperación con los países de ASEAN, hasta culminar con la conformación de una zona de libre comercio para la cual ha destinado muchos millones de dólares, con miras al mejoramiento de la infraestructura; la reducción de la pobreza; el desarrollo tecnológico, agrícola y ambiental; la seguridad; la salud; el combate del crimen organizado (Documento Blanco sobre la Cooperación con ASEAN, China Daily, nov. del 2011), etc. Igualmente, el comportamiento de China con sus vecinos, ante la crisis de liquidez del 1997-98, fue ejemplar. China mantuvo el valor de su moneda y proporcionó fondos para la estabilización de Tailandia e Indonesia. Durante la crisis financiera global del 2008, igualmente China vino al rescate de Taiwán y aseguró demanda para las exportaciones de los países de ASEAN y Taiwán. El declive de las exportaciones de Estados Unidos a China fue de solamente un 0.2%, mientras que las exportaciones de Estados Unidos al resto del mundo cayeron un 20% (Lampton, 2010: 10). Cuando Rusia utilizó la fuerza contra Georgia, en el 2008, China adoptó la misma posición de Estados Unidos y ha tenido un rol constructivo en las conversaciones de seis partes, con respecto a la nuclearización de Corea del Norte (*ibid.*).

China ha dado suficientes muestras de haber entendido, quizá por su tradición taoísta de la armonía, que su bienestar económico y social depende del bienestar económico y social de sus vecinos. Del mismo modo, ha demostrado ser un catalizador de estabilidad por medio de la Organización de Cooperación de Shanghái, mediante el trabajo razonable contra el terrorismo, el extremismo y el separatismo en Asia Central y la ayuda para compensar la influencia de Occidente con una sensibilidad di-

plomática no siempre encontrada en los líderes occidentales (Moisi, 2009).

El exfuncionario *senior* de la Agencia de Inteligencia de Defensa de los Estados Unidos, Eric C. Anderson, quien ha escrito más de 600 artículos para el Consejo Nacional de Inteligencia y el Departamento de Defensa de los Estados Unidos, en un reciente libro publicado en el 2010, ha dicho también que “los académicos occidentales han preparado muy pobremente a la comunidad política internacional para que pueda entender la adaptabilidad de China” en el terreno político.

Brzezinski, quien posiblemente todavía aboga por los medios no transparentes del ‘poder inteligente’, en una reciente entrevista consideró un error del presidente Obama el haber hecho público, en la reunión de APEC en Hawái y de la Cumbre de Asia del Este en noviembre del 2011, el viraje en su política exterior comercial y de seguridad, de Asia Central hacia el Pacífico, y, en la de Bali, el anuncio del acuerdo de cooperación militar con Australia.

Estados Unidos –comentaba Brzezinski– posee fuertes alianzas en la zona Sureste de Eurasia, ha sido una potencia marítima en el área desde hace un siglo y los ensayos militares como *Cobra Gold* (los más grandes, hasta la fecha, que se dieron mientras Xi Jinping visitaba Washington, Iowa y Los Ángeles) podrían incrementarse sin levantar más allá de lo necesario las suspicacias de Beijing.<sup>54</sup>

La actuación de Obama en la Cumbre de Asia del Este y en la Reunión de APEC se explica también por el rol que han cobrado los ataques a China (“*China bashing*”), por razones electorales. Se trata también de otra forma de un cálculo del supuesto beneficio a corto plazo del aprovechamiento del sentimiento atemorizante que se ha fomentado hacia China. Esto, en momentos en que tanto las élites demócrata como republicana posiblemente

<sup>54</sup> En la entrevista realizada a Brzezinski, en ocasión de la visita del vicepresidente y posiblemente nuevo presidente de China, Xi Jinping, a Estados Unidos, a mediados de febrero del 2012, en la televisora estatal china en idioma inglés, CNTV Internacional, el día 19 de febrero del 2012.

encuentran conveniente distraer la atención sobre el manejo favorable a la élite financiera causante de la actual crisis internacional en perjuicio del ciudadano común, quien ha soportado las consecuencias.

El caluroso recibimiento que las élites le dieron al vicepresidente Xi, en su visita de febrero del 2012, revela la contradicción entre la conveniencia económica y la esperanza que realmente representa China para varios sectores del país, más el temor que se infunde en la población, a la luz del cálculo electoral y de la influencia de los geoestrategas, en beneficio del “*establishment*” militar y financiero. Estas amenazas que, se sabe de antemano, no tendrán consecuencias reales inmediatas, tienen dividendo electoral. Se trata de un juego de percepciones manipuladas con base en el temor.

China, aunque piensa en la importancia de adquirir ‘poder blando’ para ganar aceptación en Occidente, no está haciendo proselitismo de su sistema político ni estableciendo bases militares en ningún lugar del mundo, aunque se dice que los militares, inmediatamente después del secuestro del barco mercante De Xin Haipor (por cuyo rescate tuvo que pagar 4 millones de dólares a los secuestradores a piratas somalíes y continuar escoltando barcos mercantes por el estrecho de Adén), han considerado la posibilidad de establecer algunas bases militares en la zona, pero se han abstenido de hacerlo para no agravar los sentimientos de temor que el ascenso económico chino ha generado en Occidente y, posiblemente, entre algunos de sus vecinos asiáticos.

En el ámbito económico, el Congreso y el Senado de los Estados Unidos también intimidan a China con sanciones comerciales, si no revaloriza su moneda, amenaza que no se ha cumplido porque ese país sabe que necesita que China siga comprando dólares para financiar su déficit, lo que, paradójicamente, también contribuye a financiar guerras encaminadas a contener a China (Engdahl, 2011)<sup>55</sup>.

---

55 *Ibid.*

Lampton (2010: 13) describe cómo una serie de tiempo, realizada por las encuestas Gallup en Estados Unidos reveló que cuando la gente se siente con más angustia económica y percibe que su país está en un declive progresivo, más enorme le parece la amenaza china. Ante esas percepciones y emociones, el ataque a China obviamente tiene beneficio electoral. Tanto los republicanos como los demócratas saben que el atemorizar con la amenaza china y el “*China bashing*” tiene dividendos electorales.

Basta ver el efecto que su moderación para con China tuvo en el candidato republicano Ron Paul. Pero hasta Brzezinski reconoce que suscitar suspicacias en China no es una acción que, a la postre, beneficie a Estados Unidos. Lampton considera que una de las fuentes de desconfianza mutua entre Estados Unidos y China es que el primer país está indebidamente alarmado por sus debilidades de su país y exagera las fortalezas del segundo (Lampton, 2010: 15).

Debido a las estratagemas que cada vez más utilizan los candidatos presidenciales en las campañas electorales de Estados Unidos, en China, y otros países de Asia, se percibe un desgaste cada vez mayor de las democracias multipartidistas de tipo occidental, las cuales a sus ojos, toman costosas e innecesarias decisiones, y se tornan más extravagantes al calor de las contiendas por el poder, cuyo resultado ha ido en perjuicio del ciudadano común no organizado.

Lo que Estados Unidos no está apreciando correctamente es que los errores y la interferencia que pretende realizar en China choca con una juventud cada vez menos tolerante o difícil de manejar, inclusive por el propio gobierno chino. El pueblo chino está ejerciendo ahora presión por una actitud más defensiva y los militares están levantando la voz (Lampton, 2010: 21). La consecuencia de todo esto es que ambos países terminan reforzando sus estrategias, en perjuicio de ellos mismos.

## CARRERA ARMAMENTISTA

El juego geopolítico, que caracterizaba también a la Europa de finales e inicios del siglo XX, lastimosamente conduce a una perjudicial carrera armamentista de la que se benefician sustancialmente los fabricantes de armas de todo el mundo. Un estudio del Instituto de Investigación para la Paz de Estocolmo revela que Asia se encuentra entre los más grandes importadores de armas, entre los años 2007 y 2011. India, un país con uno de los más altos niveles de pobreza del mundo, aumentó las importaciones de armamento, en ese período, un 10%; Corea del Sur, 6%; Pakistán y China, 5% y Singapur, 4% (Programa Diálogo, 2012). Los más grandes importadores de armas en ese período han sido: en primer lugar, Estados Unidos, seguido de Rusia, Alemania, Francia y Gran Bretaña. Robert Kagan explica en un artículo de abril del 2012, en *Atlantic Magazine*, que Australia gastará \$279 billones en los próximos 20 años, en nuevos submarinos y *jets* de guerra. Al respecto comenta Kagan que estos desarrollos y proyecciones tienen un solo objetivo: “contrarrestar el ascenso militar de China y los cambios tectónicos que se asocian a ella” (Isenberg, 2012). En respuesta a la mayor presencia en la zona anunciada por Estados Unidos, China ha decidido aumentar su presupuesto de defensa para el 2012, un 11.2% y otros países asiáticos lo están haciendo también.

Algunos analistas dicen que cuando aumentan los gastos de defensa de esa manera es un signo de que los países de la región están anticipando una guerra. No obstante, otro sector dice que no se trata de un deliberado paso en anticipación de una guerra, sino de que, en razón de la carrera armamentista, algunos se están enriqueciendo a costa de quienes pagan. Un académico indio decía que para algunos militares corruptos de ese país, era preferible importar armas que producirlas en su propio país en razón de los porcentajes que las compras extranjeras dejan en sus manos. Por otra parte, los chinos argumentan que ellos necesitan una buena defensa por tener fronteras tan extensas con

tantos países, algunos de los cuales son estados fallidos donde pululan diversos grupos terroristas que amenazan la estabilidad de su país.

De acuerdo con la política geoestratégica de Obama en Asia del Este, Estados Unidos está fortaleciendo su base militar en Hawái, donde radica el comando mayor de las fuerzas del Pacífico, en caso de que sea necesario realizar un ataque aéreo o marítimo contra China (Air Sea Battle ASB). Pero EE. UU., al parecer, está también trabajando conjuntamente con los países vecinos, por si hubiera que rodear a China por tierra. Al respecto dice un analista militar, el Coronel retirado de las fuerzas aéreas estadounidenses Douglas McGregor, en el volumen de abril de la revista *Armed Forces Journal*: “Sin un plan realista que integre a los aliados y sus fuerzas terrestres de países como Vietnam, Corea del Sur, Japón, y hasta Rusia, y fuerzas terrestres capaces de poner en la picota la supervivencia y la cohesión nacional del Régimen de China, la probabilidad de terminar un conflicto con China en favor de los Estados Unidos y sus aliados, es bajo o inexistente” (Isenberg, 2012).

De acuerdo con el anuncio de Obama de dirigir su atención a Asia del Este, recientemente la base militar Fort Shafter en Honolulu se está ampliando en 330 000 pies cuadrados. Dicha base militar aloja al Comando del Pacífico de la Armada de los Estados Unidos y se está haciendo un esfuerzo para elevarlo de tres a cuatro estrellas. Este nuevo énfasis en Honolulu, afirma Isenberg (2012), es “buena noticia para los fabricantes de armas. Un ejemplo es la fabricación del Zumwalt, una nueva clase de destructor de las Fuerzas Navales de Estados Unidos, diseñada como barcos multimisión, con énfasis en el ataque por tierra.”

En el momento en que se escriben estas líneas, se han producido dos episodios nuevos de ejercicios militares en la zona, fuera de los que se producen de rutina entre Estados Unidos y Corea del Sur. Uno de estos ejercicios se realizó en el marco de cooperación militar entre Estados Unidos y Filipinas y el otro

entre la cooperación militar de Rusia con China<sup>56</sup>. Aunque estos países justifican dichas acciones como ejercicios “de rutina” bajo sus acuerdos de cooperación militar, los analistas opinan diferente. El resultado es que cada vez que se producen este tipo de ejercicios militares, así como cada vez que Estados Unidos realiza nuevas ventas de armamento a Taiwán y otros países en la zona, se generan nuevos sentimientos de desconfianza y reacciones hostiles entre los ciudadanos de ambos países, lo que contribuye a la justificación para la carrera armamentista y el aumento de las hostilidades en el futuro.

## **DEMOCRACIA Y DERECHOS HUMANOS COMO INSTRUMENTO DEL JUEGO GEOPOLÍTICO DE OCCIDENTE**

En America’s Pacific Century, Hillary Clinton explica las razones del regreso de Estados Unidos al Pacífico y al océano Índico. En esa oportunidad, hace una clara referencia a la importancia del ‘poder inteligente’, con fines de ejercer la hegemonía en Asia. Clinton reafirma que “más todavía, que el poder militar o el tamaño de nuestra economía, nuestro más potente activo como nación es el poder de nuestros valores –en particular, nuestro inmovible apoyo a la democracia y derechos humanos...” “Nuestra capacidad para regresar con fuerza no tiene parangón en la historia moderna”, pues “esta fuerza procede de nuestro modelo de democracia libre y de empresa libre, como un modelo que permanece como la más poderosa fuente de prosperidad y de progreso conocidas por la humanidad. Adonde quiera que voy –añade– escucho que el mundo todavía mira hacia el liderazgo de los Estados Unidos.” Esa misma actitud mesiánica de Clinton la expresan tanto Nye como Brzezinski en sus escritos. Este último, como se ha dicho, piensa que sin intermediación de Estados Unidos el mundo se sumiría en un caos.

56 CTNT Internacional. Dialogue. China-Russia naval exercises. 22/04/2012. <http://english.cntv.cn/program/dialogue/20120423/104133.shtml>

El ‘poder inteligente’ y el juego de percepciones manipuladas permite controlar las informaciones. Joseph Nye le da un papel primordial a la forma con la que se dan las informaciones en los medios de comunicación. No es lo mismo, afirma Nye en su último libro, “decir que los americanos entraron en Iraq”, que “los americanos invadieron Iraq”. Por eso, recomienda también, para la provisión de bienes públicos (como la democracia, los derechos humanos o una estructura financiera internacional favorable a los Estados Unidos), una narrativa bien ajustada; especialmente, si Estados Unidos tiene que lidiar con el aumento de nuevos actores estatales y no estatales, y si está buscando coordinar su acción por medio de redes (Nye, 2011: 220).

Así, podemos ver en el semanario *El Financiero*, de un país pequeño como Costa Rica, artículos contra China procedentes de articulistas del Council for Foreign Relations, quienes son, a su vez, directores editoriales de periódicos como el *Wall Street Journal*.<sup>57</sup> Este tipo de acción se repite en todo el mundo. Así es como se crean las animadversiones y temores que conducen a catastróficas confrontaciones bélicas.

El objetivo de asistir el establecimiento de la democracia en el extranjero (según explica Carl Gershman, presidente de la NED, en un artículo que conmemora los 10 años de los lamentables sucesos del 9/11) ha tomado una relevancia especial desde el discurso Westminster del 8 de junio de 1982, del entonces presidente Ronald Reagan, cuando declaró que “es objetivo de los Estados Unidos el promover la infraestructura para la democracia, el sistema de libre prensa, sindicatos, partidos políticos, universidades que permitan a la gente escoger la forma en que quiere desarrollar su propia cultura.” Luego, prosigue: “Así como la visión de Reagan del triunfo de la democracia sobre el comunismo se afirmó en los eventos de 1989, la primavera árabe ha vindicado la creencia de Bush (el primer Bush) de que las dictaduras árabes eran inherentemente inestables y que la democracia tiene más atractivo en la gente del Medio Oriente que la violencia Jihadista y su ideología”.

57 A manera de ejemplo, véase: Bussey, John (2012). La agenda del próximo mandamás de China: ¿Será Xi Jinping un reformador pro empresa o un sucesor continuista de Hu Jintao? *El Financiero* (semanario perteneciente al Grupo Nación de Costa Rica). 27 de febrero del 2011, p. 45.

Aunque la guerra civil que se está promoviendo en Siria, al parecer, no tiene como meta el instalar allí un gobierno democrático, sino un gobierno suní no aliado de Irán, Pepe Escobar, columnista de Asia Times, sostiene que los países del Gulf Cooperation Council (GCC), especialmente Arabia Saudita y Qatar,<sup>58</sup> desde octubre del 2011 están armando a los insurgentes, incluyendo a Al-Qaeda, con la idea de establecer un régimen suní contrario a Irán con la cooperación también de David Cameron y Nicholas Sarkozy. Al mismo tiempo, líderes republicanos estadounidenses, como John McCain,<sup>59</sup> proclaman que se debe armar a los rebeldes con el fin de proteger al pueblo amigo de Siria de la brutalidad de Assad.<sup>60</sup>

Es importante recordar que una de las políticas ideadas por Brzezinski para derrotar a la Unión Soviética fue precisamente un acuerdo con Arabia Saudita para financiar operaciones de ayuda encubierta a los muyahidines en Afganistán.

La OTAN, informa Escobar, tiene una base militar en Turquía, cerca de la frontera con Siria, desde donde servicios de inteligencia y entrenadores en el uso de armas de la OTAN entran y salen, y desde donde se realiza la infiltración de armas (todo esto financiado por el GCC). Todos estos actores, que ahora se denominan “Amigos de Siria”, pretenden unidos alcanzar los objetivos mencionados, al mismo tiempo que hacen a Rusia y a China quedar en una muy mala posición, aunque ellos solicitan la no intervención en los asuntos internos de los países invocando los principios de no intervención de la Carta de las Naciones Unidas. Estados Unidos se aprovecha del hecho de que hay gobiernos tan malos que su desaparición sería una ganancia neta para el mundo.

La acción oportunista de la OTAN de armar hasta Al Qaeda (relatada por Escobar) resulta incomprensible, a no ser que

58 [http://es.wikipedia.org/wiki/Zbigniew\\_Brzezinski](http://es.wikipedia.org/wiki/Zbigniew_Brzezinski) Consultado el 3 de marzo del 2012.

59 Wikipedia informa que el hijo de Brzezinski, Mark Brzezinski trabajó en el Consejo de Seguridad Nacional durante la administración Clinton y ha integrado el equipo de asesores en política exterior de la campaña presidencial del senador Barack Obama. Su otro hijo, Ian Brzezinski, ha asesorado a la campaña presidencial del Senador John McCain.

60 [http://www.youtube.com/watch?feature=endscreen&v=liXG\\_vm4jes&NR=1](http://www.youtube.com/watch?feature=endscreen&v=liXG_vm4jes&NR=1) Consultado el 3 de marzo del 2012.

se desee infundir temor con la meta de tomar una acción militar para colocar un gobierno contrario a Irán y favorable a los intereses de Occidente y de Israel, en la zona.

Mahdi Darius Nazemroaya, quien también ha sido testigo presencial de los acontecimientos de Libia, expresa: “Tras la elección en 2007 de Nicolas Sarkozy como dirigente de la República Francesa, la Federación Internacional de Derechos Humanos (FIDH) comenzó a forjar una verdadera asociación con la National Endowment for Democracy (NED). Ambas asociaciones también están vinculadas al World Movement for Democracy [Movimiento Mundial por la Democracia]”. Nazamroaya agrega que “Carl Gershman, presidente del NED, incluso fue a Francia en diciembre de 2009 para reunirse con la FIDH con el objetivo de profundizar la colaboración entre ambas organizaciones y discutir sobre África. También se reunió con individuos que se considera que pertenecen al lobby judío en Francia”. “Estas asociaciones –según explica Nazemroaya– operan en una zona que cubre países como Costa de Marfil, Níger y la República Democrática del Congo. Para la FIDH el norte de África, que incluye Libia y Argelia, ha sido una zona específica sobre la cual centrarse y en la que Washington, París y la OTAN claramente tienen ambiciones fundamentales.” Dicho investigador continúa afirmando que la última cantidad concedida a la FIDH para su trabajo en África fue una subvención del NED de \$140 186.

La NED fue una de los primeros firmantes, junto con la Liga Libia por los Derechos Humanos (LLHR, por sus siglas en inglés) y UN Watch, de una petición de intervención internacional contra Libia (Nazemroaya y Teil, 2012).

Washington está conquistando al continente africano utilizando a Francia, a los derechos humanos, al terrorismo y al National Endowment for Democracy. Francia ha sido tradicionalmente un rival y competidor de Washington en el continente africano. Con el aumento de la influencia de potencias no tradicionales como la República Popular China en África, tanto Washington como París empezaron a buscar medios de cooperación [...] Tanto Estados Uni-

dos como varias de las principales potencias de la Unión Europea consideraron a China y a otras potencias emergentes globales una amenaza lo suficientemente grande como para poner fin a sus rivalidades y trabajar juntos. Así, emergió un consenso que llevaba a la integración y que fue impulsado en gran medida por la presidencia de Nicolas Sarkozy en 2007.<sup>61</sup>

Libia no se ha convertido en un país democrático (ni lo será en el mediano plazo) y tampoco la intervención de la OTAN en esta nación reparaba mucho en los derechos humanos. El académico del Trinity College en Estados Unidos, Vijay Prashad, llama la atención sobre la necesidad de evaluar qué ha sucedido en Libia como resultado no solamente de las atrocidades del régimen de Gadafi, sino de los presentes abusos a los derechos humanos que recuerdan los del régimen de Gadafi y la tortura que ha sido rampante. Igualmente, debe investigarse la naturaleza de la intervención de la OTAN. Prashad añade que “los hechos en Libia llaman también al cuestionamiento del uso de los derechos humanos como lubricante para la intervención. Si no revisamos y evaluamos lo que ha sucedido –comenta– muchas personas alrededor del mundo temerían otra intervención si las lecciones de Libia no se han aprendido”.<sup>62</sup>

El propio General Welsley Clark recomienda pensar muy bien si a Estados Unidos le convendría una intervención armada en Siria. Clark reconoce que armas están llegando a Siria y que el llamado de Arabia Saudita y Qatar a la remoción de Al-Assad parece ser un movimiento oportunista en su estrategia contra Irán. Además, entre las fuerzas de resistencia, agrega Clark, aparentemente se encuentran radicales suníes, tal vez del mismo Al Qaeda, y otros cuya ascensión al poder podría causar una crisis mayor, con millones de cristianos y otras minorías religiosas que huyen de la región. No obstante, el argumento de que Al-Assad

61 Para una mayor información sobre el tema véase: Mahdi D. Nazemroaya y Julien Teil, Washington está conquistando África utilizando a Francia, los derechos humanos, el terrorismo y al National Endowment for Democracy, traducción de Beatriz Morales Bastos, y reproducido por Rebelión, <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=136999> Consultado el 20 de febrero del 2012.

62 Entrevista realizada por DemocracyNow.org, la cual se encuentra en la siguiente dirección de Youtube: <http://www.youtube.com/watch?v=r12Bfhv8ct0> Consultada el 8 de marzo del 2012.

está masacrando la población ahora es confrontado por Clark con otro argumento menos altruista, al recomendar precaución sobre una acción como la de Libia:

Justamente hemos salido de Iraq después de 8 años y medio con un costo de más de \$1 trillón y la pérdida de 5000 soldados. Además Iraq es todavía campo de la lucha sectaria y de la violencia. En Túnez, Egipto y Libia, fuertes sentimientos islamistas han inevitablemente salido a la luz, a pesar de la fachada pro-Occidente de los levantamientos de la Primavera Árabe. La orientación de esos estados parece ser menos útil a las metas y políticas de Estados Unidos en la región, que la de sus predecesores. Además el restarle importancia a Siria es la preocupación de las ambiciones nucleares de Irán y “todas” las opciones deben quedar disponibles en el caso de que la diplomacia falle. Así que, en el caso de Siria, habría que preguntarse primero, ¿cuáles intereses nacionales de Estados Unidos están en juego? ¿Cuál es nuestro objetivo? ¿Cómo usaríamos la fuerza para lograr ese objetivo? [...] A diferencia del caso de Libia Estados Unidos tiene sustanciales intereses estratégicos en Siria, pero tendría que vérselas con unas fuerzas armadas fuertes, capaces, y todavía mayormente leales a al-Assad. Siria es menos accesible militarmente que Libia, con una población del triple –22 millones, incluyendo cerca de 2 millones de cristianos (Clark, 2012).

Las palabras del propio general Clark son más que elocuentes sobre los intereses estadounidenses en Siria y contrastan con la importancia que los medios Occidentales le están dando a que Al-Assad está masacrando a su pueblo.

El ‘excepcionalismo’ norteamericano, desde la perspectiva que introdujo Brzezinski durante el gobierno de Carter, ha sido justificado bajo la idea de que lo que ese país busca es la salvaguarda de los valores universales de la democracia multipartidista liberal occidental y de los derechos humanos en todo el mundo. El principal objetivo de la nueva estrategia de seguridad nacional del gobierno de Carter, según Brzezinski, era sustituir la distensión con la URSS por un enfoque basado en los derechos

humanos, el compromiso pacífico con los estados no soviéticos de Europa Oriental y el apoyo a los disidentes soviéticos.<sup>63</sup>

El presidente Obama, en un discurso del 19 de mayo del 2009, afirmó que las elecciones libres y otros procesos democráticos que son esenciales para Estados Unidos son “de la más alta prioridad que debe trasladarse a acciones concretas y apoyadas **por todos las herramientas diplomáticas, económicas y estratégicas** a nuestra disposición.” “[...] Por lo tanto ahora existe un fuerte apoyo bipartidista a **la idea de que ayudar a la gente en luchar por la democracia en el extranjero sirve al interés nacional de los Estados Unidos** (énfasis de la autora)”. En su discurso sobre el levantamiento en el Cairo contra Mubarak, Obama dijo que la gente tiene derechos que son universales y que Estados Unidos los defenderán dondequiera que sea. “Estamos dispuestos –agregó Obama–, a trabajar con el gobierno egipcio y con el pueblo egipcio –todos los sectores– para alcanzar dicha meta”. La revista Newsweek comenta que la referencia a todos los sectores estaba sugiriendo que Estados Unidos inclusive entrará e contacto con la Hermandad Musulmana, un paso sin precedentes (Barry, 2011). Es importante notar que la Hermandad Musulmana no ha sido nunca partidaria de la democracia y tampoco es una de las fuerzas más representativas de Egipto.

El tipo de justificación ofrecido por Obama a veces no puede aplicarse de manera coherente. Brzezinski reconoce, en una entrevista reciente (junio del 2011) en el Center for Strategic and International Studies, que Estados Unidos está ante un dilema con respecto a la represión del gobierno de Bahréin a las protestas que se han realizado últimamente en ese país, pero candidamente afirma que “Estados Unidos no puede actualmente tratar el tema en Bahréin como lo ha hecho con respecto a Siria debido a la importancia que tiene para la estrategia estadounidense la base naval siria principalmente cuando el problema en este momento es Irán”.

Adam Hanieh, profesor de estudios del desarrollo en la Escuela de Estudios Orientales y Africanos (SOAS) de Londres,

---

<sup>63</sup> *Ibid.*

informa no solo de la fuerte represión en Bahréin de un conato de contagio de la Primavera árabe, sino que documenta detenciones y tortura de cientos de manifestantes en pro de la democracia, junto con una invasión de tropas saudíes (Escobar, 2012). Por otra parte, el Consejo de Cooperación del Golfo (GCC), el conjunto de países aliados de Estados Unidos en la zona del golfo Pérsico, financian a los fundamentalistas suníes en Siria, bajo el supuesto de que está ayudando a los manifestantes pro democracia allí. Pepe Escobar comenta que el secretario de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, urge al presidente Bashar Al-Assad a ponerle fin a la violencia contra los manifestantes sirios, al decir que ya es tiempo de que terminen las dinastías de un solo hombre en el mundo árabe y, con el humor que le caracteriza, agrega: “obviamente él cree que el Consejo de Cooperación del Golfo es una colonia en uno de los anillos de Saturno” (Escobar, 2012).

El propio Brzezinski comentaba, en la mencionada entrevista, que la situación en Bahréin era especialmente grave en el tema de derechos humanos, pues las autoridades de ese país hasta han enjuiciado a cincuenta personas, entre médicos y enfermeras, por dar tratamiento médico a los heridos que ha causado la represión armada del descontento popular. Curiosamente, la prensa internacional ha sido silente sobre el caso del contagio de la Primavera árabe en Bahréin. Los países del GCC son absolutamente claves para la hegemonía estadounidense dentro de lo que Emanuel Wallerstein define como el “sistema mundo.” Con el precio del petróleo a más de \$100 el barril, que es lo que estamos viendo en el momento en que se escriben estas líneas, se estima que las reservas internacionales del GCC podrían alcanzar la cifra de \$5.7 trillones, más del 160% de la precrisis 2008, más de \$1 trillón de lo que China tiene en reservas. Estados Unidos, al igual que en otras crisis petroleras, se beneficia del aumento de los precios del petróleo, pues gran parte de ese dinero irá a fondear el sistema financiero estadounidense.

Con respecto a Irán, donde las petroleras occidentales se han ido retirando al pensar en una posible confrontación con ese país (debido al enriquecimiento de uranio o simplemente por-

que piensan que Occidente logrará pronto desembarazarse del actual régimen hostil a occidente y donde ese vacío, al menos en el papel, lo irán ocupando inversiones chinas –al igual que en Libia–, Brzezinski comentaba que Irán es un país comparable a Turquía por el alto potencial que él percibe que tiene para el cambio hacia la democracia y la modernidad al estilo Occidental. Sostiene que la juventud en ese país no apoya fuertemente al régimen teocrático, como es el caso en las zonas más atrasadas del país, y vaticina que solamente le quedarán unos diez o quince años de vida al presente régimen. Para que su predicción se cumpla, habrá que ejercer –decía– una “paciencia estratégica.” La práctica del poder inteligente, afirma también Joseph Nye (2008: 232), requiere esa virtud.

Con el fin de señalar las virtudes de la aplicación de poder inteligente, Brzezinski agregaba que era imposible que el trabajo de creación de instituciones democráticas en Afganistán lo realizaran los militares a la luz de la doctrina Bush, pues eran personas que, además de no hablar pastún, ni siquiera tenían formación alguna en materia de cambio institucional. Ese fue, según él, el gran error de Bush. Pero, ¿los ingenieros sociales de las organizaciones no gubernamentales financiadas por la CIA y el Pentágono, bajo la estrategia del poder inteligente, podrían encargarse de ello con efectividad? En la presente circunstancia de crisis económica y alto déficit presupuestario, Estados Unidos no está considerando realmente un conflicto armado con Irán; pero, dadas las condiciones amenazantes del régimen, la alternativa es, al parecer, la estrategia del poder inteligente. En declaraciones suyas a Al Jazeera, Brzezinski abogaba por una “mayor sofisticación y menos militarización de las políticas.”

Una de las fortalezas de Occidente, señala Kishore Mahbubani (exdirector de la Lee Kwan Yue School of Public Policy de Singapur, ahora embajador de ese país en las Naciones Unidas y una de las voces más autorizadas de Asia) ha sido la creencia de que las sociedades progresan mejor si no están atrapadas en ideologías. No obstante, Mahbubani externa la opinión de que

la icononización de la democracia –una incuestionable idea virtuosa– se convirtió en una cruzada ideológica que insiste en que la democracia puede ser exportada a cualquier sociedad en cualquier parte del mundo, sin tener en cuenta la etapa de su desarrollo, lo cual fue razón de los desastres de Líbano, Palestina e Iraq.

Mahbubani (2008) explica que un congresista republicano, Henry Hyde, cándidamente señalaba que

hemos utilizado la democracia como arma para desestabilizar a nuestros supuestos enemigos y podríamos hacerlo nuevamente. Pero si desencadenamos fuerzas bajo la expectativa de que el resultado solamente sería beneficioso, creo que hemos cometido una profunda y quizá irremediable equivocación. La historia enseña que las revoluciones son algo peligroso, frecuentemente más destructivo que benigno e incontrolable por naturaleza (Mahbubani, 2008: 6).

Mahbubani admira cómo Occidente ha tenido éxito en democratizar al mundo y lo ha hecho porque los beneficios de la democracia son incuestionables, pero cuando trata de imponerla por la fuerza, es cuando los resultados han sido desastrosos. Mahbubani comenta que Occidente duda en celebrar la gran democratización del espíritu humano que se ha generado en el mundo bajo su influencia, pues la izquierda sin cambios es una receta para el desastre, mas no duda en mantener la predominancia occidental, proteger los intereses occidentales y sus valores tanto políticos como económicos, utilizando a las instituciones internacionales, el poder militar y además ingentes recursos monetarios. “La resistencia de las principales mentes occidentales en percatarse de la insostenibilidad del dominio occidental global –agrega– presenta un grave perjuicio para el Mundo.” Añade que el resto del mundo está percatándose cada vez más cómo Occidente es selectivo en su proyecto mesiánico y cómo presenta un doble discurso y una doble moral. Para él, desde Abu Ghraib, Occidente perdió autoridad para continuar sermoneando a Oriente en el tema de derechos humanos.

A luz del cálculo geopolítico, concebido por Mc Kindler como un cálculo de suma cero, se vuelven comprensibles muchas de las actuaciones de Estados Unidos y sus aliados occidentales, en desmedro de una posible vía constructiva bajo el esquema de ganar-ganar como, al menos, bajo la luz del tipo de filosofía milenaria taoísta y confuciana, del ‘nuevo concepto de seguridad’ que propone China. “El nuevo concepto de seguridad iniciado por China, principalmente confianza mutua, beneficios mutuos, igualdad y coordinación forman un todo orgánico con sus componentes individuales suplementándose unos a otros”, comenta el presidente del Instituto de Estudios Estratégicos de China y profesor invitado en las más prestigiosas universidades chinas (como las universidades de Pekín, Tsinghua y la Universidad de Defensa del PLA) el General Xiong Guankai (Xiong, 2009: 135).

El enfoque chino, al menos en palabras, responde al alto valor que le confiere tanto el gobierno como el pueblo chino al logro de un ambiente interno e internacional estable y pacífico (Cooper Ramo, 2004: 52), que le permita a la población canalizar sus recursos al crecimiento económico y a la apertura internacional. No obstante, la política bilateral y mercantilista del gobierno chino con respecto al aseguramiento de fuentes energéticas también abona a la suspicacia de sus vecinos y a su aliado, Estados Unidos, especialmente si se combina con el crecimiento de su poder naval.

El admiral Robert Willard, comandante de las fuerzas estadounidenses en el Pacífico, hace notar en el Financial Times que la “asertividad” de China está generando “una preocupación creciente” a través de la región (Lampton, 2010: 8). Los chinos, empero, afirman que se trata solamente de una política de defensa (comprensible después del siglo de humillaciones y vejaciones que ese país sufrió en manos de las potencias occidentales, en el siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, que le hizo perder de un plumazo el estatus privilegiado del que gozaba desde la antigüedad). El nivel del gasto militar de China no es comparable al de Estados Unidos y el poder de su ejército es solo una ínfima parte del de Estados Unidos.

El deseo de buscar una alternativa de ganar-ganar entre China y Estados Unidos llevó al futuro presidente de China, Xin Jinping, a viajar a ese país a mediados de febrero del 2012. La visita se produjo aún después del veto de su país y de Rusia con respecto a Siria, y luego del comentario del senador estadounidense (excandidato republicano en las últimas elecciones) John McCain, en Munich.

Estados Unidos ha venido de manera intermitente, en palabras de Brzezinski, identificando “los estados de Eurasia que geoestratégicamente pudieran tener el poder de causar un viraje importante en la distribución internacional del poder, para luego descifrar las importantes metas de política exterior de sus élites políticas y las consecuencias que su cumplimiento tendría para la seguridad de Estados Unidos en el futuro, para, de ese modo, formular políticas (‘inteligentes’) encaminadas a contrarrestar, cooptar y/o controlar dichas actuaciones (Brzezinski, *The Grand Chessboard*, p. 40). Esta labor, señala Brzezinski, se facilita gracias a intangibles como el control de las telecomunicaciones, el entretenimiento popular y la cultura de masas, así como a tangibles como el alto desarrollo tecnológico y militar de Estados Unidos (*The Grand Chessboard*, cap. 2).

## **DOBLE DISCURSO DE SINDICATOS Y ONG CON RESPECTO A LA GLOBALIZACIÓN E INVERSIONES EN EL TERCER MUNDO**

Engdahl añadía a la lista de ONG que trabajan solapadamente en países con gobiernos autoritarios, otras organizaciones, en este caso vinculadas a la federación de sindicatos AFL-CIO y al sector empresarial estadounidense como el American Center for International Labor, Solidarity y el Center for International Private Enterprise, ligado a la US Chamber of Commerce.

La AFL-CIO también tiene contactos en el extranjero, principalmente con los sindicatos y por medio de enlaces con otras organizaciones no gubernamentales estadounidenses y europeas que también tratan de intervenir en los asuntos internos de los países, con la agenda oculta de impedir que las inversiones estadounidenses en esos países se **lleven los buenos empleos a los países del Tercer Mundo**. Este otro tipo de organizaciones normalmente tienen un doble discurso. Mientras en su país señalan que con la globalización de la producción los buenos trabajos solo benefician al Tercer Mundo y no a los países desarrollados, cuando trabajan en red en los países en desarrollo proclaman que dichos acuerdos los perjudican a ellos, argumentación cada vez más difícil de sostener al constatar el beneficio que ha sido para China la inversión extranjera directa (IED).

En cuanto a la reacción contraria a la internacionalización del comercio y de la inversión generada por la percepción de que los buenos empleos han ido a parar a los países emergentes y en desarrollo, en perjuicio de los trabajadores estadounidenses y del primer mundo, es importante destacar la acción de la ONG estadounidense Public Citizen, la cual, con el fin de promover una reacción opuesta a la globalización y a los acuerdos de libre comercio de ese país en países de América Latina, creó la subsidiaria Global Trade Watch (Observatorio del Comercio Internacional para América Latina). Esta opera en la región como organización sombrilla de varias otras ONG antiglobalización, que han apoyado a movimientos de izquierda de América Latina con la finalidad de lograr una confrontación con las transnacionales, con la agenda oculta de procurar su regreso para devolverle a los estadounidenses los trabajos que se llevó al exterior.

Como se dijo anteriormente, Public Citizen/Global Trade Watch se ha dedicado a apoyar fuertemente a congresistas demócratas que enarbolaban la causa de evitar la migración de fuentes de trabajo, como fue el caso de la propia Hillary Clinton cuando fue senadora. Otra de estas organizaciones es la Acción Social Continental, subsidiaria de la norteamericana Alliance for Responsible Trade.

Como muestra de la aplicación de una forma de ‘poder inteligente’ al tema de los trabajos exportados al tercer mundo (tema del blanco de la presión de los sindicatos y de las empresas que compiten con las importaciones desde los países en desarrollo), la ONG Public Citizen, durante las elecciones de medio período de la primera administración Bush, realizó un exhaustivo listado de 33 páginas de los congresistas demócratas que históricamente habían votado contra los acuerdos comerciales, titulado CANDIDATE PROFILES BY STATE. Este se realizó con la idea de promocionar a quienes se oponen a dichos acuerdos y desplazar a los candidatos republicanos o demócratas que hayan votado favorablemente los acuerdos de libre comercio, o en favor de la vía rápida para alcanzar dichos acuerdos, la famosa ley TPA. En esto trabajó de forma concertada con la ONG Citizens Trade Campaign. A la hora de celebrar el triunfo, en virtud de estos ardid publicitarios en Internet, Patrick Murphy, quien derrotó al candidato pro CAFTA, Mike Fitzpatrick (R-Pa), afirmaba en un lenguaje, por supuesto para consumo interno: “Estoy orgulloso de haber recibido el soporte de Citizens Trade Campaign”. Asimismo, añade el mencionado reporte: “El congresista Fitzpatrick traicionó su distrito al haber votado por CAFTA y haber demostrado **que apoya el envío de buenos trabajos americanos hacia el exterior**. Yo siempre estaré del lado de las familias altamente trabajadoras de Pennsylvania.” En adición a la campaña a favor de Murphy –continúa diciendo el reporte– el CTC-PAC ha ayudado a remover a cinco candidatos adicionales anticomercio-justo al darle apoyo a sus contendores. Obama también llegó al poder en virtud de la acción, a través de Internet, de los movimientos sociales.

Otra manifestación de la intención proteccionista y contraria a los intereses de los trabajadores del Tercer Mundo, de los sindicatos y ONG primermundistas, es la siguiente cita de un artículo de USA TODAY, cuyo enlace se encuentra en la página web de la ONG Public Citizen/Global Trade Watch. Advierte sobre el auge que está teniendo en Nicaragua el “*nearsourcing*” de servicios, así como la gran cantidad de puestos de trabajo que

se están generando a raíz de CAFTA. Danna Harman, autora de este artículo, no obstante, afirma, que no todo el mundo se alegra de este fenómeno, e incluye el siguiente comentario de Thea Lee, directora de Asuntos Públicos de la AFL-CIO: “Siempre nos dolemos cuando perdemos buenos puestos de trabajo aquí en Estados Unidos, y estamos también dolidos de que no tuvimos éxito en alcanzar mayores protecciones para los trabajadores centroamericanos en CAFTA”.

Inicialmente, estas ONG estadounidenses mencionadas y algunas otras europeas, cuyo principal interés ha sido lograr que las empresas de procedencia primermundista abandonen la idea de invertir en el Tercer Mundo, apoyaron los movimientos sociales en los países en desarrollo, que tenían un fuerte sentimiento antinorteamericano y antineoliberal, e influyeron en la conformación de su nuevo discurso con respecto a la globalización y el comercio internacional. Mientras América se ha vuelto ingobernable, aún para los gobiernos de izquierda, como le ha sucedido al propio Evo Morales en virtud de la acción de la multiplicidad de ONG con intereses distintos que operan allí, las ONG estadounidenses aplauden, sin reparar en el caos e inestabilidad social que sus actuaciones están generando, no solo en América Latina, sino también en África y, recientemente, en el mundo árabe.

Con el fin de mantener el apoyo de los sindicatos, los congresistas demócratas le negaron por diez años consecutivos, al propio presidente Clinton la posibilidad para negociar acuerdos comerciales internacionales bajo la “vía rápida”. Finalmente, en el 2001, dichos congresistas, por presión de las empresas exportadoras, llegaron a negociar con los sindicatos la aprobación de la ley mencionada, a cambio de que se incorporaran en los acuerdos comerciales internacionales los capítulos laborales y ambientales que exigían estos últimos (los sindicatos). No obstante, la verdadera intención proteccionista y no necesariamente altruista de los propios sindicatos (los cuales dicen solidarizarse con los del tercer mundo en sus campañas anti TLC) se puso **irónicamente de manifiesto**, a la hora de la redacción del título

bajo el cual se incluía, como punto único en la ley de vía rápida o TPA, la exigencia del capítulo laboral en los futuros TLC; reza así: “Prioridades para atender y mantener la competitividad de Estados Unidos en la Economía Mundial” (sección 2102 17 (c)).

Igualmente, la intención proteccionista de los sindicatos y ONG estadounidenses se pudo constatar, debido a la férrea oposición de esas organizaciones (que dicen luchar por los derechos de los trabajadores del Tercer Mundo), al programa de preferencias africanas AGOA y a la extensión de las ventajas a los textiles de NAFTA a Centroamérica y el Caribe, años atrás.

La nueva composición del Congreso y del Senado en Estados Unidos asegura una oposición a los TLC y a la reanudación de las negociaciones de la Ronda Doha. Los argumentos de los congresistas y senadores triunfantes son grandemente inconsistentes, pues al tiempo que afirman que el tema laboral de los TLC perjudica a los pobres en el Tercer Mundo, no se ruborizan al manifestar su posición contraria a la reducción de los subsidios agrícolas en Estados Unidos, lo que efectivamente sí los perjudica.

Todo lo relativo a la gran estrategia geopolítica es prácticamente el único tema en que existe acuerdo bipartidista en Estados Unidos, pues en ella convergen los intereses a) del complejo militar industrial y las empresas exportadoras que se benefician de sus inversiones en China, predominantemente visible en el partido republicano, por una parte y b) los de las empresas y trabajadores estadounidenses que, a la luz de la competencia china, se han visto perjudicados por las importaciones baratas que compiten con sus productos y por los trabajos perdidos debido a las inversiones de las empresas exportadoras en China y los demás países en desarrollo (cuyo bastión es el partido demócrata). En virtud de la acción de estas últimas empresas y de los sindicatos, se ha visto una reacción negativa frente a la globalización.<sup>64</sup> Por esta razón, el candidato presidencial Kerry, a quien Brzezinski dirigió su campaña electoral, abogaba por ponerle trabas a las

64 Para ilustrar este punto, se recomienda consultar el libro *The Globalization Paradox*, del investigador de la Kennedy School of Government de la Universidad de Harvard, Dani Rodrik (2011).

inversiones estadounidenses en el extranjero, para forzarlas a regresar, y el presidente Obama recientemente ha dicho que darán estímulos a las transnacionales que devuelvan otra vez los empleos a los estadounidenses. Fareed Zakaria comenta, para referirse a esta reacción antiglobalización, que Estados Unidos promovió la globalización, pero ahora (que se ha demostrado que los ganadores de la globalización han sido los países emergentes), se resiste a seguir globalizándose a sí mismo.

La campaña electoral del presidente Obama para un segundo período, se caracteriza en buena medida por ofrecer ventajas a las empresas transnacionales que decidan regresar y devolver los trabajos que se llevaron para los países emergentes, con énfasis en China, y, en las antípodas de la elección para un segundo período, ha elevado un proyecto de ley en ese sentido, seguido de uno similar del candidato republicano, Mitt Romney. Cabe recordar que dicha política era recomendada en la campaña del Senador Kerry, quien, bajo la asesoría también de Brzezinski, competía por la presidencia para el 2005.

Por la misma razón y debido a la gran cantidad de IED procedente de los países desarrollados que llega a China, este país es el primer blanco para los ataques de estas organizaciones, las cuales se solidarizan con aquellas que trabajan en pos de un cambio político chino.

## CONCLUSIÓN

Como se ha explicado, el cálculo geopolítico con respecto a Asia Central es ya parte del DNA de las potencias occidentales u occidentalizadas, desde que Mackinder y geoestrategas como George Kennan (autor de la doctrina de la contención, creador de la CIA y figura clave de la Guerra Fría) y Joseph Pilsudsky (el militar polaco que venció a los rusos para devolverle la dignidad a su país, lo gobernó en la tercera década del siglo XX y anexó parte de Ucrania y de Bielorusia), señalaron

la importancia de la geografía en el destino político, económico y cultural de las potencias.

El conjunto de decisiones que emanan de los organismos encargados de la seguridad y del cálculo geopolítico no siempre son consistentes con la voluntad soberana de sus ciudadanos ni con las políticas sociales y de desarrollo económico de las naciones. Debido al arrastre histórico que ha venido teniendo el cálculo geopolítico desde la época de Mackinder, al presidente Obama le ha sido difícil separarse de la corriente de la política exterior y de seguridad iniciada por George W. Bush. Dicho cálculo explica por qué, al aceptar que “no conocía bien” dichos temas, Obama llegó hasta nombrar como su secretario de defensa a Robert Gates, antiguo exdirector de la CIA, vinculado con la operación encubierta Irán-contras<sup>65</sup> y secretario de defensa de la Administración George W. Bush. El cálculo geoestratégico aclara por qué Brzezinski (estratega del presidente Carter, quien concibió la maniobra que precipitó la caída de la Unión Soviética al obligarla a invadir Afganistán y al servirse de la movilización de muyahidines –provenientes de Pakistán, Arabia Saudí, Irán e incluso Argelia, armados y asesorados por la CIA bajo el mando de Osama Bin Laden,<sup>66</sup> para combatir en Afganistán contra la invasión de la potencia infiel–) terminó por convertirse en uno de los estrategas de la administración Obama.

El cálculo geoestratégico, cuya arma es el temor, explica también por qué, Bush ganó una segunda elección y por qué recién llegado al poder, Obama da luz verde al envío de 30 000 soldados más a Afganistán, irónicamente al mismo lugar donde los soviéticos cayeron en la trampa tendida por el propio Estados Unidos para precipitar su caída. En Arabia Saudita y otros países vecinos se comentaba acerca de la ingenuidad norteamericana de caer en el mismo error que llevó al colapso presupuestario que marcó el camino del fin de la Unión Soviética. Esto demuestra

65 [http://es.wikipedia.org/wiki/Robert\\_Gates](http://es.wikipedia.org/wiki/Robert_Gates) Consultado el 13 de febrero del 2012.

66 Es importante tener en consideración que la intervención de los muyahidines, financiados por Arabia Saudí Osama Bin Laden a título personal y la CIA y entrenados por esta última, comenzó bastante antes de la invasión soviética. Así, el 3 de julio de 1979, bajo supervisión del Consejo de Seguridad Nacional de Brzezinski, se había firmado ya la primera directiva sobre la asistencia clandestina a los opositores del régimen izquierdista de Kabul (Wikipedia).

que el ceder al cálculo geopolítico no necesariamente responde a un bien ponderado programa de gobierno para el mayor bienestar ciudadano, sobre todo en medio de la crisis económica producida por los excesos de Wall Street, sino que el tema de política exterior, las ideas estadounidenses todavía se inclinan en beneficio de los intereses de la industria militar, los cuales requieren las estrategias geopolíticas y el temor ciudadano para su supervivencia. También se sirven de grupos de presión como los grandes bancos y Wall Street, quienes necesitan que los '*commodities*' se transen en dólares (y no en yuanes o permutas), a fin de continuar proveyendo de utilidades a sus accionistas. Las empresas que compiten con China y los trabajadores que se sienten afectados por las inversiones de las empresas transnacionales en China y las ONG que los respaldan internacionalmente constituyen, igualmente, un buen grupo de presión en los medios de comunicación, a favor del "*China bashing*".

La geopolítica concibe las relaciones entre los países como un juego de suma cero y normalmente se interpone en la realización de políticas encaminadas al logro del entendimiento y beneficio mutuo. Percibir a China como "potencial enemigo" y no como socio para resolver los distintos problemas que atañen a la política exterior (como el cambio climático, el narcotráfico, el comercio internacional, los estados fallidos, la pobreza extrema en varias secciones del planeta, la propagación de enfermedades infecciosas, la proliferación de armas) no contribuye en nada al progreso humano. El manejo de las percepciones que llevan a las hostilidades culminadas en intervenciones armadas se convierte en profecías autocumplidas y comprometen la seguridad más de lo que supuestamente tales intervenciones están llamadas a defender.

Lastimosamente, en la mayoría de los países hoy, sin excluir a las democracias de tipo occidental, quienes formulan las leyes y las decisiones en torno al tema de seguridad no responden a una bien pensada deliberación de quienes representan la voluntad popular, sino a grupos de interés o a ciudadanos que han sido objeto del bombardeo por parte de grupos organizados,

en instancias como Twitter o Facebook, para que se movilicen en favor de una u otra tesis. La 'democracia de Internet' deja de ser un valor para convertirse en un serio inconveniente para la propia democracia cuando los jóvenes que se comunican por esos medios, en razón de las características de estos, solamente reciben informaciones que refuerzan ciertos puntos de vista en menoscabo de una completa y bien ponderada información. El ciudadano común tampoco es consciente de las maquinaciones geoestratégicas ni del rol de entidades no estatales que las ponen en ejecución por ese tipo de medios, una vez que depositan su voto en la urna electoral.

Como se ha dicho, en Estados Unidos, quienes invocan el concepto de 'poder inteligente' de Joseph Nye y Brzezinski, se han servido de actores estatales y no estatales, los cuales actúan con base en agendas ocultas propiciadas y financiadas por el propio Congreso, el Departamento de Estado y el Pentágono. Estos actores no estatales y organizaciones no gubernamentales (ONG) que nadie ha elegido se constituyen hoy como voceros del pueblo norteamericano, en la arena internacional. Conforme estos se alejan de los nodos más densos de la red que se ha ido conformando, la sensación de que están siendo manipulados por fuentes de poder y de financiación también se va desdibujando y muchos de esos organismos se han convertido en una forma de empleo, pues, quienes los conforman defienden más su propio interés laboral que la moralidad o los valores en los que creen.

Periodistas tampoco se percatan de cómo del maridaje, muchas veces inconsciente con dicho tipo de organizaciones, surge la estructuración de lo que ellos mismos informan. Tampoco se dan cuenta de cómo estas organizaciones inciden en un sin número de maneras, en lo que enfatizan y en lo que no prestan atención. La actuación de las ONG, para bien o para mal, estructura y canaliza lo que antes era producto de la deliberación legislativa entre actores de igual peso que, mediante su voto, representan a los ciudadanos comunes en la democracia representativa.

Se ha venido cambiado la democracia representativa por formas aparentemente más directas de democracia, pero con actores que nadie ha elegido y que trabajan con agendas ocultas de la mirada de los electores. El activismo político manipulado por un anárquico juego de grupos de interés ha sustituido a la reflexión y la deliberación democrática en las democracias representativas, donde las campañas son financiadas por poderosos grupos de interés y los candidatos se inclinan cada vez más a la manipulación y la mentira para capturar el voto de los ciudadanos. Lastimosamente, los debates informados, propios de la democracia representativa, son lanzados cada vez más a la irrelevancia, aunque el voto ciudadano con candidatos múltiples es el valor que más promueven los *estrategas geopolíticos* para debilitar a las culturas islámicas y confucianas, con un objetivo geopolítico desprovisto de responsabilidad moral, que con frecuencia ha llevado a las sociedades que supuestamente desean ayudar, a un caos social, guerra civil, atraso en el desarrollo y grandes penurias y sufrimientos. ...

Cuando las cosas salen de manera distinta a la intencionada en las operaciones encubiertas, realizadas bajo el frío cálculo geopolítico, en la jerga de la CIA se le ha llamado un *“blowback”*. Chalmers Johnson (2010: 14) comenta que el *“blowback”* no se refiere a simples reacciones ante eventos históricos, sino más específicamente a reacciones no deseadas, resultado de operaciones secretas de las cuales ni el público norteamericano ni sus representantes en el Congreso están enterados. Por esta razón, cuando los civiles se convierten en víctimas de una venganza, como fue el caso del 11 de setiembre del 2001, la ciudadanía no pueden ser capaces de entender la secuencia de eventos que llevó al *“blowback”* (Johnson, 2010: 14, 30). El cálculo geopolítico normalmente conduce a acciones de las que los ciudadanos y sus representantes electos en las democracias occidentales no conocen debidamente. La ‘geopolítica de los valores universales’ de los Estados Unidos, paradójicamente, es esencialmente anti-democrática.

Si todavía se cree en la democracia representativa y en las elecciones, lo primero por reflexionar es la incidencia que están teniendo hoy, los distintos grupos foráneos de interés, foráneos con agendas ocultas. Estos cuentan con suficiente dinero y tecnologías para crear percepciones acordes con sus intereses, en los medios de comunicación. Se debe tener en consideración que el dominio ya no se realiza por las armas, sino por medio del 'poder inteligente', como se ha descrito en este ensayo.

Si defendemos las elecciones como un valor universal, que sin duda lo es, habrá que encontrar la forma de devolver a los ciudadanos, tanto estadounidenses como de los países que tienen la particularidad de tener valor estratégico o comercial para ese país, la autonomía de su voluntad, al promover el flujo de información completa y transparente.

Un mecanismo que, por ejemplo, podría acortar la creciente distancia entre las aspiraciones y opiniones de los ciudadanos y sus representantes electos es la aplicación de encuestas deliberativas, método diseñado por el profesor de Stanford James Fishkin y que está siendo aplicado por varios países, inclusive China, cuando se desea realizar consultas a la población sobre importantes temas. De esta manera, se generan debates muy iluminadores entre las personas elegidas por un procedimiento al azar. Además, se evita, hasta donde sea posible, que las opiniones sean preestablecidas y las conciencias manipuladas.

Contener a China u obligarla, mediante la aplicación de políticas agresivas, para que se vea forzada a adoptar las prescripciones occidentales que chocan con el proceso de ensayo y error por el que se está delineando su institucionalidad cada vez más democrática, irremediablemente llevará a contener también la propia recuperación económica de los países de occidente.

El argumento de Kaplan de que Estados Unidos le convendría limitar la emergencia de una 'China extendida' (Greater China) y al mismo tiempo tratar de evitar un conflicto con Beijing, al parecer, ha ejercido también una fuerte influencia en la política de seguridad estadounidense. David Lampton, analista

de la Universidad de Johns Hopkins y director del China Studies del Nixon Center de Washington, D. C., considera que limitar la influencia de China es un juego de suma cero, realizado sobre la premisa de que China está ganando a expensas de Estados Unidos y de sus aliados regionales. Señala que esta es una fórmula que inevitablemente aumentará la sospecha mutua, además de que esa meta es inalcanzable.

Lampton cree que la definición del problema que hace Kaplan sobre la relación Estados Unidos-China tiene dos deficiencias. La primera es que le imputa a China el rol de desestabilizador, sin reconocer los importantes casos en que la R. P. China ha sido un actual y potencial estabilizador. La segunda deficiencia es que, quienes como Kaplan consideran que el problema de mayor relevancia para las relaciones entre Estados Unidos y China es el de la seguridad, esta no se encuentra en el dominio de lo militar de un país por otro, sino la cooperación conjunta en temas como el calentamiento global, la seguridad de las cadenas globales de manufactura, la seguridad del ciberespacio, la proliferación de tecnologías peligrosas y materiales, así como la pesca mundial. Lampton expresa que no existe seguridad de que Estados Unidos sea capaz de “limitar la emergencia de una China expandida” (Greater China) y, al mismo tiempo, obtener la cooperación de China para la solución de los problemas de seguridad transnacional. En el artículo de Foreign Affairs de Kaplan, “la palabra «cooperación» no aparece ni una sola vez”, apunta Lampton (Lampton, 2010: 11).

Vivimos un momento en que el poder ya no está constreñido bajo los límites del Estado-nación, sino que se ha vuelto global. No solo el poder real es global, sino los problemas del narcotráfico, el calentamiento global, el crimen organizado, las conductas impropias del sistema financiero, etc. En lugar de cooperar, las potencias, cada vez más, encuentran formas para no regirse por las reglas internacionales. En este momento es perentorio que estas se sienten a dialogar sobre una reforma al orden internacional que regule efectivamente las conductas de esas nuevas formas de poder global. La acción de las potencias,

para bien o para mal, tiene repercusiones cada vez más notorias e inmediatas en el mundo entero. Vivimos en un mundo cada vez más conectado e interdependiente. Si se trata de contener el desarrollo económico de China, por ejemplo, se afectará no solamente a la propia economía de Estados Unidos y Europa, sino la de países emergentes y en desarrollo.

Estados Unidos debería terminar con las posturas geopolíticas que no le convienen a ningún país (salvo al complejo militar industrial, a los petroleros y a los especuladores financieros) y retomar con seriedad el tipo de acercamiento que se ha venido realizando en favor de los sectores realmente productivos. Esto, mediante el Strategic Economic Dialogue (SED) y el Strategic and Economic Dialogue (SyED)<sup>67</sup> anunciado por los presidentes de ambos países el 1 de abril del 2009, en procura de una sincera confianza mutua para resolver los problemas más urgentes, cuya solución repercute en toda la humanidad. Igualmente, las fuerzas armadas de ambos países deben continuar con los intercambios anunciados en esa oportunidad, los cuales fueron interrumpidos por una nueva venta de armas a Taiwán.

## UNIDAD EN LA DIVERSIDAD

Quizá se llegue algún día a un tipo de cooperación en la arena global que respete la diversidad.

Con el nivel de desarrollo de los medios de comunicación y otras tecnologías, pensar en un orden mundial uniformemente regulado y bajo el control de las democracias occidentales resulta una alternativa espeluznante.

Un orden mundial basado en el respeto a las diferencias culturales implicaría trasladar las ventajas de la democracia representativa al nivel internacional, el cual raras veces se ha conducido democráticamente. Así como occidente enarbola la bandera de la

<sup>67</sup> Que amplía el Strategic Economic Dialogue realizado durante la administración anterior.

democracia liberal, debería comenzar por aplicársela a sí mismo en sus relaciones con el mundo.

Cuando las potencias, después de mucho tropezar con las reacciones adversas e incontrolables que sus propios cálculos y maquinaciones geopolíticas producen (porque la realidad es más compleja de lo que se percibe), posiblemente llegarán al convencimiento de que los cálculos basados en la geopolítica de la ambición y del temor va, en contra de sus propios intereses. De este modo, quizá lleguen a trocar arrogancia por humildad y a reconocer la verdad que encierran tanto la perspectiva de las ciencias de la complejidad como las antiguas religiones de que la prosperidad depende también de la prosperidad de sus supuestos 'enemigos'. Quizá, entonces, la humanidad llegará a vivir el anhelado milenio de paz, mesura y prosperidad.



## BIBLIOGRAFÍA

- ABC. China blinda sus tierras raras y une a 155 empresas productoras. Consultado el 10 de abril del 2012. <http://www.abc.es/20120409/sociedad/abci-tierras-raras-china-201204091756.html>
- Aybet, Gülnur and Moore, Rebecca (2010). *NATO: In Search for a Vision*. Washington: Georgetown University Press.
- Barry, John (2011). Inside the White House's Egypt Scramble. *Newsweek*. Jan. 29<sup>th</sup>.
- Bergsten, Fred (2007). *China and Economic Integration in East Asia: Implications for the United States*. Policy Brief. Washington: Peterson Institute for International Economics
- Brzezinski, Zbigniew (1997). *The Grand Chessboard*. New York: Perseus Group Books.
- Brzezinski, Zbigniew (1997). A Geostrategy for Eurasia Washington: *Foreign Affairs Magazine*. 76: 5. Sept/Oct.
- Cartalucci, Tony (2011). Globalists hit in Syria: Opposition is a conglomeration of Western-backed "human rights activists". Marzo, 24. Consultado el 25 de febrero del 2012. <http://landdestroyer.blogspot.com/2011/03/globalist-hit-in-syria.html>
- Cartalucci, Tony (2011). A deeper look: The globalist blitzkrieg's final destination is Beijing. LD. Marzo, 31. Consultado el 25 de febrero del 2012. <http://landdestroyer.blogspot.com/2011/03/target-china.html>
- Cartalucci, Tony (2011). The US Engineered "Arab Spring": The NGO Raids in Egypt. *Global Research*, Ca. Dic., 31. Consultado el día 1 de febrero del 2012. <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=28433>

- Chan, Stephen (2010). *The End of Certainty: Towards a New Internationalism*. London: Zed Books.
- Clark, Wesley (2012). Why U.S. shouldn't rush to war in Syria. Special for CNN. 8 de marzo. <http://edition.cnn.com/2012/03/08/opinion/clark-syria-intervention/index.html?iref=allsearch> Consultado el 8 de marzo del 2012.
- Clinton, Hillary (2011). America's Pacific Century. *Foreign Policy Magazine*, Nov. 21. Consultado el 30 de noviembre del 2011. [http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas\\_pacific\\_century](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century)
- CNTV 9 International. Programa Dialogue: A watchful US in Pacific. 17/11/2011. <http://english.cntv.cn/program/dialogue/20111118/103911.shtml> Consultado el día 18 de noviembre del 2011.
- CNTV 9 International. Programa Dialogue. Arms race in Asia. 23/03/2012. <http://english.cntv.cn/program/dialogue/20120324/104159.shtml> Consultado el 24 de marzo del 2012.
- CNTV 9 International. Programa Dialogue. NGOs thrive in China. 31/03/2012. <http://english.cntv.cn/program/dialogue/20120401/104304.shtml> Consultado el 1 de abril del 2012.
- CNTV 9 International. Programa Dialogue. US eastward gravity; TPP and its standards. 21/11/2011. <http://english.cntv.cn/program/dialogue/20111121/116969.shtml> Consultado el día 22 de noviembre del 2011.
- CNTV 9 International. Programa Dialogue. US pivot to Asia. 22/11/2012. <http://english.cntv.cn/program/dialogue/20111122/118632.shtml> Consultado el 23 de noviembre del 2011.
- CTNT International. Programa Dialogue. China-Russia naval exercises. 22/04/2012. <http://english.cntv.cn/program/dialogue/20120423/104133.shtml> Consultado el 26 de abril del 2012.
- Cooper Ramo, Joshua (2004). Beijing Consensus. The Foreign Policy Centre. Consultado el día 7 de marzo del 2011. <http://www.xuanju.org/uploadfile/200909/20090918021638239.pdf>
- Documento blanco del Ministro de Relaciones Exteriores de China (2011). Beijing: China Daily, 16/11. Obtenido de Internet

el 20 de noviembre del 2011. [http://www.chinadaily.com.cn/cndy/2011-11/16/content\\_14101968.htm](http://www.chinadaily.com.cn/cndy/2011-11/16/content_14101968.htm)

Engdahl, F. William (2009), *Full Spectrum of Dominance*. California: Progressive Press.

Escobar, Pepe (2008). *Obama Does Globalistan*. Ann Harbor MI: Nimble Books.

Escobar, Pepe (2011). Playing Chess in Eurasia. Hong Kong: *Asia Times on line*. Dec. 21.

Escobar, Pepe (2012). The US-GCC fatal attraction. Hong Kong: *Asia Times on line*. Jan. 20.

Escobar, Pepe (2012). All That Glitters is ... Oil. *Asia Times on line*. Jan. 26. [http://atimes.com/atimes/Middle\\_East/NA26Ak02.html](http://atimes.com/atimes/Middle_East/NA26Ak02.html) Obtenido de Internet el 30 de enero.

Escobar, Pepe (2012). Why Putin is driving Washington nuts. Hong Kong: *Asia Times on line*. 9 de marzo. [http://www.atimes.com/atimes/Central\\_Asia/NC09Ag01.html](http://www.atimes.com/atimes/Central_Asia/NC09Ag01.html) Consultado el 9 de marzo del 2012.

Herberg, Mikkal (2011). China's Energy Rise and the Future of U.S.-China Energy Relations. New America Foundation. June 21. [http://newamerica.net/publications/policy/china\\_s\\_energy\\_rise\\_and\\_the\\_future\\_of\\_us\\_china\\_energy\\_relations](http://newamerica.net/publications/policy/china_s_energy_rise_and_the_future_of_us_china_energy_relations) Consultado el 20 de febrero del 2012.

Hill, Steven (2011). China's tentative steps towards democracy. London: The Guardian. January, 19<sup>th</sup>. Consultado el 24 de marzo del 2012. <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/cifamerica/2011/jan/19/china-barack-obama?INTCMP=ILCNETTXT3487>

Hobsbawm, Eric (2003). America's imperial delusion: The US drive for world domination has no historical precedent. The Guardian, 14 June BST. Consultado el 12 de febrero del 2012.

Hormats, Robert D. (2012). U.S.-China Economic Relations: The Next 40 Years. The Globalist. 10 de abril. <http://www.theglobalist.com/StoryId.aspx?StoryId=9588> Consultado el 10 de abril del 2012.

- Ikenberry, G. John (2002). *America's Imperial Ambition*. Washington: *Foreign Affairs*. Oct.
- Ikenberry, G. John, and Stephen M. Walt (2007). Offshore Balancing or International Institutions? The Way Forward to U.S. Foreign Policy. *Brown Journal of World Affairs* XIV.1 (Fall/Winter): 13-23.
- Isenberg, David (2012). The China Pivot and the US 'Siege' Strategy. Cato Institute. Abril 26. <http://www.cato.org/publications/commentary/china-pivot-us-siege-strategy> Consultado el 16 de abril del 2012.
- Kaplan, Robert (2009). Center Stage for the 21<sup>st</sup> Century: Power Plays in the Indian Ocean. *Foreign Affairs Magazine*. March/April. Consultado el día 30 de octubre del 2011. <http://www.foreignaffairs.com/articles/64832/robert-d-kaplan/center-stage-for-the-21st-century>
- Kaplan, Robert (2010). *Monsoon: The Indian Ocean and the Future of American Power*. New York: Random House Trade Paperworks Edition.
- Khanna, Parag (2009). *The Second World*. New York: Random House Trade Paperworks Edition.
- Johnson, Chalmers (2010). *Dismantling the Empire: America's Last Best Hope*. New York: Metropolitan Books.
- Kirk, Donald (2009). Washington funds its Uyghur 'friends'. *Asia Times on Line*. Jul.18. Consultado el día 19 de julio. <http://www.atimes.com/atimes/China/KG18Ad01.html>
- Kissinger, Henry (2011). *On China*. New York: Penguin Press.
- Lampton, David M. (2010). Power Constrained: Sources of Mutual Strategic Suspicion in US-China Relations. Washington: *The National Bureau of Asian Research*. NBR Analysis. June. Consultado el 1 de marzo del 2012.
- Lynch, Mark (2007). The FP Memo: Brothers In Arms. Washington: *Foreign Policy Magazine*. August 15<sup>th</sup>.
- Lynch, Mark (2012). *The Arab Uprising: The Unfinished Revolutions of the New Middle East*. New York: Public Affairs.

- Mahbubani, Kishore (2008). *The New Asian Hemisphere: The Irresistible Shift of Global Power to the East*. New York: Perseus Books, Public Affairs.
- Moïsi, Dominique (2009). *La Geopolítica de las Emociones*. Bogotá: Editorial Norma.
- Nazemroaya, Mahdi Darius (2011). *Libya Déjà Vu in Syria: Using Human Rights Organizations to Launch Wars*. Canada: Strategic Culture Foundation. 20/11.
- <http://www.strategic-culture.org/news/2011/11/20/libya-in-syria-using-human-rights-organizations-to-launch-wars.html>  
Consultado el 15 de enero del 2012.
- Nazemroaya, Mahdi Darius (2012) *The Eurasian Triple Entente: Touch Iran in a War, You Will Hear Russia and China*. *In-depth Africa Magazine*. Monday, January 23<sup>rd</sup>. <http://in-depthafrica.com/global-issues/the-eurasian-triple-entente-touch-iran-in-a-war-you-will-hear-russia-and-china-2/>  
Consultado el 5 de febrero del 2012.
- Nixon, Ron (2011). *U.S. Groups Helped Nurture Arab Uprisings*. *New York Times*. 15/04/2011. Edición impresa PA1. [http://www.nytimes.com/2011/04/15/world/15aid.html?\\_r=4&pagewanted=1&emc=eta1](http://www.nytimes.com/2011/04/15/world/15aid.html?_r=4&pagewanted=1&emc=eta1) Consultado el día 15 de febrero del 2012.
- Nye, Joseph (2011a) *The Future of Power*. New York: Public Affairs.
- Nye, Joseph (2011b). *The War on Soft Power*. Washington: *Foreign Policy Magazine*. Abril 12.
- Petersen, Friis Arne, et al. (2010). *Implementing NATO's Comprehensive Approach to Complex Operations*. En: Aybet, Gülnur and Moore, Rebecca. *NATO: In Search for a Vision*. Washington: GeorgeTown University Press.
- Petersen, Alexandros (2011). *The World Island: Eurasian Geopolitics and the Fate of the West*. California: Praeger Security International.

- Roach, Stephen (2009). *The Next Asia: Opportunities and Challenges for a New Globalization*. New York-Canada: John Wiley & Sons, Inc.
- Roberts, Paul Craig (2012). Will Iran be attacked?. Institute for Political Economy. Feb. 8. <http://www.paulcraigroberts.org/2012/02/08/will-iran-be-attacked-2/>. Consultado el 30 de marzo del 2012.
- Rodríguez-Hölkemeyer, Patricia (2004). *Poder y Vulnerabilidad: La política comercial de los Estados Unidos y los países en desarrollo*. San José, Costa Rica: FUNPADEM.
- Rodrik, Dani (2011). *The Globalization Paradox*. New York: W. Northon & Company.
- Sisci, Francesco (2011). China and the shadow of German history. Hong Kong: Asia Times, Dic. 15, 2011. Consultado el 24 de marzo del 2012. <http://www.atimes.com/atimes/China/ML15Ad01.html>
- Tolf, Robert W. (1982). *The Russian Rockefellers: The saga of the Nobel Family and the Russian oil industry*. California: Hoover Press.
- United Nations Association of China. *United Nations Towards a Harmonious World*. Sichuan: Sichuan People's Publishing House.
- Walberg, Eric (2011). *Post Modern Imperialism: Geopolitics and the Great Games*. Atlanta, USA: Clarity Press, Inc.
- Webster G. Tarpley, Ph. D (2012). Mubarak Toppled by CIA Because He Opposed US Plans for War with Iran; US Eyes Seizure of Suez Canal; Was this the Threat that Forced Mubarak to Quit? Tarpley.net . Febr. 18. Consultado el 3 de marzo del 2012.
- Wendle, John (2011). Whatever Happened to the Civilian Surge in Afghanistan? Time World. 08/08/2011. <http://www.time.com/time/world/article/0,8599,2087066,00>.

html#ixzz1ph02SykJ Consultado el día 20 de marzo del 2012.

The World Bank: Press release: China: The Case for Change On the Road to 2030, February 27, 2012. <http://www.world-bank.org/en/news/2012/02/27/china-case-for-change-on-road-t-030> Consultado el 28 de febrero del 2012.

Xiong, Guangkai (2009). *International Situation and Security Strategy*. Beijing: Foreign Languages Press.

Yergin, Daniel (2011). *The Quest: Energy Security, and the Remaking of the Modern World*. London: Allen Lane, Penguin Books.

Zakaria, Fareed (2008). *The Post American World*. New York: W. W. Norton & Company.



UNA  
Costa Rica  
Campus Omar Dengo, Heredia

Escuela de Relaciones Internacionales  
Teléfono: (506) 256 24165 • Telefax: (506) 256 24141  
Sitio web: <http://www.ri.una.ac.cr/>  
Facebook <http://www.facebook.com/unaescuelari>



**SIDUNA**



\*CS23715\*



PROGRAMA  
*Publicaciones*  
UNIVERSIDAD NACIONAL  
0673-12-PUNA

