

Cuadernos de Política Económica



Estudio

Trayectoria productiva y comercial de las agrocadenas en
Centroamérica 2000-2016, estudios de caso: Arroz, Azúcar,
Café, Carne, Leche de Vaca y Piña

Rafael Díaz Porras, Sebastián
Matarrita Lorente; autores

Cuadernos de Política Económica



Universidad Nacional

Centro Internacional de Política Económica para el Desarrollo Sostenible (CINPE)

**Trayectoria productiva y comercial de las agrocadenas en
Centroamérica 2000-2016, estudios de caso: Arroz, Azúcar,
Café, Carne, Leche de Vaca y Piña**

Autores: Rafael Díaz Porras, Sebastián Matarrita Lorente

Editores: Ph. D Rafael Díaz Porras, MRI Edgardo Muñoz Valenciano

Noviembre, 2018

Heredia, Costa Rica

338.19
D542t

Díaz Porras, Rafael

Trayectoria productiva y comercial de las agrocadenas en,
Centroamérica 2000-2016, estudios de caso: Arroz, Azúcar, Café, Carne,
Leche de Vaca y Piña / Rafael Díaz Porras, Sebastián Matarrita Lorente
-- Heredia, Costa Rica : CINPE, 2019.
132 páginas; 28 centímetros -- (número 002-2018).
Versión digital.

Contiene: Mapas y gráficos.
ISSN 2215-4159

1. AGROINDUSTRIA 2. PRODUCCION 3. COMERCIO 4. ARROZ
5. AZUCAR 6. CAFE 7. CARNE 8. LECHE 9. PIÑA I. Matarrita
Lorente, Sebastián, Autor II. Título.



Resumen

Este cuaderno de trabajo se enmarca en el Proyecto 0034-16 *Cadenas agroindustriales en Centroamérica: políticas productivas para el posicionamiento estratégico* del CINPE, resultado de la pasantía de investigación concursada en marzo de 2018 para este mismo proyecto. El objetivo del estudio FUE desarrollar un análisis comparativo de la trayectoria de los sectores productivos (arroz, caña de azúcar, café, carne y leche vacuna, piña) en lo que se refiere a producción, comercio, consumo, participación e integración comercial para Centroamérica.

El estudio se realiza a partir de información extraída de las bases de datos más recientes de la FAOSTAT y Chatham House Resource Trade Database (CHRTD, resourcetrade.earth), utilizando las cuentas de producción, comercio y de balance alimentario. Los sectores se revisaron a nivel agregado y desagregado por sus respectivos productos en cuentas HS96 de 6 dígitos, detallando su participación y trayectoria en las variables de interés de manera comparativa por los países estudiados.

Mediante agregados de las cuentas del comercio internacional de cada agroindustria, se compara el valor y volumen, y su consecuente valor unitario, para buscar indicios de competitividad en la generación y apropiación de valor de las respectivas cadenas agroindustriales. En un contexto de producción y comercio heterogéneo, la trayectoria de algunos sectores productivos de los países de Centroamérica sugiere ventajas competitivas en la apropiación de valor, las cuales conviene estudiar con mayor precisión.

Palabras clave: agroindustria, producción, comercio, consumo, Centro América



Abstract

This working paper has been developed in the Project 0034-16 *Cadenas agroindustriales en Centroamérica: políticas productivas para el posicionamiento estratégico* of CINPE, by an internship from March to October of 2018. Its objective was to develop a comparative study of the trajectories of various Central American agro chains (rice, sugar cane, coffee, beef, milk, pineapple) analyzing variables such as production, international trade, consumption, participation and trade integration in Central America.

The analysis was developed by the use of information extracted from FAOSTAT and Chatam House Resource Trade (CHRTD, resourcetrade.earth) databases, considering production, trade and food balances. The information was analyzed according to the HS96 6-digits trade account system, describing terms of participation and trajectories of the variables of interest, comparing the results between agro chains and selected countries.

Unit values obtained at international trade were compared for each agro chain, in order to find some evidence of competitive capabilities in value creation and its appropriation. Taking account of the heterogeneous trade and production context, the recent trajectories of certain agro chains in specific Central American countries suggest the presence of competitive advantages in value appropriation which are relevant for a deeper study.

Keywords: agro industry, production, trade, consumption, Central America.



Tabla de Contenido

Resumen.....	IV
Abstract.....	V
Lista de Cuadros	IX
Lista de Figuras.....	XIII
Introducción	1
Metodología	3
Trayectoria productiva y comercial de Centroamérica por agrocadena estudiada	6
Producción.....	6
Exportaciones	9
Importaciones	12
Trayectoria de las agrocadenas estudiadas según países de Centroamérica	16
Arroz.....	16
Importancia del sector	16
Suministro interno.....	17
Exportaciones.....	18
Importaciones.....	21
Balanza comercial	25
Azúcar	26
Importancia del sector	26
Suministro interno.....	28
Exportación	28
Importación.....	32
Balanza comercial	36
Café	37
Importancia del sector	37
Suministro interno.....	39
Exportación	39



Importación.....	42
Balanza comercial.....	46
Carne de vaca.....	47
Importancia del sector.....	47
Suministro interno.....	49
Exportación.....	50
Importación.....	54
Balanza comercial.....	57
Leche de vaca.....	59
Importancia del sector.....	59
Suministro interno.....	60
Exportación.....	61
Importación.....	64
Balanza comercial.....	68
Piña.....	69
Importancia del sector.....	69
Suministro interno.....	70
Exportación.....	71
Importación.....	74
Balanza comercial.....	77
Conclusiones.....	79
Bibliografía.....	83
Anexos.....	84
Estudio agregado de Centroamérica para las agro cadenas estudiadas.....	85
Producción.....	85
Exportación.....	86
Importación.....	88
Estudio por agro cadena según países de Centroamérica.....	90
Arroz.....	90
Azúcar.....	94



Café	98
Carne de vaca	102
Leche de vaca	106
Piña.....	110



Lista de Cuadros

Cuadro 1. Centroamérica. Importancia del arroz en el total agrícola por país y flujo de comercio, años 2000 -2016.	16
Cuadro 2. Centroamérica. Composición de las exportaciones de arroz por país estudiado, según subproductos, 2000-2016	20
Cuadro 3. Centroamérica. Composición de las importaciones de arroz por país estudiado, según subproductos, 2000-2016	24
Cuadro 4. Centroamérica. Valor unitario del arroz por país según flujo de comercio, periodos 2000-2002 y 2014-2016.	26
Cuadro 5. Centroamérica. Importancia del azúcar en el total agrícola según país y flujo de comercio, años 2000 – 2016.....	27
Cuadro 6. Centroamérica. Composición de las exportaciones de azúcar por país estudiado, según subproductos, 2000-2016	31
Cuadro 7. Centroamérica. Composición de las importaciones de azúcar por país estudiado, según subproductos, 2000-2016	35
Cuadro 8. Centroamérica. Valor unitario del azúcar por país según flujo de comercio, periodos 2000-2002 y 2014-2016	37
Cuadro 9. Centroamérica. Importancia del café en el total agrícola según país y flujo de comercio, años 2000 – 2016.....	37
Cuadro 10. Centroamérica. Composición de las exportaciones de café por país estudiado, según subproductos, 2000-2016	41
Cuadro 11. Centroamérica. Composición de las importaciones de café por país estudiado, según subproductos, 2000-2016	46
Cuadro 12. Centroamérica. Valor unitario del café por país según flujo de comercio, periodos 2000-2002 y 2014-2016	47
Cuadro 13. Centroamérica. Importancia de la carne de vaca en el total agrícola según país y flujo de comercio, años 2000 – 2016.	48
Cuadro 14. Centroamérica. Composición de las exportaciones de carne de vaca por país estudiado, según subproductos, 2000-2016.....	52
Cuadro 15. Centroamérica. Composición de las importaciones de carne de vaca por país estudiado, según subproductos, 2000-2016.....	56



Cuadro 16. Centroamérica. Valor unitario de la carne de vaca por país según flujo de comercio, periodos 2000-2002 y 2014-2016.....	58
Cuadro 17. Centroamérica. Importancia de la leche en el total agrícola según país y flujo de comercio, años 2000 – 2016.....	59
Cuadro 18. Centroamérica. Composición de las exportaciones de leche de vaca por país estudiado, según subproductos, 2000-2016.....	63
Cuadro 19. Centroamérica. Composición de las importaciones de leche de vaca por país estudiado, según subproductos, 2000-2016.....	67
Cuadro 20. Centroamérica. Valor unitario de la leche por país según flujo de comercio, periodos 2000-2002 y 2014-2016	69
Cuadro 21. Centroamérica. Importancia de la piña en el total agrícola según país y flujo de comercio, años 2000 – 2016.....	69
Cuadro 22. Centroamérica. Composición de las exportaciones de piña por país estudiado, según subproductos, 2000-2016	73
Cuadro 23. Centroamérica. Composición de las importaciones de piña por país estudiado, según subproductos, 2000-2016	76
Cuadro 24. Centroamérica. Valor unitario de la piña por país según flujo de comercio, periodos 2000-2002 y 2014-2016	78
Cuadro 25. Información requerida para la base de datos.....	84
Cuadro 26, Centroamérica. Variación y participación del volumen producido sobre el total de cultivos y ganadería primaria, por agrocadena según periodo, 2000-2016.	85
Cuadro 27. Centroamérica. Volumen producido por producto estudiado, según país de la región, 2016.....	85
Cuadro 28. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado por agrocadena según periodo, 2000-2016.....	86
Cuadro 29. Centroamérica. Participación de las regiones destino de exportación, 2016.....	87
Cuadro 30. Centroamérica. Participación del valor y volumen exportado por los sectores productivos estudiados según las exportaciones de América Latina, 2016.....	87
Cuadro 31. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen importado por agrocadena según periodo, 2000-2016.....	88
Cuadro 32. Participación de regiones origen de importación según total de agrocadenas estudiadas, 2016	89



Cuadro 33. Centroamérica. Participación en el valor y volumen de importación de las agro cadenas estudiadas, según región 2016.	89
Cuadro 34. Variación y participación del volumen producido de arroz en cáscara por país estudiado según periodo, 2000-2016.	90
Cuadro 35. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado de arroz por país estudiado, 2000-2016.	91
Cuadro 36. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen importado de arroz por país estudiado, 2000-2016.	92
Cuadro 37. Variación y participación del volumen producido de caña de azúcar por país estudiado según periodo, 2000-2016.	94
Cuadro 38. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado de azúcar por país estudiado, 2000-2016.	95
Cuadro 39. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen importado de azúcar por país estudiado, 2000-2016.	96
Cuadro 40. Variación y participación del volumen producido de café verde por país estudiado según periodo, 2000-2016.	98
Cuadro 41. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado de café por país estudiado, 2000-2016.	99
Cuadro 42. Centroamérica. Variación y participación del valor y volumen importado de café por país estudiado, 2000-2016.	101
Cuadro 43. Variación y participación del volumen producido de carne de vaca por país estudiado según periodo, 2000-2016.	102
Cuadro 44. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado de carne de vaca por país estudiado, 2000-2016.	103
Cuadro 45. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen importado de carne de vaca por país estudiado, 2000-2016.	104
Cuadro 46. Variación y participación del volumen producido de leche de vaca entera por país estudiado según periodo, 2000-2016.	106
Cuadro 47. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado de leche de vaca por país estudiado, 2000-2016.	107
Cuadro 48. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen importado de leche de vaca por país estudiado, 2000-2016.	108



Cuadro 49. Variación y participación del volumen producido de piña tropical entera por país estudiado según periodo, 2000-2016.....	110
Cuadro 50. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado de piña por país estudiado, 2000-2016.....	111
Cuadro 51. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen importado de piña por país estudiado, 2000-2016.....	112
Cuadro 52. Cuentas de información de la FAOSTAT.....	114
Cuadro 53. Productos de FAOSTAT para las variables de producción y suministro interno .	114
Cuadro 54. Centroamérica. Registros de Resource trade para las variables de exportación e importación según agregado y cuentas HS96 de 6 dígitos.	115



Lista de Figuras

Figura 1. Centroamérica. Participación en volumen de la producción agrícola total según sector estudiado, 2000-2016.....	6
Figura 2. Centroamérica. Variación del volumen producido por producto estudiado, 2000-2016.	7
Figura 3. Participación del volumen producido por producto estudiado, según país de la región, 2016.....	8
Figura 4. Centroamérica. Participación en valor y volumen de las exportaciones agrícolas totales según agro cadenas estudiadas, 2016.....	9
Figura 5. Centroamérica. Variación en valor y volumen de las exportaciones según agro cadenas estudiadas, 2016.	11
Figura 6. Centroamérica. Participación del valor y volumen de las importaciones agrícolas totales según agro cadenas estudiadas, 2016.....	12
Figura 7. Centroamérica. Variación del valor y volumen de las importaciones, según agro cadenas estudiadas, 2016.	13
Figura 8. Variación del volumen de la producción de arroz cáscara según país en estudio, 2000-2016.....	17
Figura 9. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de arroz, 2000-2016.	18
Figura 10. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de arroz, según país estudiado 2000-2016.....	19
Figura 11. Valor unitario de la exportación de arroz según país estudiado, 2000-2016.....	21
Figura 12. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de arroz, 2000-2016.	22
Figura 13. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de arroz, según país estudiado 2000-2016.....	23
Figura 14. Valor unitario de la importación de arroz según país, 2000-2016.....	25
Figura 15. Centroamérica. Balanza comercial de arroz según país, periodo 2000-2016.....	25
Figura 16. Variación del volumen de la producción total de caña de azúcar según país estudiado, 2000-2016.....	27
Figura 17. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de azúcar, 2000-2016.	28



Figura 18. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de azúcar, según país estudiado 2000-2016.	30
Figura 19. Valor unitario de la exportación de azúcar según país estudiado, 2000-2016... ..	32
Figura 20. Centroamérica. Variación del Valor y volumen de la importación de azúcar, 2000-2016.	32
Figura 21. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de azúcar, según país estudiado 2000-2016.	33
Figura 22. Valor unitario de las importaciones de azúcar según país estudiado, 2001-2016.	36
Figura 23. Centroamérica. Balanza comercial de azúcar según país, periodo 2000-2016. .	36
Figura 24 Variación del volumen de la producción total de café verde según país estudiado, 2000-2016.	38
Figura 25. Centroamérica. Variación del valor y Volumen de la exportación de café, 2000-2016.	39
Figura 26. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de café, según país 2000-2016.....	40
Figura 27. Valor unitario de las exportaciones de café según país estudiado, 2001-2016..	42
Figura 28. Centroamérica. Variación en el valor y volumen de la importación de café, 2000-2016.	43
Figura 29. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de café, según país 2000-2016.....	44
Figura 30. Valor unitario de las importaciones de café según país estudiado, 2001-2016.	45
Figura 31. Centroamérica. Balanza comercial de café según país, periodo 2000-2016.....	46
Figura 32. Volumen de la producción total de Carné de vaca según país estudiado, 2000-2016.	49
Figura 33. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de carne de vaca, según país Centroamérica 2000-2016.....	50
Figura 34. Centroamérica. Variación del Valor y volumen de la exportación de carne de vaca, según país 2000-2016.	51
Figura 35. Valor unitario de la exportación de carne de vaca según país estudiado, 2000-2016.	53
Figura 36. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de carne de vaca, 2000-2016.	54



Figura 37. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de carne de vaca, según país 2000-2016.	55
Figura 38. Valor unitario de la importación de carne de vaca según país estudiado, 2000-2016.	57
Figura 39. Centroamérica. Balanza comercial de carne de vaca según país, periodo 2000-2016.	58
Figura 40. Centroamérica. Variación del volumen de la producción total de leche de vaca, según país estudiado 2000-2016.	60
Figura 41. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de leche, 2000-2016.	61
Figura 42. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de leche, según país 2000-2016.	62
Figura 43. Valor unitario de la exportación de leche según país estudiado, 2001-2016.	64
Figura 44. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de leche, 2000-2016.	65
Figura 45. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de leche, 2000-2016.	66
Figura 46. Valor unitario de la importación de leche según país estudiado, 2001-2016.	67
Figura 47. Centroamérica. Balanza comercial de leche según país, periodo 2000-2016.	68
Figura 48. Centroamérica. Variación del volumen de la producción total de piña según país estudiado 2000-2016.	70
Figura 49. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de piña, 2000-2016.	71
Figura 50. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de piña, según país 2000-2016.	72
Figura 51. Valor unitario de la exportación de piña fresca según país estudiado, 2001-2016.	74
Figura 52. Centroamérica, Valor y volumen de la importación de piña, 2000-2016.	74
Figura 53. Centroamérica, Valor y volumen de la importación de piña, según país 2000-2016.	75
Figura 54. Valor unitario de la importación de piña según país estudiado, 2001-2016.	77
Figura 55. Centroamérica. Balanza comercial de piña según país, periodo 2000-2016.	78



Figura 56. Suministro interno y producción de arroz cáscara, Centroamérica 2000-2013. Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT.....	90
Figura 57. Participación en el valor y volumen de la exportación de arroz según país estudiado, 2000-2016.....	92
Figura 58. Valor y volumen de la importación de arroz según país estudiado, 2000-2016.....	93
Figura 59. Producción y suministro interno ¹ de azúcar , Centroamérica 2000-2013.	94
Figura 60. Suministro interno de azúcar según país estudiado, 2000-2013.	95
Figura 61. Participación en el valor y volumen de la exportación de azúcar según país estudiado, 2000-2016.....	96
Figura 62. Valor y volumen de la importación de azúcar según país estudiado, 2000-2016.	98
Figura 63. Suministro interno y producción de café, Centroamérica 2000-2013.	99
Figura 64. Valor y volumen de la exportación de café según país estudiado, 2000-2016.	100
Figura 65. Valor y volumen de la importación de café según país estudiado, 2000-2016.....	102
Figura 66. Suministro interno y producción de carne de vaca, Centroamérica 2000-2013.	103
Figura 67. Valor y volumen de la exportación de carne de vaca según país estudiado, 2000-2016.	104
Figura 68. Valor y volumen de la importación de carne de vaca según país estudiado, 2000-2016.	106
Figura 69. Suministro interno y producción de leche, Centroamérica 2000-2013.....	107
Figura 70. Valor y volumen de la exportación de leche según país estudiado, 2000-2016.	108
Figura 71. Valor y volumen de la importación de leche según país estudiado, 2000-2016.	109
Figura 72. Suministro interno y producción de Piña, Centroamérica 2000-2013.	110
Figura 73. Valor y volumen de la exportación de piña según país estudiado, 2000-2016.....	112
Figura 74. Valor y volumen de la importación de piña según país estudiado, 2000-2016.....	113



Introducción

Este cuaderno de trabajo se enmarca en el Proyecto 0034-16 *Cadenas agroindustriales en Centroamérica: políticas productivas para el posicionamiento estratégico*, en el que se realiza un análisis de la institucionalidad de las cadenas agroindustriales (ver Díaz & Sandí, 2018). En particular este documento nace como el producto de la pasantía de investigación concursada en marzo del 2018, en este proyecto, constituyéndose en un insumo para evaluar la trayectoria competitiva de las agroindustrias analizadas en el proyecto. Este es una primera aproximación al estudio del desempeño de cadenas agroindustriales centroamericanas, que en un posterior estudio se abordará con el análisis de indicadores de competitividad.

La capacidad de un país para posicionarse en segmentos de mayor generación de valor de las Cadenas Globales de Valor (CGV) se atribuye como un aspecto de competitividad. En el caso de los países estudiados, los productos primarios tienen un mayor grado de especialización que el resto de los bienes producidos, por tanto, es más probable que se encuentren en los primeros eslabones de la CGV (Blyde, 2014, p.24); además se destaca la importancia que tienen estos sectores en el desarrollo de la región en la generación de divisas, la agregación de valor, diversificación productiva y exportadora (CEPAL, 2017, p.131)

La evolución de los flujos de comercio indica un superávit en el comercio de bienes agropecuarios en la región de Centroamérica; no obstante, se advierte una gran variabilidad en la participación individual de los países, como lo son los casos de Nicaragua, Honduras y Guatemala, quienes bajaron considerablemente la participación de las exportaciones agrícolas sobre el total de bienes exportados (CEPAL, 2017, p.138)

En ese sentido el presente estudio tiene el objetivo de conocer la trayectoria de las cadenas agroindustriales de Centro América en los casos de arroz, caña de azúcar, piña, café, ganadería vacuna y leche, agroindustrias importantes en las estructuras agroexportadoras de Centroamérica. El estudio propone una revisión en lo que se refiere a producción, comercio, consumo, participación e integración comercial a través de datos estadísticos de comercio bilateral que la antecedan.



Esto supone la búsqueda de información suficiente para su cumplimiento, y por tanto la conformación de una base de datos, en un ánimo exploratorio y con el fin de establecer estas trayectorias de forma comparativa entre países y sectores estudiados. El análisis de la participación de las cadenas agroindustriales en el comercio internacional se basa en el posicionamiento de los sectores productivos de cada país respecto a toda la región estudiada.

La metodología parte de la creación de una base de datos con estadísticas de producción y comercio bilateral, seguido de un estudio exploratorio con apoyo del instrumental gráfico. Se contempla una visión global de Centroamérica respecto a la trayectoria y el grado de participación de los sectores productivos en la estructura agrícola de los países, y una visión desagregada por agroindustria según país, se analiza comparativamente la trayectoria de la producción y el comercio internacional, y se evalúa así su desempeño individual. En ambos casos el estudio comprende el periodo 2000-2016.

La brecha entre el valor transado y el volumen adjunto que surge en el comercio internacional sugiere la búsqueda y creación de indicadores de competitividad en cuanto a la generación de valor por unidad comerciada, que permita avistar el posicionamiento de los países en las agrocadenas globales. Asimismo, observar la distribución del valor exportado por región de destino no parece proporcional al número de relaciones comerciales, entendidas como relaciones país (socio comercial) – producto (cuentas de 6 dígitos) que surge de cada una. -Ello sugiere revisar con mayor profundidad la dinámica exportadora de la región, y realizar un estudio del margen de las exportaciones.



s de Po

Metodología

Las unidades de estudio corresponden a 5 países de **Centroamérica**, a saber: Costa Rica, Nicaragua, El Salvador, Honduras y Guatemala. **Los objetos de estudio** corresponden a las 6 cadenas agroindustriales, que se escogieron a partir de un análisis inicial de densidad (presencia) institucional en las agrocadenas de Centroamérica y su importancia económica (anexo 1). En ese sentido se escogieron una mezcla de agrocadenas tradicionales, sea de exportación (café y azúcar) o de orientación al mercado interno (arroz, lácteos y ganadería de carne), así como cadenas de constitución más reciente con orientación hacia los mercados internacionales (piña).

Se analiza la información para 4 **variables**: Producción total, Suministro interno, Exportaciones e Importaciones, para el **periodo** 2000-2016. Por tanto, se optó a buscar series temporales lo más completas posibles que permitan un análisis comparativo entre las unidades y objetos de estudio. Esta información se presenta ordenada en el

Cuadro 25.

Las variables de producción y consumo doméstico se revisan en conjunto, buscando indicios de la orientación que se toma en la producción de todas las agrocadenas para cada país, es decir, si la producción está dirigida para el suministro interno o para comercio internacional. Ambas variables se analizan en términos de volumen, esto por falta de datos y series completas para la misma unidad de valor monetario. De igual forma se estudia la participación y la variación temporal de cada sector a nivel regional y de cada país a nivel de cada agroindustria, esto genera contrastes importantes al comparar el desempeño de un país en términos de producción y de comercio internacional.

El desempeño de cada país en el comercio internacional se evalúa con estadísticas de comercio bilaterales (exportaciones e importaciones). Para condensar el estudio de cada agroindustria se agrupan las cuentas de comercio en agregados (Cuadro 54); de esta manera se estudia un flujo general que comprende todos los subproductos transados de cada agroindustria; no obstante, se visualiza la participación de cada cuenta en la estructura de comercio de cada país.



Si bien se aprecia el valor monetario para analizar el desempeño de cada agroindustria y país, en términos de participación y evolución temporal, se realiza una comparación entre este valor y su respectivo volumen, dictaminando las brechas en sus ritmos de crecimiento. Para estudiar las diferencias entre el crecimiento del valor y su volumen se estima una medida genérica de valor unitario, mediante la división del valor real transado de cada agregado por su volumen respectivo en cada año y se revisa de forma comparativa entre los países estudiados.

El documento se organiza con la utilización de la base de datos a efectos de registrar el comportamiento temporal (2000-2016) de las variables y se comparan longitudinalmente por los países y sectores en estudio. Inicialmente se revisa el peso de las agroindustrias a nivel de Centroamérica, se estudia el desempeño individual en la producción y comercio internacional de cada uno, se determina el peso que tiene cada sector en la región (grado de participación) y su evolución temporal en el periodo estudiado. Para evaluar el desempeño individual de cada país a lo largo del periodo estudiado se analizan las series de datos con base 100 en el primer año.

En un segundo momento se estudia de forma individual cada sector, en la producción de la materia primaria de cada agroindustria se revisa la participación y los patrones de variación de cada país, en el comercio internacional del sector se revisa el desempeño individual de cada país y su peso a nivel regional.

Se utilizaron dos fuentes de información, por disponibilidad y comparabilidad, para las variables de producción y suministro interno se utilizaron los datos de la FAOSTAT (Food and Agriculture Organization Statistics)¹. Los datos de producción refieren la producción bruta generalizada para el sector, considerando los primeros procesos de producción y transformación, estas cuentas abordan los productos de mayor importancia del sector. Por limitaciones de información y con el fin de poder generar series completas y para todo el periodo estudiado, tanto la producción como el suministro interno están expresadas solamente en toneladas métricas, los datos de suministro interno se extienden al 2013. Esta base de datos utiliza el sistema de códigos de mercancías HS

¹ FAOSTAT: <http://www.fao.org/faostat/es/#data>



del 2007 (Harmonized Commodity Description and Coding System). Las variables de comercio internacional de la FAOSTAT se presentan hasta 2013, además cuenta con series incompletas, lo cual dificulta considerablemente la comparación entre países, por tanto, se procedió a extraerlas de una base distinta.

Para los datos de comercio se recurrió a la CHRTD (Chatham House Resource Trade Database)² Debido al manejo de un sistema de cuentas completas que permite comparar los flujos de comercio de recursos naturales de todos los países, los datos del sector se muestran desagregados por sus respectivos productos utilizando los códigos HS con revisión del 1995. Las exportaciones de la base de datos fueron reportadas como FOB (free on board) y las importaciones en cifras CIF (Cost for Insurance and Freight); no obstante, estos datos son transformados para generar un solo registro.

Los productos definidos para las variables de comercio describen una sumatoria entre todos los subproductos relacionados a la agrocadena, en cuentas de 6 dígitos, que hayan sido transados entre los países estudiados y cualquier parte del mundo para cada año. Estas cuentas se encuentran en miles de dólares americanos (US\$) en cuanto los registros de valor y en toneladas métricas para los de volumen. Las series de valor para cada país fueron deflactadas por el Índice de Valor de las Exportaciones e Importaciones del Banco Mundial.

Aquí se genera una limitación desde que las variables de producción y comercio internacional son extraídas de bases de datos distintas, por tanto, se evita la comparación directa entre variables de producción, exportación e importación. En el anexo se revisan las cuentas respectivas de cada fuente

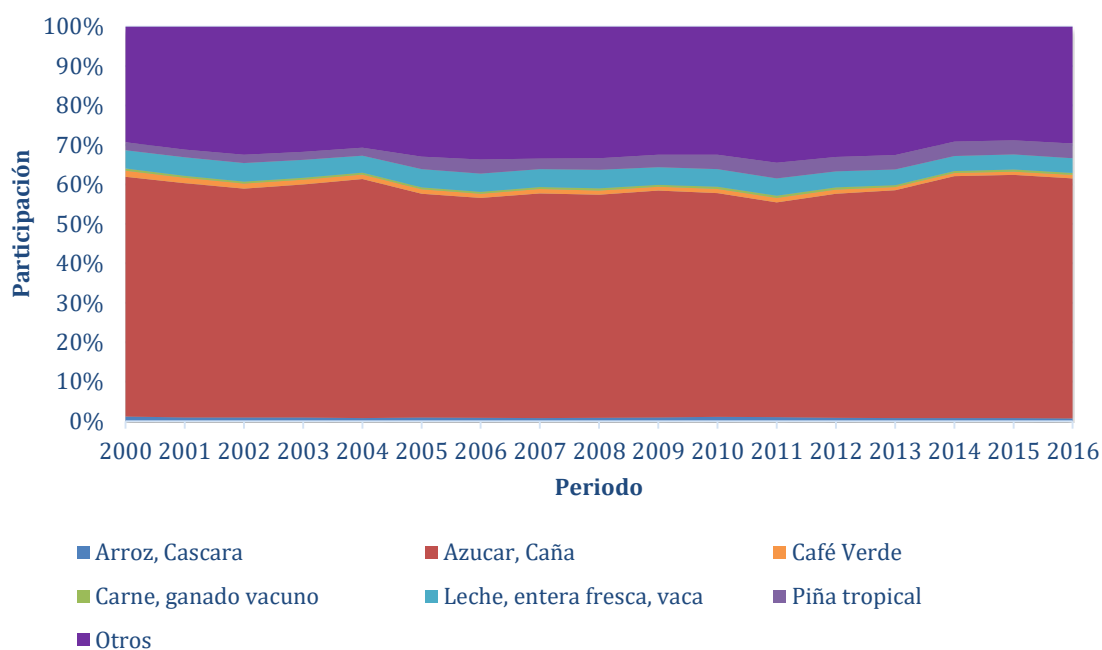
² CHRTD: <http://resourcetrade.earth/>



Trayectoria productiva y comercial de Centroamérica por agrocadena estudiada

Producción

El volumen producido de las agro cadenas en estudio representó aproximadamente el 70,3% del volumen de la producción agrícola de cultivos y ganadería primaria total de la región. En 2016 la producción de caña de azúcar correspondió al 61% del volumen total producido de todos los productos de cultivos y ganadería primaria. Seguido en orden de importancia la leche entera de vaca y la piña tropical, con un 3,7% cada uno, el café verde, el arroz en cascara y la carne de vaca, corresponden a un 0,9%, 0,7% y 0,5% del volumen total. (*Volumen en toneladas)



)

*Volumen en toneladas

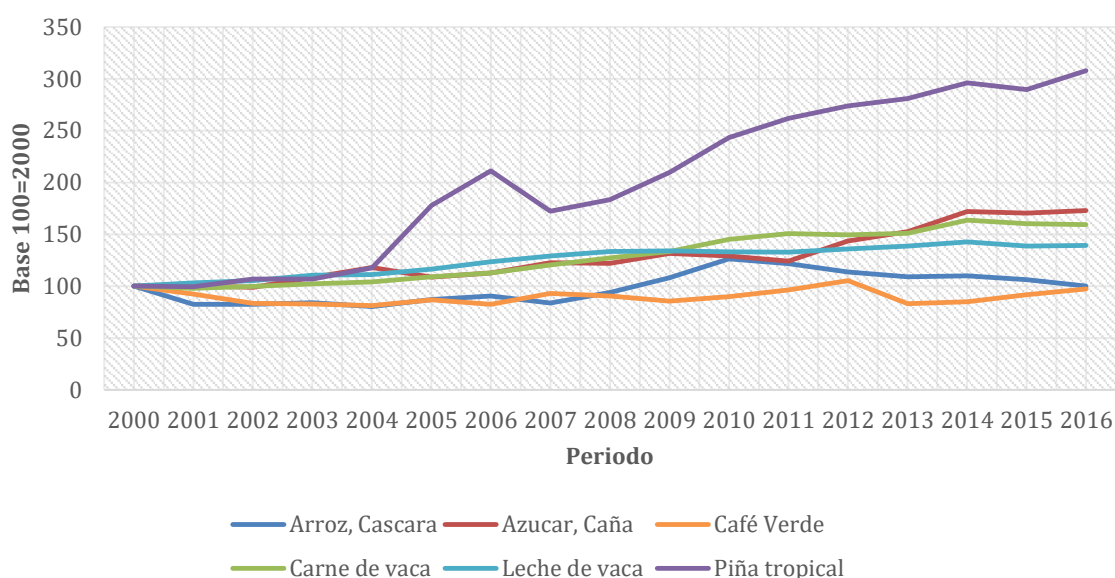
Figura 1. Centroamérica. Participación en volumen de la producción agrícola total según sector estudiado, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de la FAOSTAT



s de Po

En el Cuadro 26 del anexo se analiza la variación de la producción y participación regional en el volumen de la producción agrícola total por agrocadena según periodo. Se destaca la agrocadena de piña con un incremento del 207,8%³ en el volumen de producción, en el periodo 2000-2016, siendo la que más expandió el volumen de su producción; en menor medida la producción de caña de azúcar (73%), la carne (59,3%) y leche de vaca (39,4%), la producción de arroz en cascara apenas se inmutó y el volumen producido de café verde disminuyó un 2,8%. La Figura 2 muestra la trayectoria de las agro cadenas estudiadas en el periodo comprendido.



(Base 100 = 2000)

Figura 2. Centroamérica. Variación del volumen producido por producto estudiado, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de la FAOSTAT

La piña tropical aumentó su participación en el volumen de la producción agrícola de cultivos y ganadería primaria en un 78,4% al triplicar el volumen de producción total en el periodo 2000-2016. Respecto a las agro cadenas que mostraron una disminución en su participación en este mismo periodo, se tiene el café verde como el caso más

³ A lo largo del documento, el análisis de las tasas de crecimiento se realiza utilizando un año base, a efectos de observar más claramente las trayectorias de crecimiento individual, controlando el impacto en el cálculo de los diferentes pesos de los productos en cada país.



significativo, disminuyendo su participación un 43,7%, el arroz en cáscara y la leche de vaca mostraron una caída del 42% y 19,2% respectivamente. La carne de vaca disminuyó en menor medida, con un decremento del 7,7% y con una variación positiva del 0,2% la producción de caña de azúcar en la región apenas se inmutó.

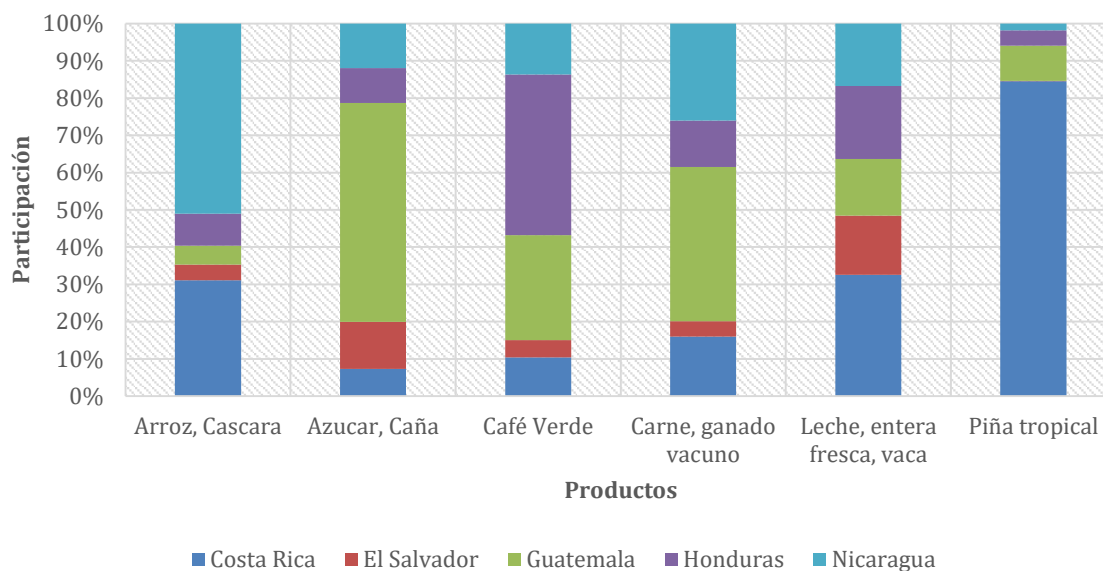


Figura 3. Participación del volumen producido por producto estudiado, según país de la región, 2016. Fuente: elaboración propia con datos de la FAOSTAT

En la región algunos países dominaron la producción de una o más agrocadenas específicas (ver Figura 3), el caso de Guatemala y la producción de caña de azúcar o el de Costa Rica y la piña son ejemplos de la concentración productiva en algunas agrocadenas. En efecto, al observar la participación del volumen producido según país de la región para el periodo 2016, se tiene que Guatemala destacó en la producción de caña de azúcar con el 58,8% del volumen total producido en la región, así como con 41,4% del total regional produjo un volumen considerable de carne de ganado vacuno, y el 28,1% del café verde. Por su parte Honduras fue responsable de producir la mayor parte de este grano con un 43,2% del total producido en la región. Con el 51% del arroz en cascara producido, Nicaragua sobresale del resto de países de la región, que junto a Costa Rica produjeron el 82,1% de este producto en la región. Costa Rica domina la producción de piña, fue responsable del 84,5% del volumen producido en la región. Por



su parte, El Salvador destacó su participación en el volumen de leche de vaca producida, con el 15,9% del total y siendo su participación más alta respecto a los demás productos. Un mayor detalle de estas participaciones se encuentra en el Cuadro 27 del anexo.

Exportaciones

Por el lado de las exportaciones, según muestra la *Figura 4* los productos estudiados para 2016, en su valor responden al 43,12% del total de exportaciones agrícolas; una proporción similar se muestra para el volumen transado. En el total de las agrocalendas estudiadas, en orden de importancia las de mayor importancia exportadora en la región son café, piña y azúcar que significaron en 2016 un 15,7%, 15,7% y un 8,7% respectivos al valor total de la exportación agrícola; por otro lado, con un menor aporte hacia el exterior se tienen la carne de vaca, la leche y el arroz tuvieron un menor peso en esta participación total, con un 1,8%, 1,1% y un 0,13% respectivamente.

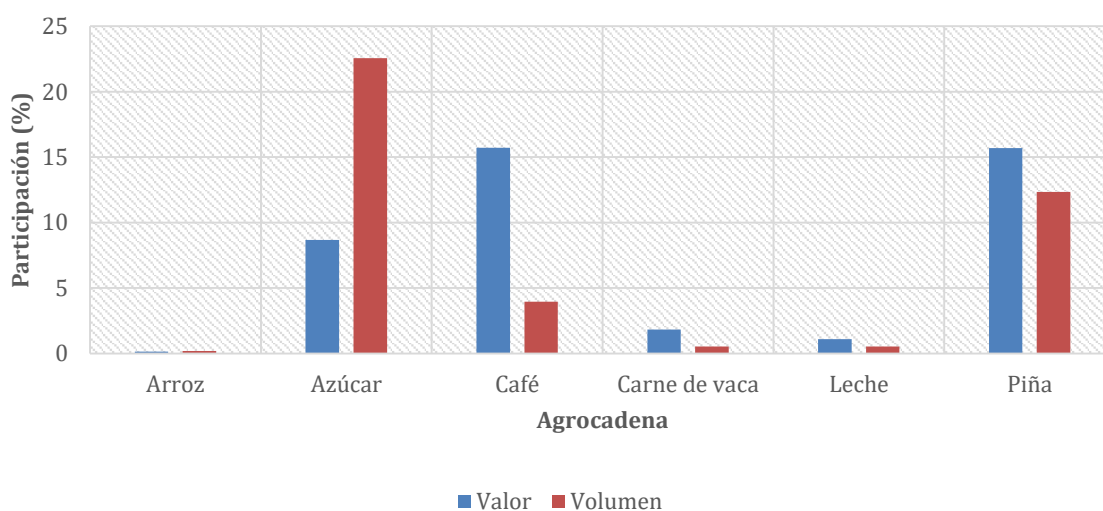


Figura 4. Centroamérica. Participación en valor y volumen de las exportaciones agrícolas totales según agrocalendas estudiadas, 2016.

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

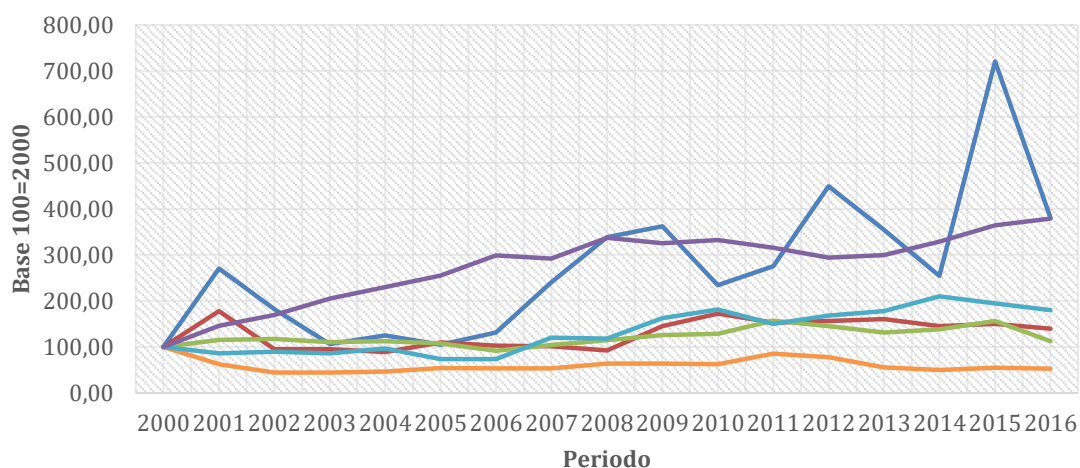
Esta composición en las exportaciones agrícolas varía cuando se analiza el volumen en vez del valor, colocando al azúcar y la piña como las agrocalendas más significativas, con un 22,6% y un 12,3% del volumen exportado respectivamente. El café tiene una brecha considerable entre la participación del valor y volumen agrícola



total, representando en este último 3,9%. La leche y carne de vaca representaron un 0,5%. Estas y otras variaciones en las exportaciones se pueden ver en el Cuadro 28 del anexo de Centroamérica.

En la región, estas proporciones de participación han variado considerablemente en el periodo 2000-2016. Pese a ser un valor marginal en la estructura de las exportaciones agrícolas, el valor de la exportación de arroz en todas sus formas creció un 281,0%, esto significó un incremento del 283,7% en su participación respecto al resto de productos agrícolas exportados. Para la piña este valor creció un 278,7% lo cual aumentó su participación respecto al total de productos agrícolas en un 281,5%

Por su parte el valor exportado de leche de vaca, azúcar y carne creció un 80,1%, 39,4%, 12,6%, lo cual significó un aumento en sus participaciones del 81,4%, 40,5% y 13,4%. Las exportaciones de café decrecieron un 47,4% en el periodo estudiado, disminuyendo un 47,1% su participación al valor agrícola total exportado de la región. En suma, los 6 productos estudiados representaron siempre más del 40% de las exportaciones de productos agrícolas y en el periodo estudiado esta participación solo incrementó un 2,2%. El volumen de las exportaciones presentó cambios en las mismas direcciones, la evolución de ambas unidades se representan en la *Figura 5*, el resto de datos se puede ver en el Cuadro 28 del anexo de Centroamérica.



s de Po

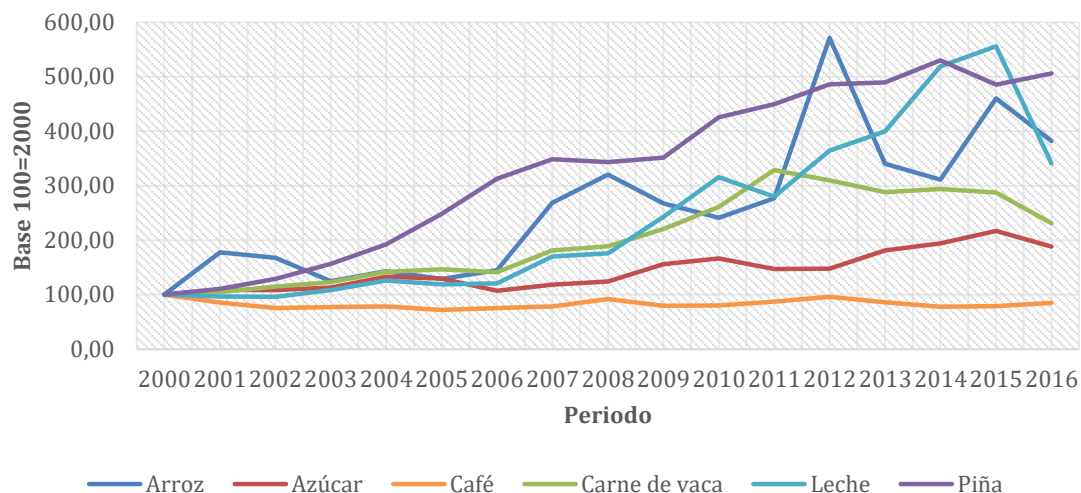


Figura 5. Centroamérica. Variación en valor y volumen de las exportaciones según agrocadenas estudiadas, 2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resource Trade

Del Cuadro 29 del anexo de Centroamérica se observa que el valor agrícola exportado en 2016 de las agrocadenas estudiadas hacia la región de Norteamérica representó en 2016 el 41,4%, contando con solo el 11,6% de las relaciones comerciales existentes en ese año, seguido por la región de Europa la cual representa un 30,6%, contando cerca del 30% de las relaciones comerciales. Un 7,6% del valor exportado, es dirigido a la región centroamericana; sin embargo, esta región contó con el 27,8% de las relaciones comerciales de ese año, contemplando en este grupo a El Salvador como el mayor importador de esta región, cubriendo una cuota del 24,3%, seguido de Guatemala, Haití y Costa Rica, importando el 18,2%, 11,1% y 10,7% cada uno; en menor medida las exportaciones dirigidas a esta región son captadas por Honduras (5,1%) y Nicaragua (2,2%). Regiones como el África sub-sahariana, América del sur y el este asiático (excluido China) han cobrado cierta importancia, importando entre ellos un 14,6% del valor exportado, lo que les ubica después de las regiones de Norteamérica, Europa, Centroamérica y el Caribe.

En 2016, la región de Centroamérica cubrió el 15,3% del valor total exportado en América Latina y el Caribe de los productos estudiados, no obstante, las magnitudes variaron en cada producto. Los productos más destacables son la piña y el café, de los



cuales Centroamérica exportó el 90,5% y 22,9%; en los demás productos la región tiene una participación menor: azúcar representó el 11,6%, las exportaciones de carne de vaca, leche y arroz fueron el 4,9%, 9,0%, 1,3% del total exportado en América latina y el Caribe. Estos niveles de valor no variaron en gran medida respecto a la participación en el volumen exportado. Estos datos se pueden ver en el Cuadro 30 del anexo de Centroamérica.

Importaciones

Las importaciones de los productos estudiados, contextualizados en la importación total de productos agrícolas, representaron un 12,6% del valor agrícola importado en 2016, en menor grado, el volumen de estas importaciones representó un 9,8% del total agrícola. Según la Figura 6 el arroz, la carne de vaca y la leche destacan con un 4,4%, 4,1% y 3,2% de participación en términos de valor cada uno, el café, la piña y el azúcar suponen una participación mínima en la importación agrícola total, con un 0,46%, 0,33% y un 0,11%. En términos de volumen, la importación de arroz cubre un 7,55% del volumen total, la leche, un 1,1%, de los demás productos se importó una fracción marginal al total del volumen agrícola importado; el azúcar un 0,08%, café un 0,12%, carne de vaca un 0,41% y la piña un 0,49%. Se contemplan las variaciones para otros periodos en el Cuadro 33 del anexo de Centroamérica.

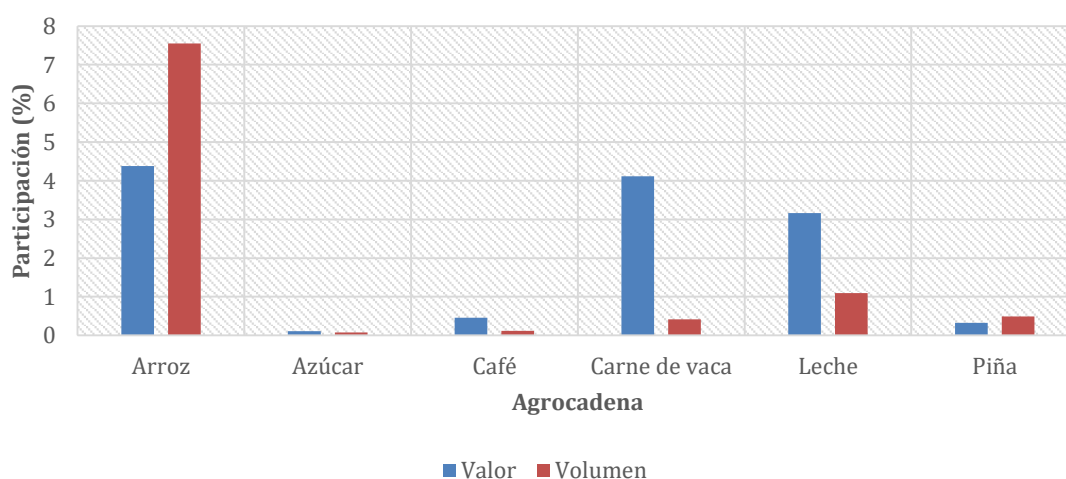


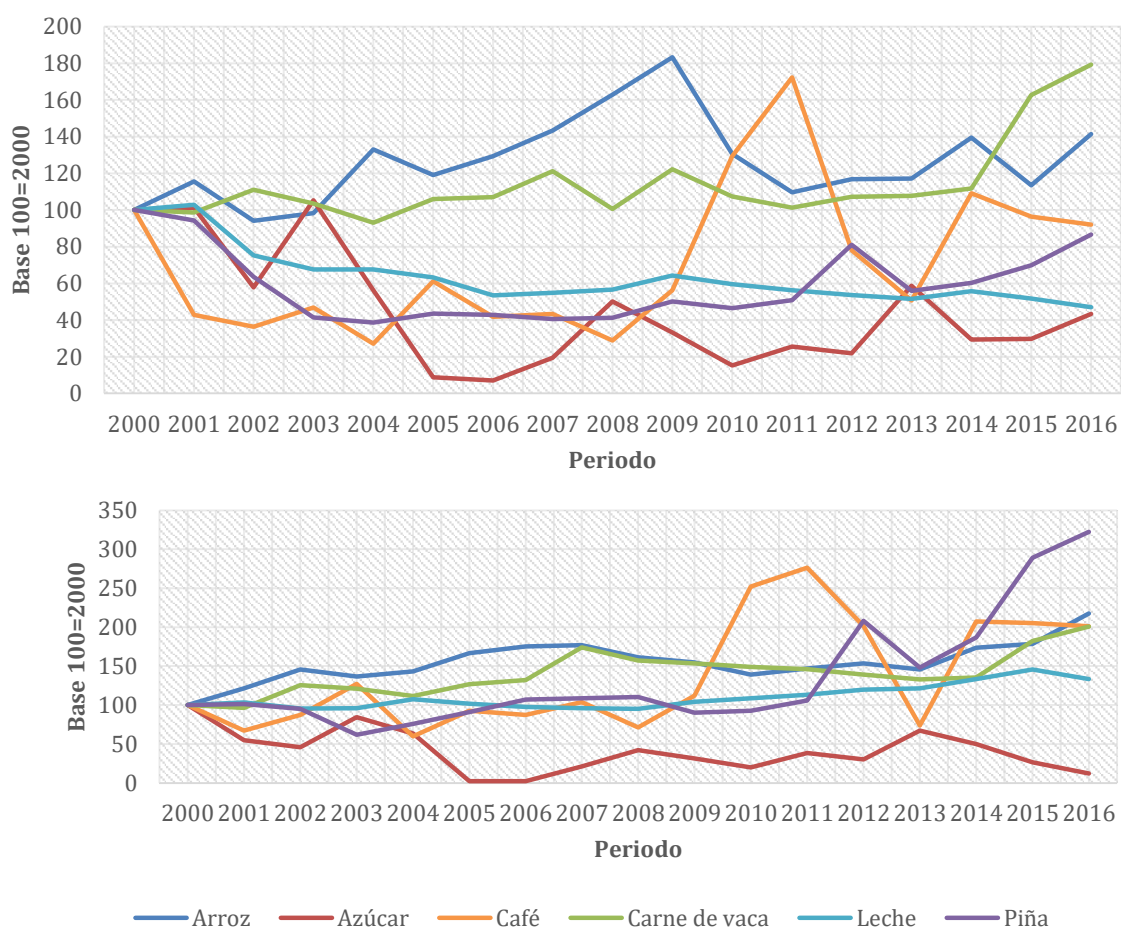
Figura 6. Centroamérica. Participación del valor y volumen de las importaciones agrícolas totales según agro cadenas estudiadas, 2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resource Trade



A pesar de ser productos que no destacan en la estructura de importaciones agrícolas de agrícolas de la región, estas han variado en el periodo 2000-2016. Para la carne de vaca y el arroz el valor de sus exportaciones incrementó un 79,2% y 41,4%, ambos productos ganaron participación en un 55,0% y 22,3%, el azúcar y la leche de vaca por su parte disminuyeron su valor importado en un 56,6% y 52,9%; consecuente a una reducción en la participación de un 62,4% para el azúcar mientras que la leche redujo un 59,3% Por su parte, siendo productos marginales en la estructura de importaciones, el valor importado de piña y café se redujo un 13,47% y 8,0% bajando sus participaciones en el total de productos agrícolas importados en un 25,1% y 20,4%. Los gráficos de la (Base 100=2000)

Figura 7 muestran la trayectoria de estas importaciones para cada sector



(Base 100=2000)

Figura 7. Centroamérica. Variación del valor y volumen de las importaciones, según agrocadenas estudiadas, 2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resource Trade



La participación de los mercados de origen para el año 2016, como lo presenta el Cuadro 32 del anexo, ubica a la región de Centroamérica y el Caribe en el primer lugar cubriendo el 36,2% de las importaciones de la región, y a su vez contando con el 42,7% de las relaciones comerciales. De ellas, los países en estudio más Panamá originan más del 94,3% del valor importado por esta región: un 22,3% provienen de Costa Rica, el 19,8% de Nicaragua, con un 15,2% El Salvador se ubica de tercero, seguido de Panamá con una participación del 13,8%, Guatemala y Honduras con un 11,7% cada uno. Norteamérica se ubica como la segunda región de origen de las importaciones con mayor participación denotando un 22,6% del valor importado y el 33,3% de las relaciones comerciales existentes; le siguen Europa (17,8% con el 1,5%), América del Sur (12,3% con el 14,5%), el Sudeste de Asia (3,1%) y el Este de Asia (excluido china) (2,3%), el resto de las regiones origina el 5,8% de las importaciones de Centroamérica.

A efectos de tener una referencia externa, se tiene que los países de Centroamérica importaron el 7,79% del valor total importado de los productos estudiados en América Latina y el Caribe. En el 2016 la piña fue el producto que más se importó respecto a los otros productos estudiados, pues la región importó el 20,2% del valor total importado en América Latina; que en términos del volumen importado es significativamente superior, pues representa el 44,7% del volumen total. En el caso del arroz la región importó el 14,1% del valor total importado, de leche se importó el 8,6%, el 7,6% y 4,2% de la carne de vaca y del café. El resto de los datos se puede ver en el Cuadro 33 del anexo de Centroamérica.

En suma, se observa que la producción de las agro cadenas estudiadas, en el periodo comprendido, incrementó en la mayoría de ellas y ninguna mostró una disminución sustancial, solo el sector de piña mostró un incremento más pronunciado, triplicando su volumen de producción. Se destaca la fuerte participación de Guatemala y Costa Rica en diversas agro cadenas

Los productos con naturaleza exportadora, como el caso del café y la piña tienen una brecha considerable entre la participación de su valor y volumen transados, siendo mayor el primero de estos, a esto se destaca sus altas participaciones a nivel de



Latinoamérica y el Caribe. De los productos cuya producción no es tradicionalmente exportadora, destaca el azúcar, ya que representa un porcentaje significativo dentro de las exportaciones, sobre todo en términos de volumen ya que sobrepasa su participación respectiva en el valor transado.

Se puede también destacar como los mismos productos no representan un porcentaje significativo (ninguno mayor al 5%) en la estructura de importaciones agrícolas de la región y los productos con mayor participación importadora responden a los de menor participación exportadora (a excepción del azúcar), además estos productos, fueron los de mayor crecimiento en el periodo.

Otro aspecto interesante es la distribución de relaciones comerciales, especialmente en el caso de las exportaciones, donde la región de América del Norte abarca un 40% del valor exportado y posee aproximadamente un 10% de las relaciones comerciales, en cambio la región de Centro América posee cerca de la tercera parte de las relaciones comerciales y solo el 8% del valor. Este comportamiento es más proporcional, en sentido valor importado- proporción de relaciones comerciales, para el caso de las importaciones, sin embargo, se señala la participación de la misma región de Centroamérica, pues origina el 36% del valor importado, siendo los países estudiados los principales responsables.



s de Po

Trayectoria de las agrocadenas estudiadas según países de Centroamérica

Arroz

Importancia del sector

Respectivamente, el sector de arroz tiene un alto grado de importación, pues su importancia dentro del total agrícola fue mayor siempre en la importación. En 2016 según el **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**, en relación al total agrícola importado doméstico, Nicaragua (9,6%) y Costa Rica (6,25%) el arroz tiene un mayor peso que el resto de la región, en menor grado Honduras (4,83%), El Salvador (3,11%) y Guatemala (2,43%), cabe destacar que solo Honduras, disminuyó este porcentaje en todo el periodo estudiado. Por el lado de las exportaciones, salvo El Salvador (1,31%), en ningún país representa más del 0,5%.

Cuadro 1. Centroamérica. Importancia del arroz en el total agrícola por país y flujo de comercio, años 2000 -2016.

Flujo	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Exportaciones	0,05	0,07	0,01	1,31	0,04	0,02	0,02	0,07	0,01	0,23
Importaciones	2,98	6,25	1,84	3,11	1,65	2,43	6,22	4,83	9,38	9,57

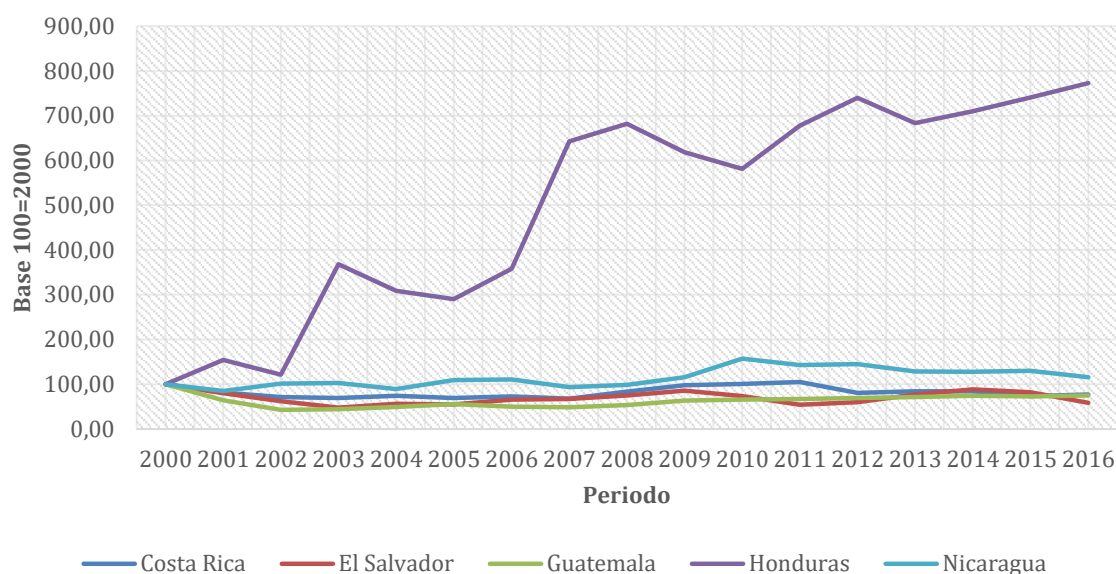
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

El volumen de la producción de arroz en cáscara en la región de Centroamérica experimentó una tendencia creciente hasta 2010, luego esta tendencia se revirtió y comenzó un periodo de decrecimiento Para el periodo estudiado (2000-2016) la producción creció solamente el 0,11%, y en el 2016 la región produjo cerca de 650 mil toneladas de arroz en cáscara. Los sectores arroceros de El Salvador, Guatemala y Costa Rica experimentaron variaciones negativas en la participación de la producción de la región, El Salvador redujo su participación en un 71,11%, mientras que Guatemala lo hizo en un 34,15%, por su parte Costa Rica disminuyó un 30,80% su participación, Honduras varió positivamente, con un incremento de 87,05%, Nicaragua lo hizo en un 13,46%.



La producción de arroz en cáscara de la región toma como referentes a Nicaragua y Costa Rica, inclusive cuando experimentaron un decremento promedio del 4,50% y 7,25% anual, pues en términos del volumen producido por los países en estudio, abarcaron el 51,03% y el 31,07% de la producción total en el último año. Honduras, cuya producción incrementó anualmente a un ritmo promedio del 2,44% anual, participó con una cuota de la producción regional del 8,55%, por último, Guatemala creció a un ritmo del 2,04% anual cubrió el 5,14% y El Salvador, decreciendo a un ritmo de 0,69% anual cubrió el 4,21% de la producción en el último periodo. En la (Base 100=2000)

Figura 8 se puede observar la evolución histórica de esta repartición. Todos los datos se encuentran en Cuadro 34 del anexo de arroz.



(Base 100=2000)

Figura 8. Variación del volumen de la producción de arroz cáscara según país en estudio, 2000-2016. Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT

Suministro interno

La producción de arroz cáscara en toda la región, en el periodo 2000-2013, representa en promedio el 50% del suministro interno (Producción/Suministro), tendencia que se ve reflejada en la Figura 56 del anexo de arroz. Esto sugiere un alto componente de importación, puesto que la producción solo cubre en promedio cerca de

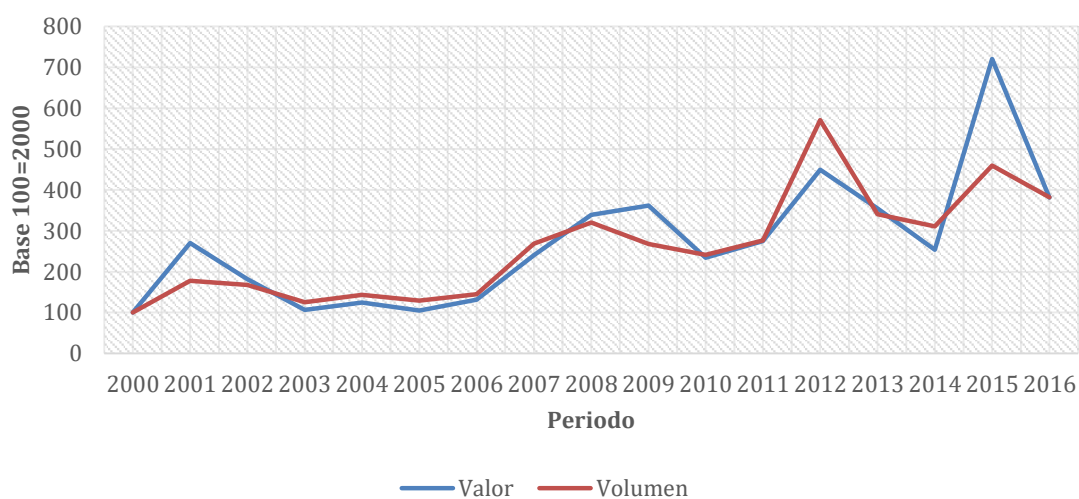


la mitad del arroz suministrado a nivel interno en las regiones estudiadas. Al igual que en la producción, Nicaragua y Costa Rica destacaron siendo quienes mejor respondieron al suministro interno, superando el promedio de la región, al cubrir 80% y 60% de su suministro interno respectivo. Las agrocadenas de El Salvador, Honduras y Guatemala solamente cubrieron 0,3, 0,2 y 0,2 veces sus respectivos suministros internos.

Exportaciones

Las exportaciones de arroz han mostrado una tendencia al alza, tanto en términos de valor como de volumen; sin embargo, como se nota en la (*Base 100=2000*)

Figura 9, el valor transado en las exportaciones de arroz ha incrementado de forma acelerada un 280,9%, a un ritmo de crecimiento promedio del 24,1% anual en el periodo 2000-2016 mientras que su volumen adjunto creció un 282,09% a un ritmo del 15,3% anual, como se observa en el



s de Po

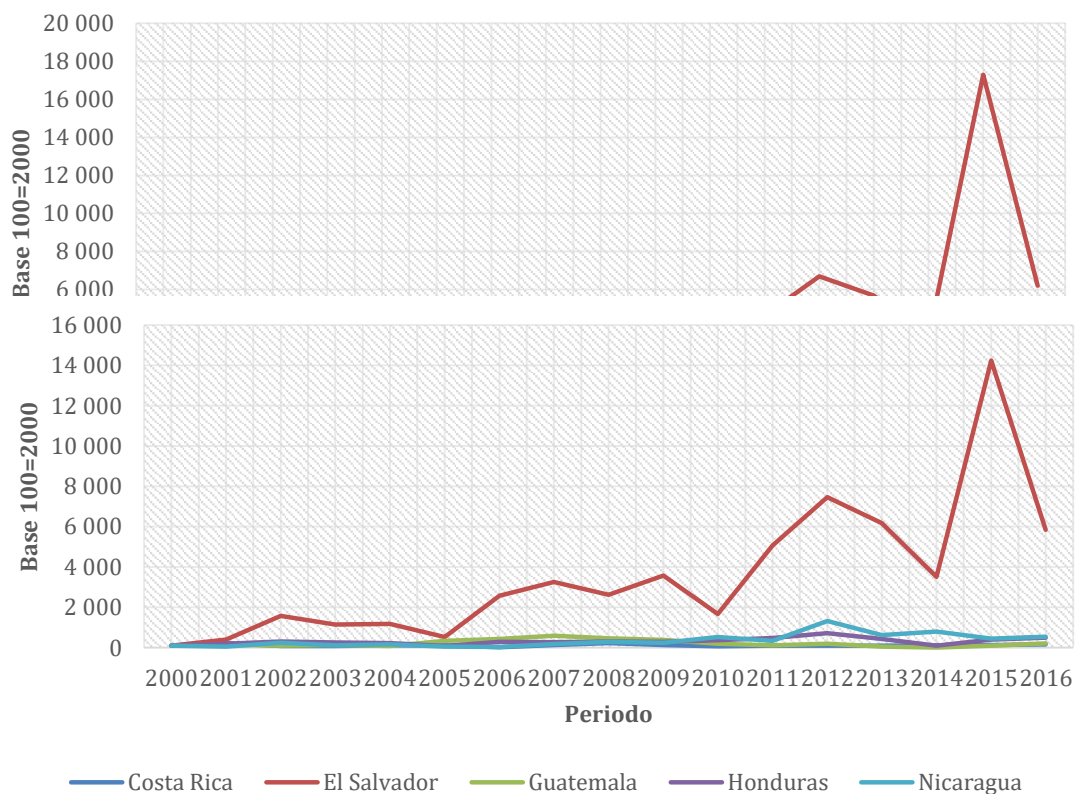
Cuadro 35.

(Base 100=2000)

Figura 9. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de arroz, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

El Salvador representó el 54,3% del valor exportado de arroz en Centroamérica en 2016, seguido de Costa Rica, con un 24,17%, Nicaragua con un 9,4%, Honduras con 9,3% y Guatemala con un 2,8%. En la Figura 57 del anexo de arroz se observan estas tendencias en todo el periodo estudiado

En el periodo estudiado Nicaragua y El Salvador experimentaron una aceleración mayor en el mayor en el crecimiento del valor exportado que sobre el volumen, con un promedio de crecimiento del crecimiento del 186,8% y 77,9% anuales en el valor y 64,16% y 83,51% en el volumen exportado; caso exportado; caso contrario para los otros países estudiados donde el volumen de la exportación creció exportación creció más rápidamente que el valor transado a tasas de no menos del 30% anual. Estas tendencias se observan en los gráficos de la (Base 100=2000)



s de Po

Figura 10.

(Base 100=2000)

Figura 10. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de arroz, según país estudiado 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

De los subproductos de arroz, se contempla, en el

Cuadro 2, que los principales subproductos exportados en 2016 es el arroz quebrado (*rice broken*) y el arroz pilado (*Rice, semi-milled or wholly milled*), mismos que, a diferencia del arroz en cáscara (*Rice in the husk*), se obtienen después de un proceso agroindustrial, que en el caso del pilado, se realiza un proceso para remover la cáscara y la mayor parte de las capas exteriores. En términos de proporciones Costa Rica (87,6%), Honduras (95,5%) y Nicaragua (98,1%) orientaron las exportaciones de arroz al arroz quebrado, reduciendo significativamente la exportación de otros subproductos. Por otro lado, El Salvador (99,8%) y Guatemala (99,4%) han concentrado sus exportaciones casi en su totalidad en arroz pilado. La exportación de arroz cáscara es mínima; sin embargo, a excepción de El Salvador, prevalece en todos los países estudiados.

Cuadro 2. Centroamérica. Composición de las exportaciones de arroz por país estudiado, según subproductos, 2000-2016

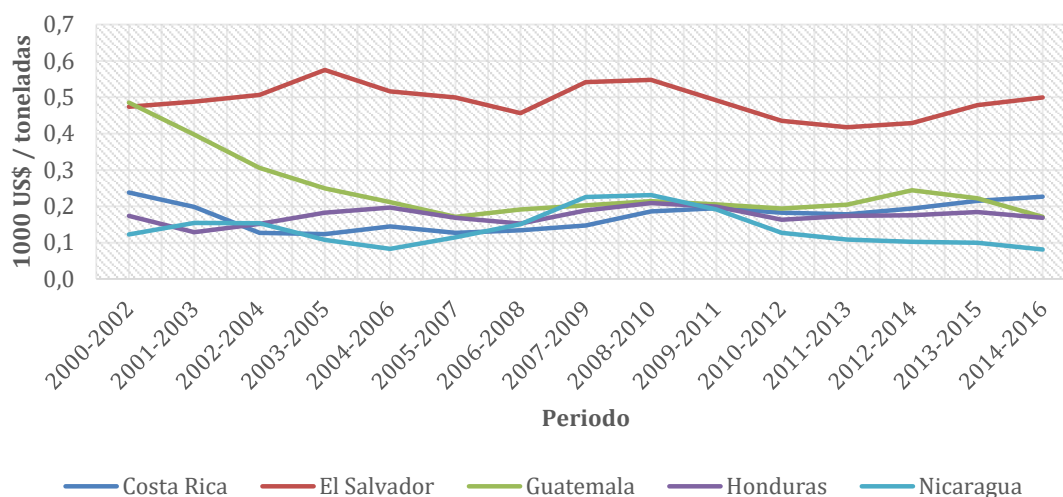
Exportaciones en miles de dólares (1000US\$)

Arroz	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Cáscaras y residuos de arroz							0,0		60,2	
Fluor de arroz					0,1					
Rice groats or meal					1,8		1,6		1,8	
Arroz en cascara	10,1	9,9			0,5	0,6	5,1	3,9	2,7	0,7
Arroz quebrado	54,4	87,6	9,1	0,2	2,5	0,0	46,7	95,5	32,5	98,1
Arroz descascarillado (integral)	0,3	0,0	0,4	0,0		0,0		0,6	2,8	0,0
Arroz semi-pillado y pillado	35,2	2,6	90,4	99,8	95,1	99,4	46,6	0,0		1,2
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con datos de la resourcetrade.earth



El valor unitario promedio de las exportaciones de arroz en los años (2014-2016) ubican a El Salvador con la relación más alta de la región, con un valor de 0,5 miles de dólares por tonelada de arroz exportada, seguido por Costa Rica con un valor de 0,23 miles de dólares por tonelada; Honduras y Guatemala promediaron un valor de 0,17, y por último, se encuentra Nicaragua con la relación más baja,



valorando la tonelada en 0,08. Este valor promedia una variación mínima en toda la región para el periodo estudiado, de los cuales Nicaragua presenta el mayor crecimiento de esta relación con un 68,1%, Costa Rica con un 10,50%, El Salvador con un 6,1%, por otro lado, Guatemala redujo un 84,4% el valor unitario de sus exportaciones de arroz, Honduras lo hizo en un 29,1%. La trayectoria de este valor se describe en la (media móvil a 3 periodos VU=1000 US\$/ Toneladas)

Figura 11.

(media móvil a 3 periodos VU=1000 US\$/ Toneladas)

Figura 11. Valor unitario de la exportación de arroz según país estudiado, 2000-2016
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Importaciones

En el mismo periodo las importaciones de arroz de la región experimentaron un alza; alza; sin embargo, lo hizo a tasas menores y más constantes. El valor de las importaciones se incrementó en un 41,4%, siendo cerca de 257 millones de dólares nominales en 2016, mientras que su volumen adjunto lo hizo en un 117,78%, cerca de 798 mil toneladas en el último periodo, esta tendencia se refleja en la

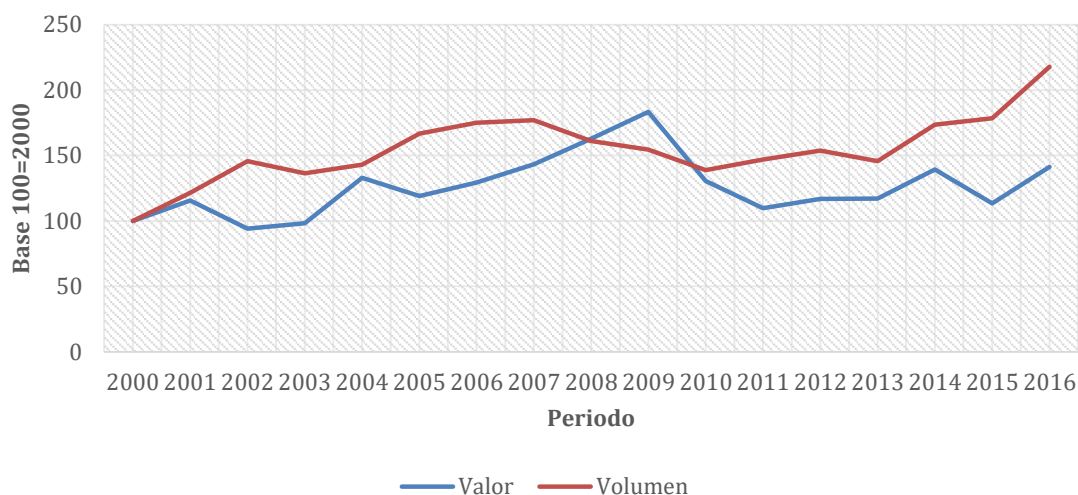


(Base 100=2000)

Figura 12. Por su parte, el valor importado creció a una tasa anual promedio del 3,7% y el volumen a un 5,5%.



s de Po



(Base 100=2000)

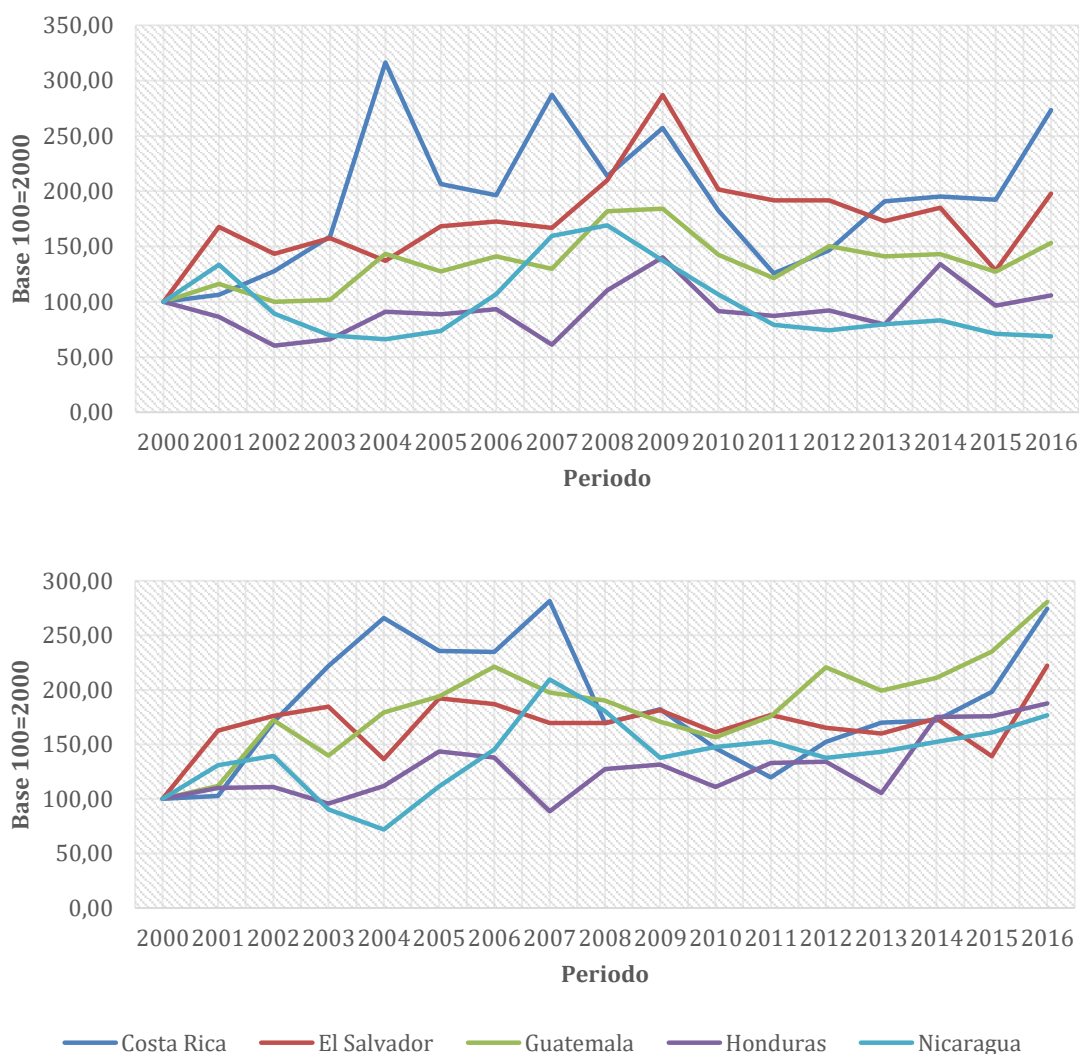
Figura 12. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de arroz, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Costa Rica incrementó considerablemente su participación en las importaciones de la región, a un ritmo promedio del 16,82% de crecimiento anual importó el 30,5% del total regional para el año 2016, seguido de Honduras, que a un ritmo del 12,9% de crecimiento anual importó el 26,9% del valor total, ambos países denotaron un incremento en su participación tanto en el valor como en el volumen. Nicaragua a un ritmo de crecimiento del 0,38% anual fue el que más disminuyó su participación, reduciéndose un 51,3% en todo el periodo, en 2016 importó un 11,8% del total. El Salvador y Guatemala incrementaron en menor medida su participación, el primero con un incremento de 39,9% de participación e importó el 19,4% del total, mientras que el segundo incrementó un 8,3% su participación e importó el 13,37%. La trayectoria de los países estudiados se observa en la

(Base 100=2000)

Figura 13, los datos restantes se encuentran en el Cuadro 36





(Base 100=2000)

Figura 13. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de arroz, según país estudiado 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

El arroz en cáscara fue el subproducto del arroz más importado en 2016 por los países en estudio, sin embargo, la proporción importada de este tipo de arroz varió en relación al primer año de estudio, pues decreció en Costa Rica (93,1% al 54,2%), dándole



paso al arroz pilado (6% al 37,7%) y Honduras (92,1% al 80,7%), que también incrementó su proporción de arroz pilado (7,2% al 13,5%); los demás países incrementaron levemente las importaciones de arroz cáscara. En menores proporciones también se importó arroz pilado, arroz quebrado y arroz integral (*rice, husked, brown*), del arroz quebrado se destaca el caso de El Salvador, quien incrementó la importación de este arroz de un 3,8% al 15,2% a costa de una reducción de la proporción de arroz pilado (19,1% al 6,9%). estos datos se observan en el Cuadro 3.

Cuadro 3. Centroamérica. Composición de las importaciones de arroz por país estudiado, según subproductos, 2000-2016

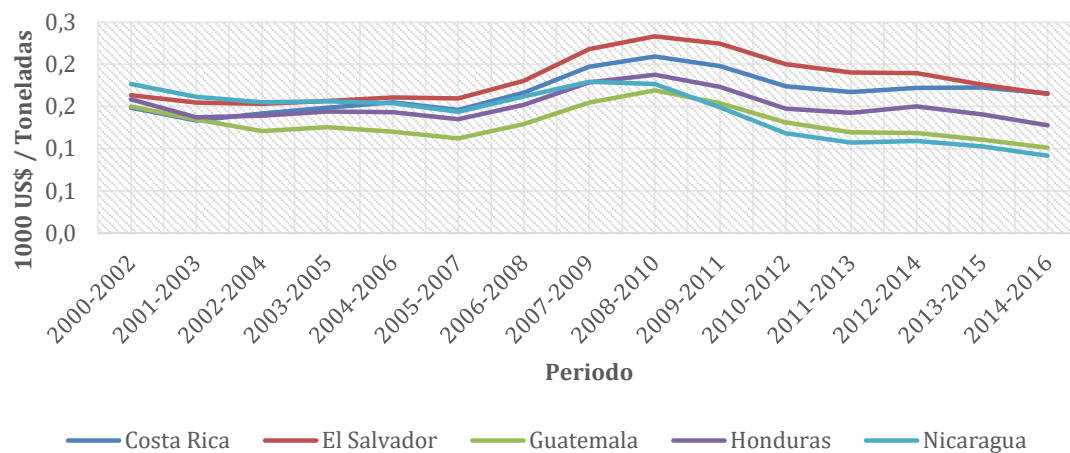
Importaciones en miles de dólares (1000US\$)

Arroz	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Cáscaras y residuos de Arroz	0,0		0,5		0,0		0,0		0,0	
Fluor de arroz	0,5		0,0		0,0		0,0		0,0	
Rice groats or meal	0,0		0,0		0,0		0,0			
Arroz en cascara	93,1	54,2	76,0	77,9	79,5	81,5	92,1	80,7	78,1	81,9
Arroz quebrado	0,0	0,3	3,8	15,2	12,3	9,2	0,5	0,6	5,5	1,4
Arroz descascarillado (integral)	0,3	7,8	0,6	0,0	1,5	0,9	0,2	5,2	3,2	5,6
Arroz semi-pillado y pillado	6,0	37,7	19,1	6,9	6,7	8,5	7,2	13,5	13,2	11,0
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth

El valor promedio de los últimos tres años del valor unitario de las importaciones de arroz convergió entre 0,1 y 0,17 miles de dólares por tonelada para la mayoría de los países estudiados en 2016, con un patrón similar entre todos. El valor unitario de las importaciones, como se puede observar en la Figura 14 ha disminuido para toda la región en todo el periodo estudiado, promediando una reducción del 35,1% en la región. En Costa Rica esta relación se redujo a penas 0,5% en este periodo, El Salvador, Honduras, Guatemala y Nicaragua redujeron el valor unitario de sus importaciones en un 11%, 43,7%, 45,4% y un 61,1% respectivamente.





(media móvil 3 periodos, VU=1000 US\$/ Toneladas).

Figura 14. Valor unitario de la importación de arroz según país, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Balanza comercial

El resultado de la balanza comercial muestra un fuerte déficit comercial sostenido en todo el periodo estudiado, como se aprecia en la Figura 15 Costa Rica obtuvo el mayor déficit en 2016, con un valor negativo de \$27,000,000 reales, muy próximo a la situación de Honduras. El Salvador estuvo cerca de invertir la balanza comercial en 2015; sin embargo, al periodo siguiente registró un déficit cercano a los \$15,000,000. Nicaragua y Guatemala obtuvieron un resultado negativo, pero más leve, cada uno tuvo un resultado negativo de \$10,000,000 y \$11.000,000 aproximadamente.

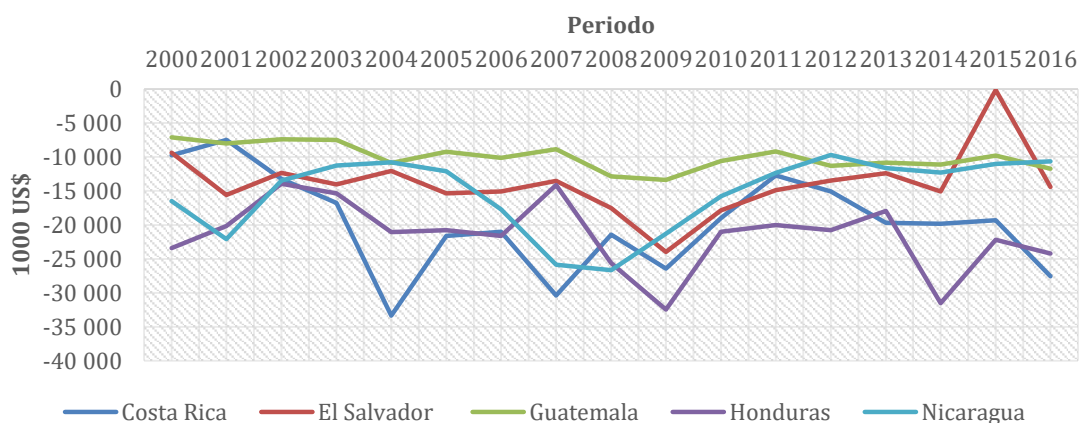


Figura 15. Centroamérica. Balanza comercial de arroz según país, periodo 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth



Otro aspecto que ayuda a entender la naturaleza comercial de estas agroindustrias el valor unitario respectivo a cada flujo, pues contextualiza el valor real al que un país compra y vende un determinado producto. Como se ve en el Cuadro 4 en promedio para el periodo 2014-2016 destaca el caso de El Salvador (0,5), pues el valor de esta relación es mayor que el resto de países estudiados, también se observa que junto a Guatemala (0,17) y Costa Rica (0,23), valoraron mejor la tonelada exportada que la importada, Honduras valoró la tonelada exportada apenas por encima que la importada, Nicaragua, quien obtuvo las menores relaciones de valor unitario, valoró mejor la tonelada importada sobre la exportada.

Cuadro 4. Centroamérica. Valor unitario del arroz por país según flujo de comercio, periodos 2000-2002 y 2014-2016.

(Media móvil de tres periodos VU= \$1,000/toneladas)

Flujo	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016
Exportaciones	0,24	0,23	0,47	0,50	0,49	0,17	0,17	0,17	0,12	0,08
Importaciones	0,15	0,17	0,16	0,16	0,15	0,10	0,16	0,13	0,18	0,09

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Azúcar

Importancia del sector

En toda la región la participación del azúcar en las estructuras de exportación agrícola siempre fue mayor que en las importaciones, como se observa en él, Cuadro 5 en estas últimas el azúcar no representó más de un 1% en todo el periodo estudiado. Para el Salvador (32%) y Guatemala (22,24%) las exportaciones de azúcar representaron un componente importante, este primero fue quien más aumentó este porcentaje en el periodo estudiado (de 10,2% a 32%). Con un menor grado de participación de esta agroindustria en las exportaciones agrícolas en Nicaragua (5,95%), Honduras (2,9%) y Costa Rica (2,32%) también exportaron azúcar. A excepción de Nicaragua, en todos los países el azúcar aumentó el peso en las exportaciones agrícolas. Por el lado de las



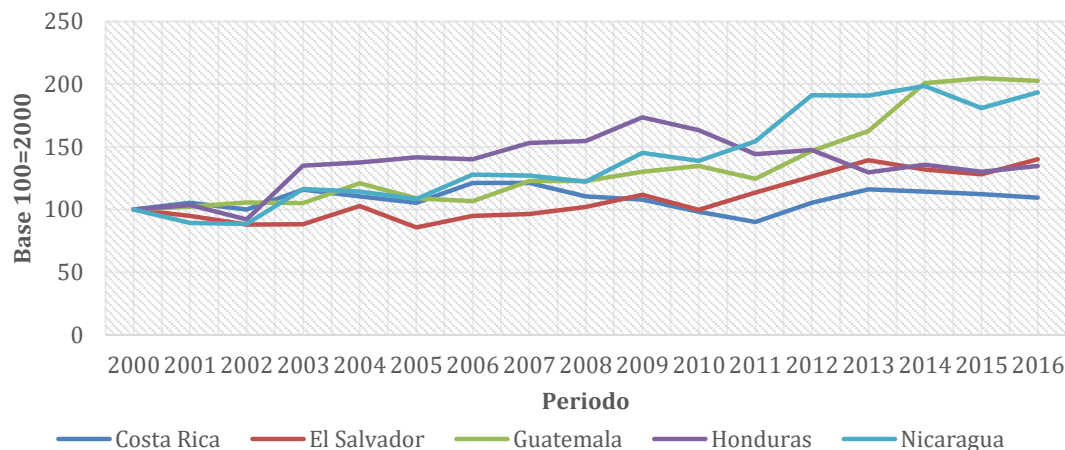
importaciones todos los países, salvo Costa Rica, redujeron el peso del azúcar en sus importaciones agrícolas.

Cuadro 5. Centroamérica. Importancia del azúcar en el total agrícola según país y flujo de comercio, años 2000 – 2016.

Flujo	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Exportaciones	1,43	2,32	10,25	32,04	13,07	22,24	0,88	2,90	9,20	5,95
Importaciones	0,06	0,45	0,03	0,01	0,42	0,01	0,63	0,04	0,53	0,02

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

El volumen de la producción de caña de azúcar para la región creció en promedio un 72,97% en el periodo estudiado, en el último periodo la región produjo cerca de 57 millones de toneladas. El mayor exponente fue Guatemala, su producción fue 8,1 veces la de Costa Rica, 6,3 veces la de Honduras, 4,9 la de Nicaragua y 4,7 la de el Salvador. En suma, representó el 58% de la producción de la región para 2016, un poco más que en el año 2000 con un 50,17%. Costa Rica, El Salvador y Honduras disminuyeron su participación en la producción de la región, respectivamente esta disminución en la participación fue del 36,73%, 19,00% y 22,09%.



(Base 100=2000)

Figura 16. Variación del volumen de la producción total de caña de azúcar según país estudiado, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT



En todo el periodo comprendido, Guatemala ha representado más de la mitad de la producción de caña de azúcar en la región, creció a un ritmo promedio del 4,89% anual. Por su parte, en El Salvador, la producción creció a un ritmo del 2,58% anual, representó el 12,62% de la producción de la región, seguido de Nicaragua, cuya producción creció a un ritmo del 4,86% anual y significó el 11,94% del total producido. Honduras y Costa Rica representaron el 9,39% y 7,29% de la producción total de la región. Estas variaciones se pueden ver en el Cuadro 37 del anexo de azúcar.

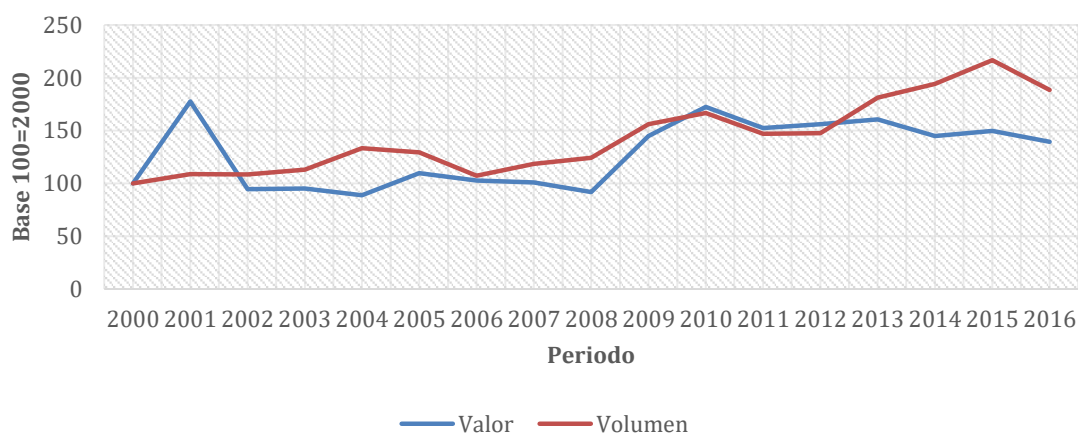
Suministro interno

Como se aprecia en la Figura 59 del anexo la producción de caña de azúcar en Centroamérica, en el periodo 2000-2013, sobrepasó con creces el suministro interno, dicho suministro de estima como la producción no exportada más las importaciones.

Exportación

La exportación de productos de azúcar mostró una tendencia creciente en el periodo estudiado, el valor transado incrementó un 39,4%, el volumen respectivo a estas exportaciones incrementó un 88,45%, en la (Base 100=2000)

Figura 17 se observan estos movimientos; sin embargo, estos incrementos del valor y el volumen varió en cada país. En 2016 la región exportó cerca de 1600 millones



de dólares, con 4.2 millones de toneladas respectivas.

(Base 100=2000)



Figura 17. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de azúcar, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Guatemala destaca un incremento en el valor de sus exportaciones en un 28,3% para todo el periodo, cubriendo el 56,5% del valor exportado de la región en 2016; no obstante, su participación se redujo un 8,02% respecto al primero año de estudio. Para este último año, El Salvador incrementó un 109,9% las exportaciones y cubrió el 20,6% del valor exportado, incrementando un 50,6% su tasa de participación. Por su parte, Costa Rica y Nicaragua variaron el nivel de sus exportaciones, el primero incrementando un 112,75% su valor transado y el segundo disminuyéndolo en un 63%, así mismo significaron respectivamente el 12,9% y 3,73% del valor total exportado de la región. Honduras incrementó su valor exportado en un 263,4% y su participación en un 160,6%, significó el 6,3% del valor exportado de la región para el 2016. Las tasas de crecimiento anual promedio en términos de valor y volumen fue similar para ambos y rondó el 5%, el resto de datos se puede ver en el Cuadro 38 y la trayectoria individual de los países estudiados en la

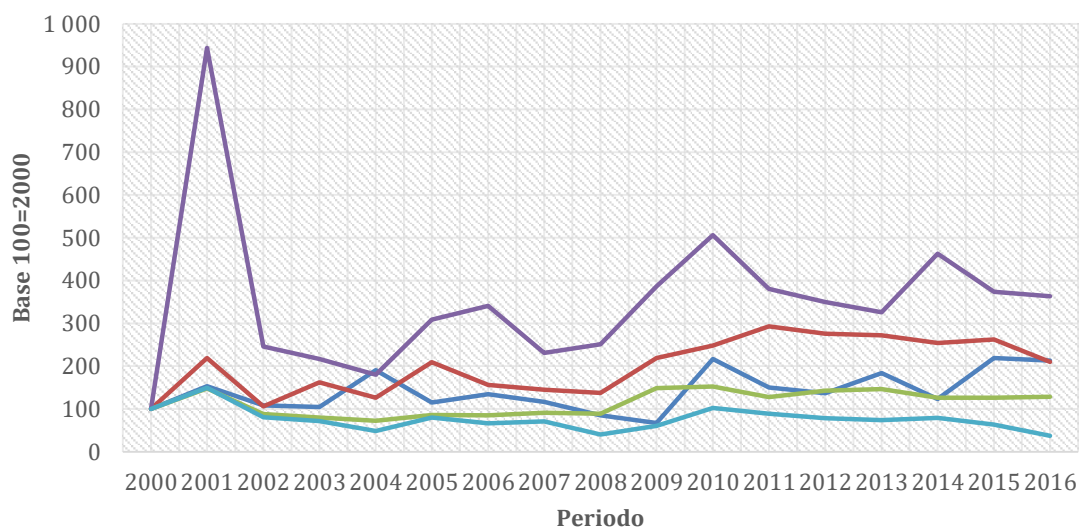
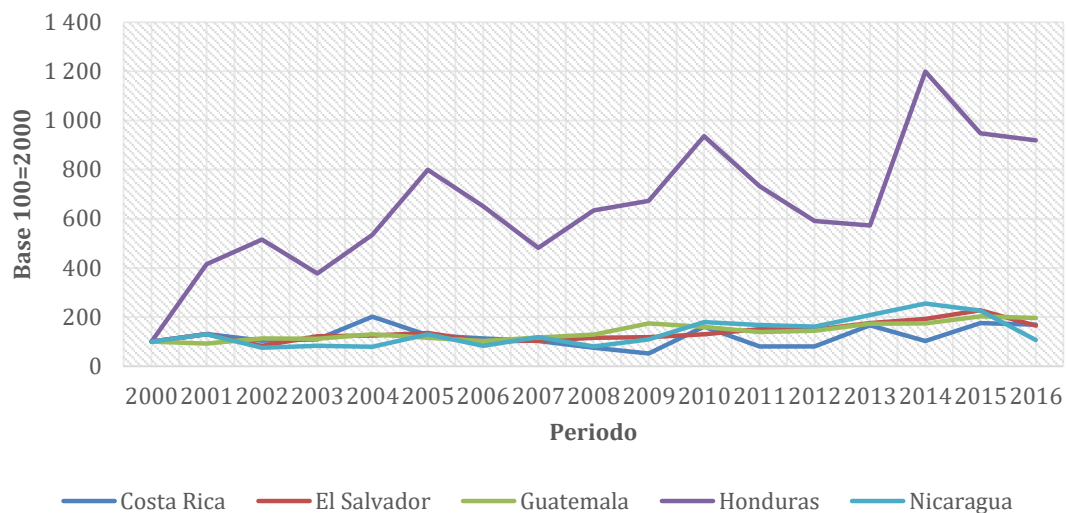


Figura 18.





(Base 100=2000)

Figura 18. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de azúcar, según país estudiado 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Para la dimensión internacional en el



s de Po

Cuadro 6 se observan las cuentas que componen las estructuras de exportación de subproductos de azúcar de cada país, la cuenta del azúcar bruta de caña (*raw sugar, cane*) predomina en las exportaciones de todos los países; sin embargo, su proporción se ha reducido en toda la región al comparar el primer año de estudio con el último, dándole importancia a otras cuentas, salvo Nicaragua que si bien incrementó la proporción de otras cuentas también incrementó ligeramente la exportación de azúcar bruta de caña.

De estas otras cuentas, a pesar de no representar una proporción significativa, es notable un incremento generalizado en la exportación de las mieles de caña (*cane molasses*) en la estructura de todos los países, así como de azúcar refinada en sacarosa pura (*Refined sugar, in solid form, nes, pure sucrose*), a excepción de Nicaragua quien redujo sensiblemente las exportaciones de esta última cuenta, dichas mieles y azúcares refinados requieren un procesamiento posterior a la primera transformación que recibe la caña de azúcar cuando se cosecha.



s de Po

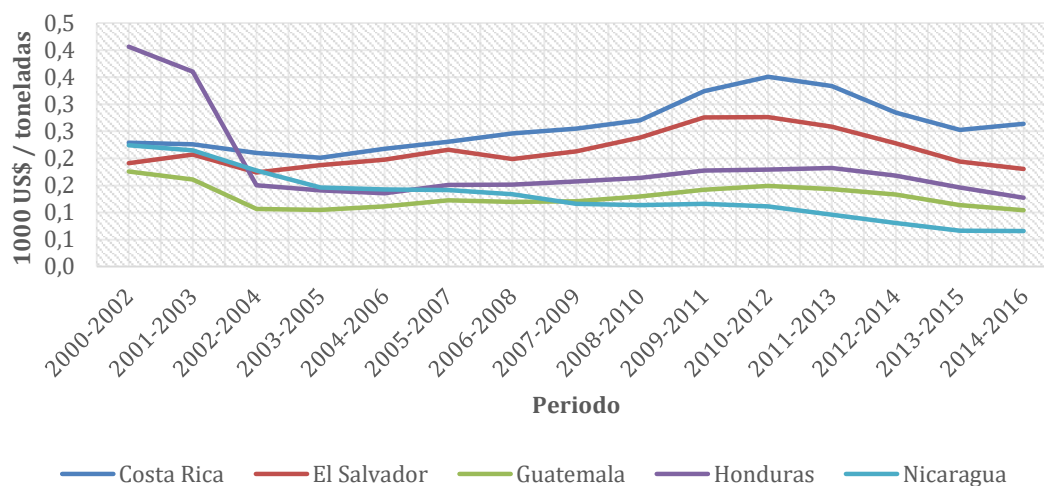
Cuadro 6. Centroamérica. Composición de las exportaciones de azúcar por país estudiado, según subproductos, 2000-2016

Exportaciones en miles de dólares (1000US\$)	El									
	Costa Rica		Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	200	201	200	201	200	201	200	201	200	201
Azúcar	0	6	0	6	0	6	0	6	0	6
Mieles de Caña	1,5	5,3	7,6	16,6	3,3	4,6	15,8	22,0	0,2	23,0
Azúcar crudo de Caña	97,2	89,8	92,4	71,5	88,2	69,4	84,2	60,1	48,5	56,7
Azúcar refinado con aromatizantes y saborizantes	0,3	2,3		0,2	0,2	0,2		0,0		0,0
Azúcar refinado sin aromatizantes ni saborizantes	0,9	2,4	0,0	11,7	8,4	25,8	0,0	17,8	51,3	20,3
Caña de azúcar	0,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth

El valor unitario de las exportaciones de azúcar en la región, como lo muestra la *Figura 19* está marcado por una tendencia decreciente, en la que la diferencia del valor unitario promedio de los últimos tres periodos en la región es muy poca. Sin embargo, Costa Rica y El Salvador siguen patrones muy similares, pues respectivamente promediaron 0,26 y 0,18 miles de dólares por tonelada, y en todo el periodo dichos valores crecieron un 26% y 27% respectivamente. Les sigue Honduras con un valor unitario de 0,13, producto de una reducción de cerca del 60,5% en todo el periodo. Por su parte Guatemala y Nicaragua promediaron un valor de 0,10 y 0,07 y experimentaron una reducción del 34,6% y 65,1% en esta relación en todo el periodo. En el total de la región, disminuyó un 26% esta relación.





(Media móvil 3 periodos VU=1000 US\$/ Toneladas x 100)

Figura 19. Valor unitario de la exportación de azúcar según país estudiado, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Importación

La importación de azúcar tuvo reducciones en términos del valor y volumen importados en el periodo estudiado, el valor de la importación de productos de azúcar disminuyó un 56,6%, importando un monto nominal aproximado a los 5.9 millones de dólares en el último periodo, mientras que el volumen disminuyó un 87,9%, siendo 8.5 mil toneladas. En la (Base 100=2000).

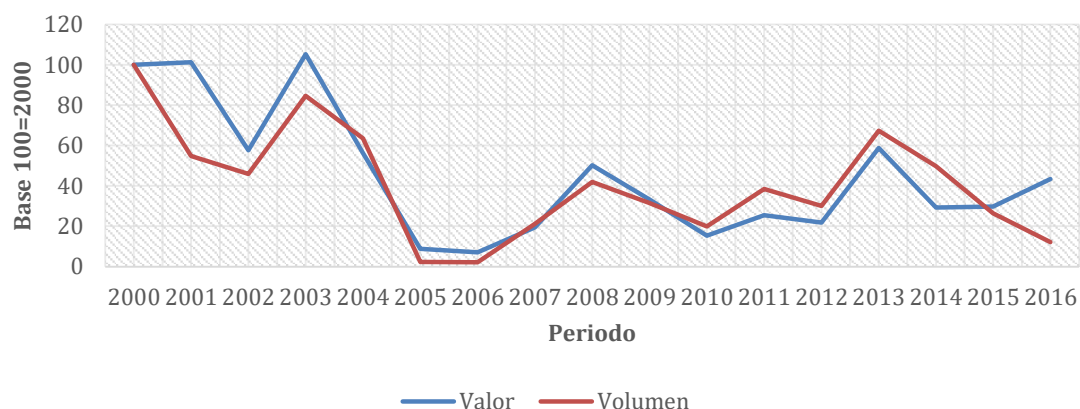


Figura 20 se refleja la trayectoria de ambos términos.

(Base 100=2000).



s de Po

Figura 20. Centroamérica. Variación del Valor y volumen de la importación de azúcar, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Costa Rica fue responsable del 87% del valor total importado de la región en 2016, 2016, incrementando su participación en la región en más del 2000%, que va asociado a un incremento de su valor importado en un 962,1%, por su parte Honduras y Guatemala importaron el 8,7% y 2,1% del valor total en este año, Honduras disminuyó su participación en la región un 79,5% y Guatemala un 94%, marcando una disminución del valor importado del 91,1% y 97,4%, El Salvador también redujo su valor importado en un 75,1% e importó el 1,4%, Nicaragua importó el 0,8% del valor total de la región, habiendo reducido este monto un 97,9% en todo el periodo estudiado. Estos datos para términos de volumen se encuentran en el

Cuadro 39 del anexo y en la (Base 100=2000)

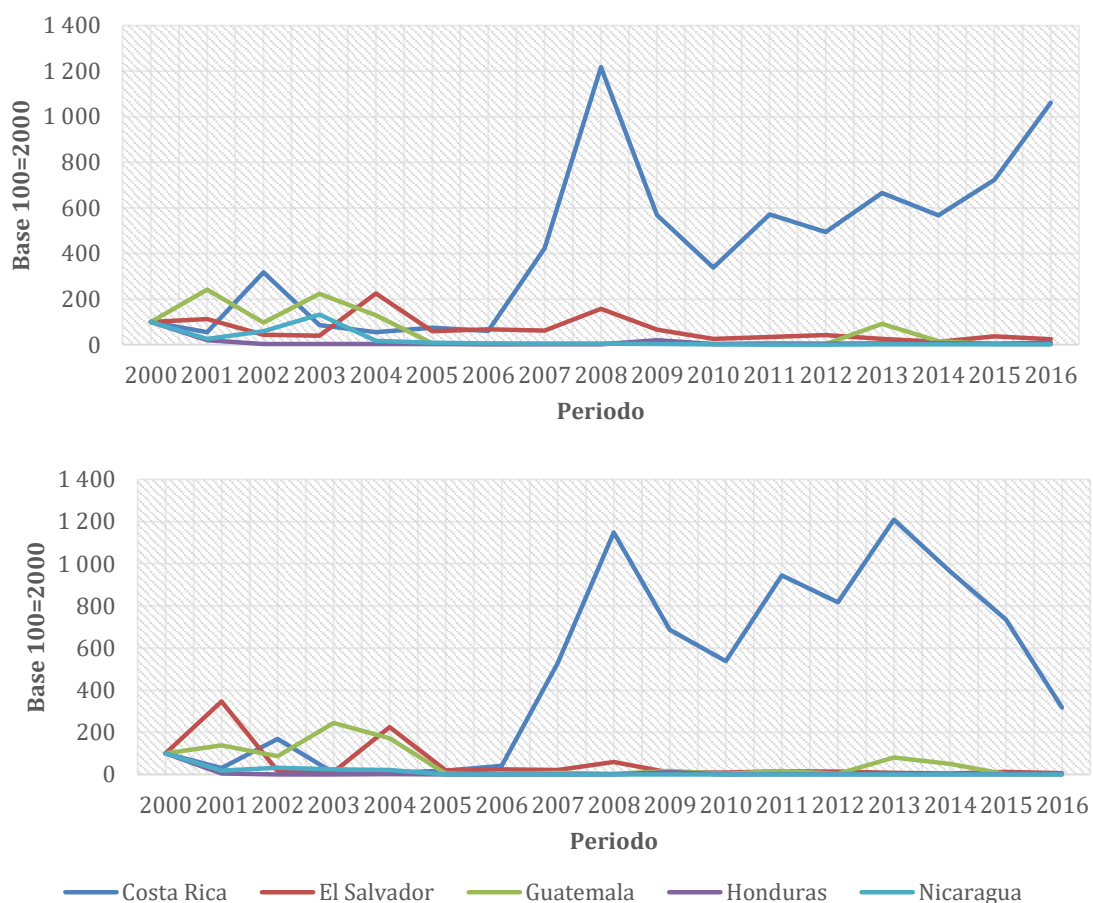


Figura 21 se describen estas trayectorias



(Base 100=2000)

Figura 21. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de azúcar, según país estudiado 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

En la región el valor y el volumen variaron a tasas anuales promedio positivas (dados valores extremos en diversos años), aun cuando en todo el periodo comprendidos ambos términos registraron una reducción en todos los casos las tasas de crecimiento del volumen resultaron mayores que las tasas de crecimiento del valor. El valor importado en Costa Rica creció en promedio un 73,8% anualmente, en tanto que el volumen de estas importaciones lo hicieron en un 113,7% anual. En El Salvador estas tasas promediaron un 31,7% y 129,2%, las importaciones; en Guatemala crecieron a una tasa de 142,43%-231,6%, Honduras promedió 63,2%-96-8% y Nicaragua decreció un 0,9% el valor de sus importaciones mientras que el volumen de estas incrementó un 5,5%.

Las importaciones de azúcar siguen un patrón diferente, pues la producción azucarera en la región está orientada al cultivo de caña de azúcar y por tanto sus exportaciones son azúcares provenientes de la caña. Por otro lado, las importaciones presentan una estructura más diversificada en cuanto los posibles sustitutos del azúcar, tal como se ve en el

Cuadro 7, pues las importaciones de azúcares diferentes de la caña crecieron en todos los casos, a excepción de Costa Rica donde estas se redujeron. La importación de estos azúcares siempre compuso más del 90% del azúcar total importado de parte de El Salvador en el periodo estudiado; Guatemala, Honduras y Nicaragua incrementaron sustancialmente la importación de azúcares diferentes de la caña. Destaca principalmente la cuenta de sirope de glucosa con concentraciones menores al 20% de fructosa (*Glucose, glucose syrup <20% fructose*), que a excepción de Costa Rica, incrementó considerablemente su participación en los países de la región, especialmente los casos de El Salvador (66,3% a 83,5%), Guatemala (30% a 81,6%) y Honduras (27,5% a 72,3%).

Algunos países redujeron la proporción de algunos subproductos de la caña de azúcar, el caso de las mieles de caña en Nicaragua (59,4% a 0%) y el azúcar bruta de



caña en Honduras (36,7% a 0,8%) y Guatemala (15% a 0%) son ejemplos de este comportamiento. Para el caso de las mieles de caña todos los países redujeron la proporción de esta cuenta en sus estructuras de sus importaciones.

Cuadro 7. Centroamérica. Composición de las importaciones de azúcar por país estudiado, según subproductos, 2000-2016

Importaciones en miles de dólares (1000US\$)

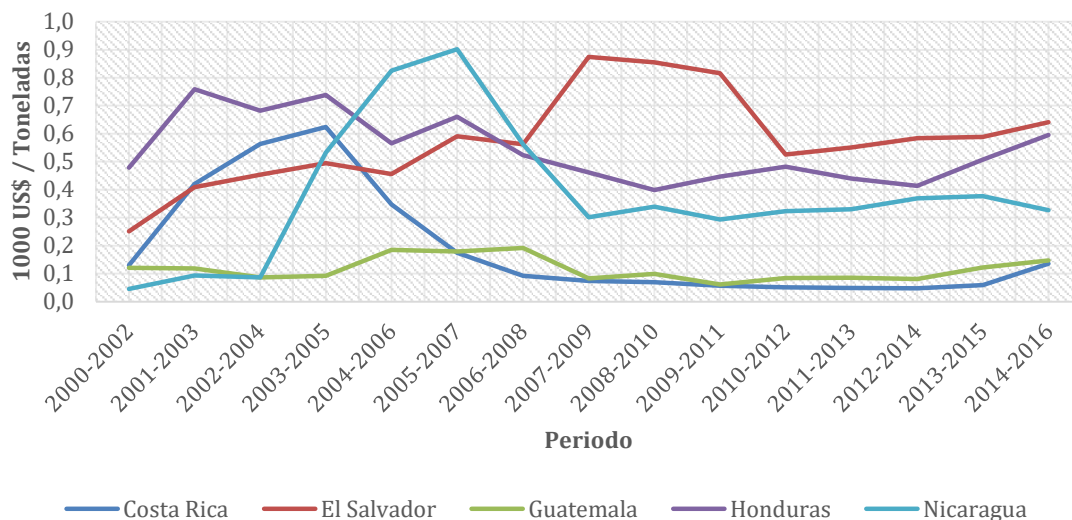
	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Azúcares de caña	7,9	44,0	5,9	0,8	43,4	1,0	60,9	9,3	68,7	11,2
Mieles de Caña	4,6		0,7	0,0	3,6	0,2	2,0	0,7	59,4	
Azúcar crudo de Caña	0,5	6,1	1,4	0,2	15,0	0,0	36,7	0,8	0,3	0,4
Azúcar refinado con aromatizantes y saborizantes	0,7	1,4	0,3	0,0	0,6	0,1	0,3	4,1		6,2
Azúcar refinado sin aromatizantes ni saborizantes	1,4	36,5	2,8	0,6	24,2	0,7	21,8	3,7	8,9	4,5
Caña de Azúcar	0,6	0,0	0,7		0,0		0,2		0,1	
Azucars diferentes de la caña	92,1	56,0	94,1	99,2	56,6	99,0	39,1	90,7	31,3	88,8
Fructosa pura	1,7	0,6	0,1	0,1	1,9	0,9	3,8	0,1	0,0	0,0
Fructosa, Sirope > 50% fructosa	0,6	4,1		0,0	1,7	1,4	0,7	0,3		12,2
Glucosa, sirope de 20%-50%	0,4	0,2		0,1	1,1	1,9	2,0	2,2	0,0	
Glucosa, sirope <20%	56,9	19,6	66,3	83,5	30,0	81,6	27,5	72,3	11,9	23,4
Lactosa, sirope: >=99% o mas	1,5	7,0	3,5	2,0	2,9	3,5	0,7	3,0	0,4	25,0
Lactosa: Otros	5,4	0,1	2,9	2,8	3,3	0,9	0,7	0,7	0,9	0,8
Azúcar y miel de Maple	2,2	2,1	3,3	2,5	1,1	1,7	0,6	3,0	3,1	7,1
Mieles, excepto de caña	0,2	0,1	3,7		0,5	0,8	0,5	0,6	0,1	
Azúcar crudo de remolacha	0,0	0,0					0,0	0,0	0,1	
Azúcar de remolacha			0,0			0,0				
Azúcar invertido, caramelo y miel artificial	23,1	22,2	14,3	8,1	14,1	6,2	2,6	8,3	14,8	20,3
Total general	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth

El valor unitario de las importaciones de azúcar varió en cada país, con un valor de 0,64 miles de dólares por tonelada importada El Salvador sostiene la relación más alta, la cual incrementó un 235,3% en todo el periodo, seguido de Honduras, incrementando esta relación un 346,13% promedió un valor de 0,60. En Nicaragua esta relación aumentó 629% y obtuvo un valor de 0,33, Guatemala y Costa Rica alcanzaron



el valor de la tonelada de azúcar importada en 0,15 y 0,14 miles de dólares, y la relación creció un 96,7% y 235,28%. En la región esta relación ha incrementado en promedio un 250% en todo el periodo estudiado.



(Media móvil 3 periodos, VU=1000 US\$/ Toneladas x 100)

Figura 22. Valor unitario de las importaciones de azúcar según país estudiado, 2001-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Balanza comercial

El resultado comercial de azúcar en la región es favorable y presenta este resultado para todos los países, aunque Guatemala sobresale de la región, según la

Figura 23 para 2016 obtuvo un resultado positivo cercano a los \$300,000,000, a este le siguió El Salvador con un resultado próximo a los \$100,000, el resto de países obtuvo un resultado positivo y se mantuvo ciertamente constante en todo el periodo.



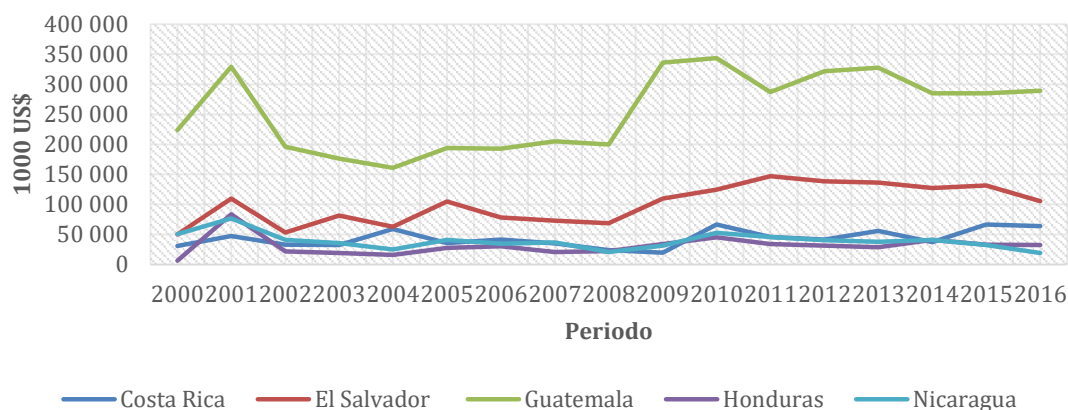


Figura 23. Centroamérica. Balanza comercial de azúcar según país, periodo 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

En cuanto la valoración de la tonelada de azúcar comerciada, a excepción de Costa Rica, todos valoraron la tonelada importada por encima que la exportada y la valoración de esta última decreció en todo el periodo estudiado. El Salvador (0,64) y Honduras (0,6) presentan la tonelada importada de mayor valor.

Cuadro 8. Centroamérica. Valor unitario del azúcar por país según flujo de comercio, periodos 2000-2002 y 2014-2016

(Media móvil de tres periodos VU= \$1,000/toneladas)

Flujo	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016
Exportaciones	0,23	0,26	0,19	0,18	0,18	0,10	0,41	0,13	0,22	0,07
Importaciones	0,13	0,14	0,25	0,64	0,12	0,15	0,48	0,60	0,05	0,33

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Café

Importancia del sector

Así como la producción, la representatividad del café en el total agrícola exportado exportado disminuyó en todo el periodo estudiado (

Cuadro 9). El caso más drástico es El Salvador, pues a inicios del periodo este grano significaba más del 60% de las exportaciones agrícolas y en 2016 significó aproximadamente un 20%. Los demás países también redujeron esta participación,



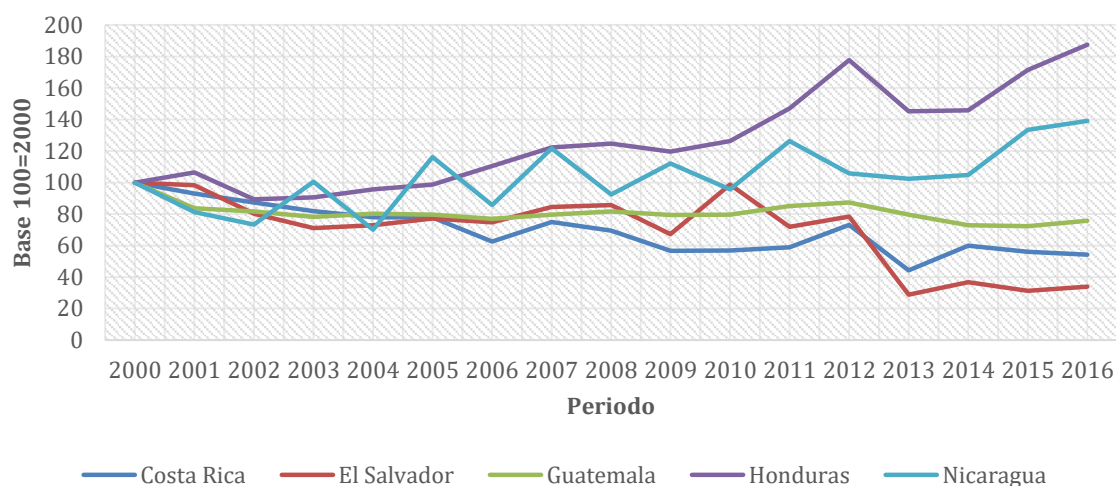
algunos en menor medida, en Honduras, el café mantuvo tanto al principio como al final del periodo un peso superior al 35% en las exportaciones agrícolas.

Cuadro 9. Centroamérica. Importancia del café en el total agrícola según país y flujo de comercio, años 2000 – 2016.

Flujo	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Exportaciones	14,42	7,38	63,09	19,11	35,56	13,75	35,59	35,51	30,66	25,15
Importaciones	0,20	1,51	0,20	0,43	1,08	0,05	0,07	0,03	2,22	0,10

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Las agrocadenas de café en la región han mantenido relativamente constante el volumen de la producción del café verde, con pequeñas variaciones a lo largo del periodo en estudio. En promedio, la región ha incrementado el volumen de la producción a un ritmo del 0,2% anual, pues esta se redujo un 2,79% en 2016 cuando la región produjo cerca de 840 mil toneladas de café verde. Para el último año Honduras representó el 43,19% de la producción total en la región, seguido de Guatemala con un 28,15%,



Nicaragua con un 13,63%, Costa Rica con un 10,43% y por último El Salvador con un 4,61% del total producido.

(Base 100=2000)

Figura 24 Variación del volumen de la producción total de café verde según país estudiado, 2000-2016. Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT



La participación en la producción de café ha variado: El Salvador en este periodo experimentó una disminución del 66,13% en su producción, decreciendo a un ritmo promedio del 2,92% anual, con una magnitud similar Costa Rica redujo su producción un 45,79%, esto a un ritmo del 2,23% anual, Guatemala tuvo una reducción del 24,33%, a un ritmo del 1,56% anual. Por otro lado, Honduras y Nicaragua mostraron incrementos en su producción de un 87,45% y 39,05%, ambos crecieron a una tasa similar, promediando un incremento del 4,56% y 5,57% anual. Estas variantes se pueden ver en el Cuadro 40 del anexo de café.

Suministro interno

Las agrocadenas de café en la región produjeron en promedio cerca de 8 veces el nivel del suministro interno para el periodo 2000-2013. Para el año 2013, la producción del sector de Nicaragua tuvo la capacidad de cubrir 57,6 veces su respectivo suministro interno, el sector de Honduras, produciendo 10,6 veces, Costa Rica 5,3 veces, Guatemala 5,2 veces y El Salvador 3,2 veces su nivel de suministro interno. Esta tendencia sugiere un gran componente de exportación implícito en la producción de las agrocadenas de café en la región. ver figura respectiva al suministro interno en el anexo de café

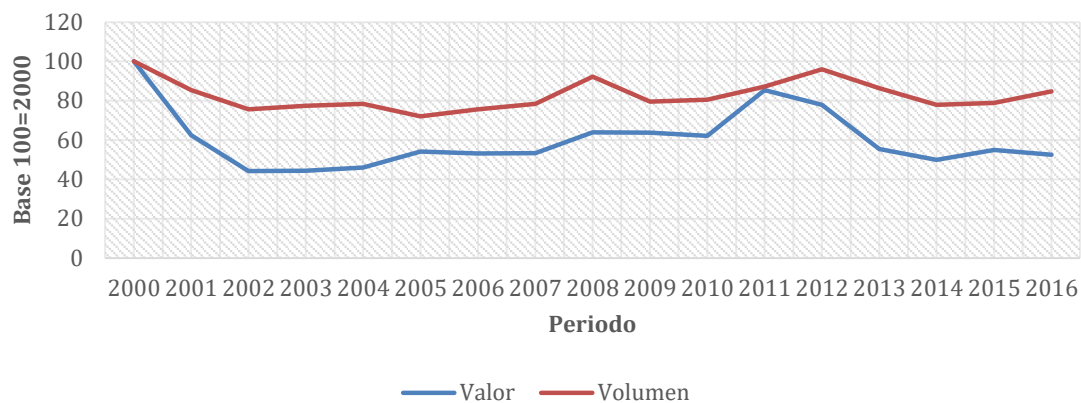
Exportación

El valor de la exportación de productos de café en la región disminuyó en todo el periodo estudiado, del mismo modo que el volumen de estas exportaciones. En 2016 el valor nominal de las exportaciones aproximó los 2500 millones de dólares, asociado al volumen de 730 mil toneladas. Como tal el valor total de las exportaciones de café disminuyó un 47,4% mientras que el volumen lo hizo un 15,2%, en todo el periodo estudiado. Estos movimientos se evidencian en la

(Base 100=2000)

Figura 25.

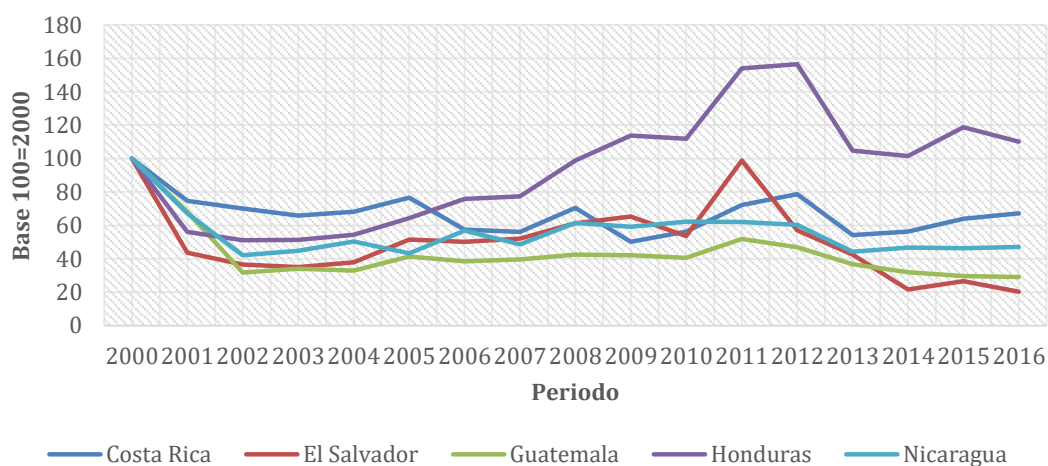




(Base 100=2000)

Figura 25. Centroamérica. Variación del valor y Volumen de la exportación de café, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

En la **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se observa la trayectoria de las exportaciones de café por país de estudio y se destaca Honduras, que fue el único en incrementar sus exportaciones de café, pues incrementó el valor de sus exportaciones en un 10,2%, cubriendo el 42,7% del valor total exportado en la región en 2016; además incrementó el volumen exportado en un 74,9%. El resto de los países estudiados disminuyeron tanto el valor como volumen transado, El Salvador y Guatemala redujeron su participación en el valor exportado en un 61,3% y 44,6%, correspondiendo a la reducción del 18,8% y 10,9% al valor exportado en el periodo de estudio. El valor de las exportaciones en Nicaragua decreció un 53%, representó el 8,7% del valor total exportado, Costa Rica, pese a reducir el valor exportado en un 32,8%



incrementó su participación en un 27%, participando en el 22,6% de las exportaciones de la región. Estos datos se pueden ver en el Cuadro 41.

(Base 100=2000)

Figura 26. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de café, según país 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

El ritmo de variación de las exportaciones de productos de café en volumen fue negativo. Pues algunos países experimentaron una disminución. Sin embargo, para la región la variación fue mayor en términos de valor. Honduras incrementó el valor exportado en un 2,9% anual, al igual que el volumen (4,3%); en tanto que Costa Rica, El Salvador y Guatemala, disminuyeron el valor exportado a un ritmo promedio del 0,7%, 3,6% y 5,2% anual, así como disminuyeron el volumen de estas exportaciones en un 2,3%, 6,3% y 2,82%. Nicaragua disminuyó el valor de sus exportaciones en promedio un 2,7% anual; sin embargo, su respectivo volumen exportado creció a un ritmo promedio del 4,9% anual.

Como se observa en el Cuadro 10, los países estudiados han orientado las exportaciones de este sector al café verde (*coffe, not roasted, not descaffeinated*), es decir, materia prima para los tostadores. Si bien se registran exportaciones de café verde descafeinado (*Coffee, not roasted, decaffeinated*) e incluso de café tostado (*Coffe, roasted, not descaffeinated*), las exportaciones de café verde constan más del 95% de la estructura exportadora de estos países en 2016.

Cuadro 10. Centroamérica. Composición de las exportaciones de café por país estudiado, según subproductos, 2000-2016

Exportaciones en miles de dólares (1000US\$)

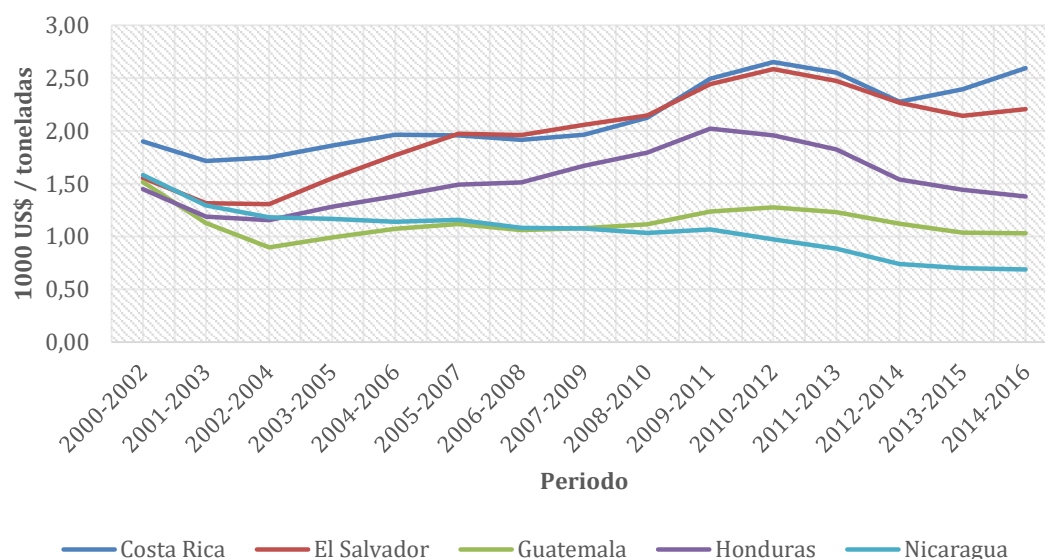
Café	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Cáscaras y residuos del café	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Café verde, descafeinado	4,6	1,0	0,2	0,7	1,3	0,9	0,1	1,0	0,1	2,0
Café verde, sin descafeinar	89,9	97,7	99,1	99,0	98,1	98,6	99,6	98,7	99,6	97,3
Café tostado, descafeinado	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,2	0,0
Café tostado, sin descafeinar	5,2	1,2	0,1	0,3	0,5	0,3	0,3	0,2	0,1	0,6



Total 100 100 100 100 100 100 100 100 100 100 100

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth

El valor unitario de las exportaciones de productos de café en la región marcó una tendencia leve, al alza en unos casos y a la baja en otros. Esta relación varió en patrones similares para todos los países, Costa Rica promedió en los últimos tres años un valor de 2,60 miles de dólares por tonelada exportada, El Salvador y Honduras valoraron la tonelada exportada en 2,21 y 1,38 miles de dólares, Guatemala y Nicaragua lo hicieron en 1,03 y 0,69 miles de dólares. En promedio, la región decreció un 38% el valor de esta relación y en el periodo 2011-2014 experimentó una disminución generalizada en esta relación para todos los países, esta relación creció un 18,6% en el caso de Costa Rica, un 4,4% para El Salvador, Honduras redujo el valor de esta relación



en un 37%, en Guatemala se redujo un 50,7% y un 68,2% en Nicaragua. La tendencia de esta relación se puede observar en la **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia..**

(Media móvil 3 periodos, VU=1000 US\$/ Toneladas x 100)

Figura 27. Valor unitario de las exportaciones de café según país estudiado, 2001-2016.

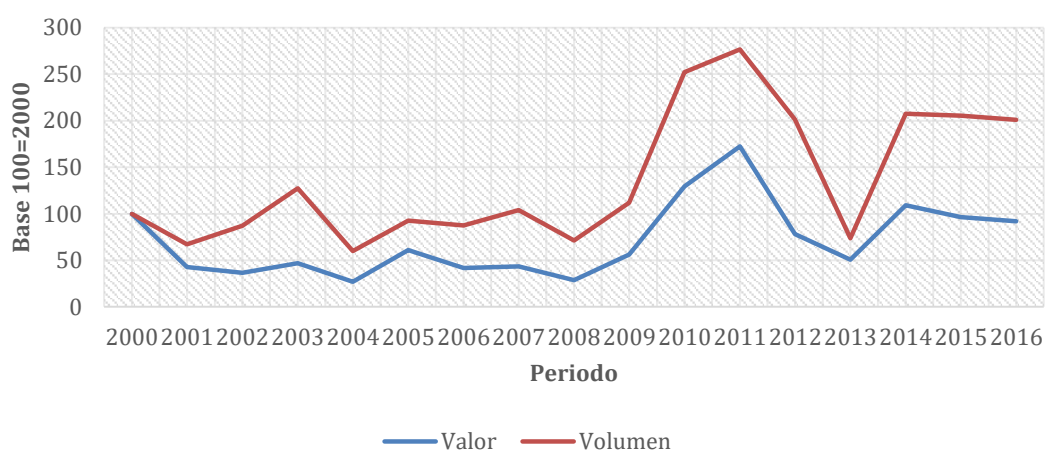
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth



Importación

Como se observa en la (Base 100=2000)

Figura 28, la importación de productos de café en la región disminuyó levemente en términos de valor con una reducción del 8%, mientras que el volumen se duplicó en todo el periodo estudiado. En el último año la región importó productos de café por un valor nominal de 23.5 millones de dólares, el volumen respectivo fue de 12.7 mil toneladas.



(Base 100=2000)

Figura 28. Centroamérica. Variación en el valor y volumen de la importación de café, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

De acuerdo al



s de Po

Cuadro 42 en el Anexo, el valor importado en Costa Rica correspondió al 69,8% del valor total de la región en el último periodo, dándole relativa significancia a su participación a partir del año 2008, la cual se incrementó un 945,5% en todo el periodo estudiado, el que va de la mano de un incremento en el volumen mayor al 4000%. El valor importado de El Salvador cobró cierta relevancia en la región, pues su valor significó el 25,4% del total de la región en 2016, casi triplicando su participación respecto al inicio del periodo estudiado, el incremento en el volumen importado fue de un 193,5%. Las importaciones Guatemala y Nicaragua disminuyeron significativamente, el valor de estas lo hizo en un 95,4% y 96,9% y su volumen en un 94,7% y 96,4%. Los datos para Honduras indicaron una tendencia contraria en ambos términos, pese que el valor importado disminuyó un 46,8% el volumen de estas importaciones creció un 392,9% en todo el periodo estudiado. Estas trayectorias se ven reflejadas en



s de Po

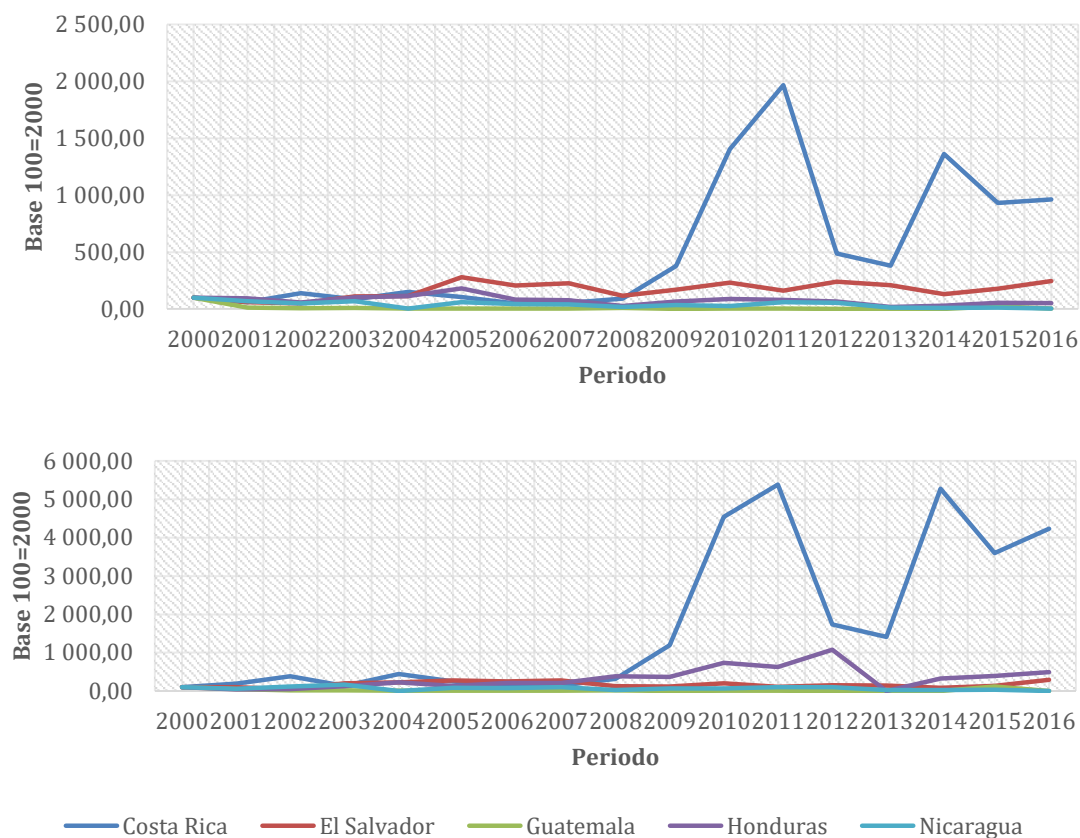
(Base 100=2000)

Figura 29.



s de Po

Cuadernos de Política Económica por [Centro Internacional de Política Económica para el Desarrollo Sostenible](#) se distribuye bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivar 4.0 Internacional](#).



(Base 100=2000)

Figura 29. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de café, según país 2000-2016.

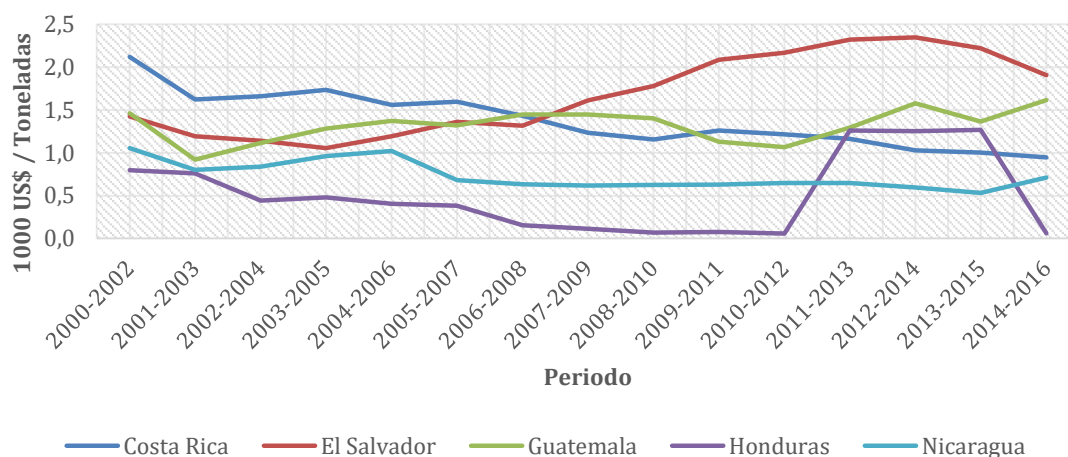
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

El valor de la importación de productos de café incrementó en promedio un 15,4% anual, correspondiente a este monto importado, el volumen incrementó un 19,1%. Estas tasas de crecimiento varían sensiblemente en cada país. El valor importado en Nicaragua aumentó en promedio un 64,3% anualmente, el volumen creció a un ritmo del 132,1% anual, Costa Rica promedió tasas positivas del orden 55,3%-71,9%, en Guatemala se observó un ritmo de crecimiento del 47,1%-189,4%, El Salvador varió en magnitudes menores, a un ritmo promedio del 17,2% y 30,5%. Por su parte, Honduras incrementó el valor de sus importaciones a un ritmo del 13,6%.



s de Po

El valor unitario de las importaciones de café fue mayor para El Salvador y Guatemala, promediando en los últimos tres periodos un valor por tonelada de 1,91 y 1,61 miles de dólares, seguidos de Costa Rica y Nicaragua con un valor de 0,95 0,71 miles de dólares, Honduras valoró la tonelada importada en 0,06 miles de dólares. Esta relación varió en toda la región en diferentes magnitudes, la dirección de esta variación fue negativa en todos los casos, Honduras y Costa Rica fueron quienes más redujeron esta relación, bajando su valor en un 89,2% y 77,3% respectivamente, en menor medida los casos de El Salvador, Nicaragua y Guatemala, estos indican disminuciones en esta relación del 16,6%, 15,9% y 12,8%. En la *Figura 30* se grafica la media móvil a tres periodos de estas relaciones de valor.



(Media móvil 3 periodos, VU=1000 US\$/ Toneladas)

Figura 30. Valor unitario de las importaciones de café según país estudiado, 2001-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Como se vio en la composición de las exportaciones los países estudiados responden como países “productores” en la CGV del café, ubicándose en las primeras fases de la cadena. Las importaciones describen una lógica similar en cuanto la integración de estos sectores en la cadena, desde que todos los países, a excepción de Costa Rica (de 15,3% a 90%) y Honduras (de 24,9% a 38,4%), redujeron sus importaciones de café verde y aumentaron las de café tostado, los casos de Guatemala (de 2,1% a 75,8%), El Salvador (11,9 % a 47,1%) y Nicaragua (0,3% a 32,4%). Véase el



Cuadro 11.

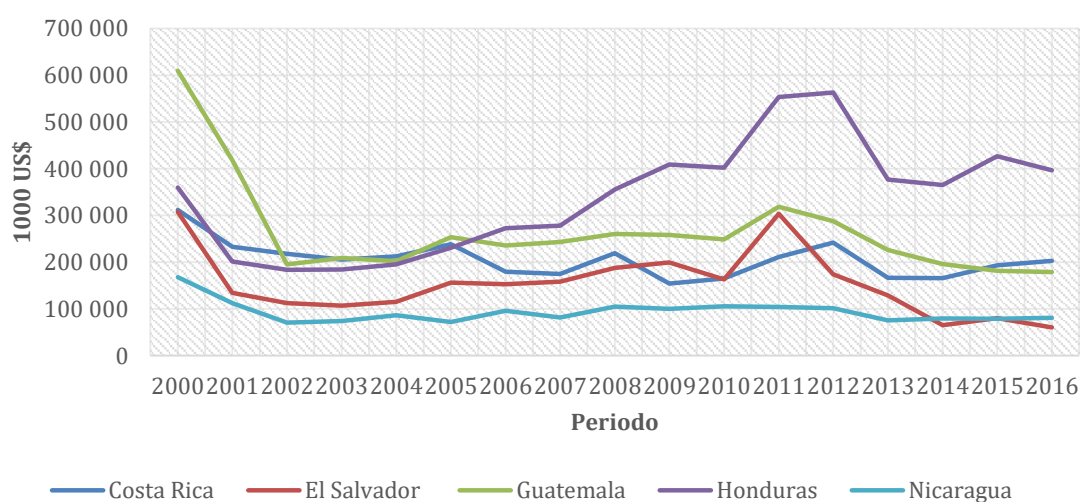
Cuadro 11. Centroamérica. Composición de las importaciones de café por país estudiado, según subproductos, 2000-2016

Importaciones en miles de dólares (1000US\$)										
Café	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Cáscaras y residuos de Café	38,9	0,5	9,2	4,9	27,3	8,1	13,5	22,6	0,1	0,0
Café verde, descafeinado	28,8	0,5	0,9	0,2	1,1	2,7	1,0	1,6		
Café verde, sin descafeinar	15,3	90,0	76,8	47,5	69,1	2,3	24,9	38,4	99,4	67,5
Café tostado, descafeinado	7,3	0,5	1,2	0,4	0,5	11,2	21,7	6,5	0,2	
Café tostado, sin descafeinar	9,6	8,6	11,9	47,1	2,1	75,8	38,9	30,9	0,3	32,4
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth

Balanza comercial

La balanza comercial graficada en la **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**, como naturaleza de una agroindustria exportadora, mantuvo un superávit comercial; sin embargo, con excepción de Honduras, la región muestra una tendencia negativa en este resultado a lo largo de todo el periodo. Como tal Honduras presentó un resultado comercial cercano a los \$400,000,000, seguido por Costa Rica con un resultado



positivo de \$200,000,000, con un resultado similar al de Guatemala (\$178,000,000), Nicaragua y El Salvador mantuvieron este resultado por debajo de los \$80,000,00.

Figura 31. Centroamérica. Balanza comercial de café según país, periodo 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Si bien Costa Rica no es el país donde el café tiene mayor peso en las exportaciones agrícolas, es quien presenta el mayor valor unitario de exportación, valorando la tonelada en 2,6 miles de dólares en el periodo 2014-2016 (Cuadro 12). Le sigue El Salvador, quien valoró la tonelada exportada en 2,21 miles de dólares, cabe destacar que junto a Costa Rica fueron los únicos en mejorar esta relación en el periodo estudiado.

Cuadro 12. Centroamérica. Valor unitario del café por país según flujo de comercio, periodos 2000-2002 y 2014-2016

(Media móvil de tres periodos VU= \$1,000/toneladas)

Flujo	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016
Exportaciones	1,90	2,60	1,56	2,21	1,52	1,03	1,45	1,38	1,58	0,69
Importaciones	2,12	0,95	1,42	1,91	1,46	1,61	0,80	0,06	1,05	0,71

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Carne de vaca

Importancia del sector

El comercio de carne de vaca en Centroamérica pone en contraste a Nicaragua respecto al resto de países (



Cuadro 13), pues dentro de la estructura de exportaciones agrícolas representó el 20%, el doble que a inicios del periodo. A este le sigue Costa Rica, donde las exportaciones de esta agroindustria representaron cerca del 1,5% en todo el periodo, en los demás países estas exportaciones representaron menos del 0,5%. Por el lado de las importaciones El Salvador y Costa Rica destaca, aumentando esta proporción respecto al inicio del periodo, en 2016 este sector significó el 7,6% y 5% respectivamente, en Guatemala esta proporción fue del 3,15% en este año, en Honduras la carne de vaca valió menos del 1% de las importaciones agrícolas.



s de Po

Cuadro 13. Centroamérica. Importancia de la carne de vaca en el total agrícola según país y flujo de comercio, años 2000 – 2016.

Flujo	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Exportaciones	1,54	1,43	0,01	0,02	0,24	0,10	0,22	0,12	10,02	20,13
Importaciones	1,43	5,05	5,56	7,62	2,81	3,15	0,77	0,95	0,33	0,36

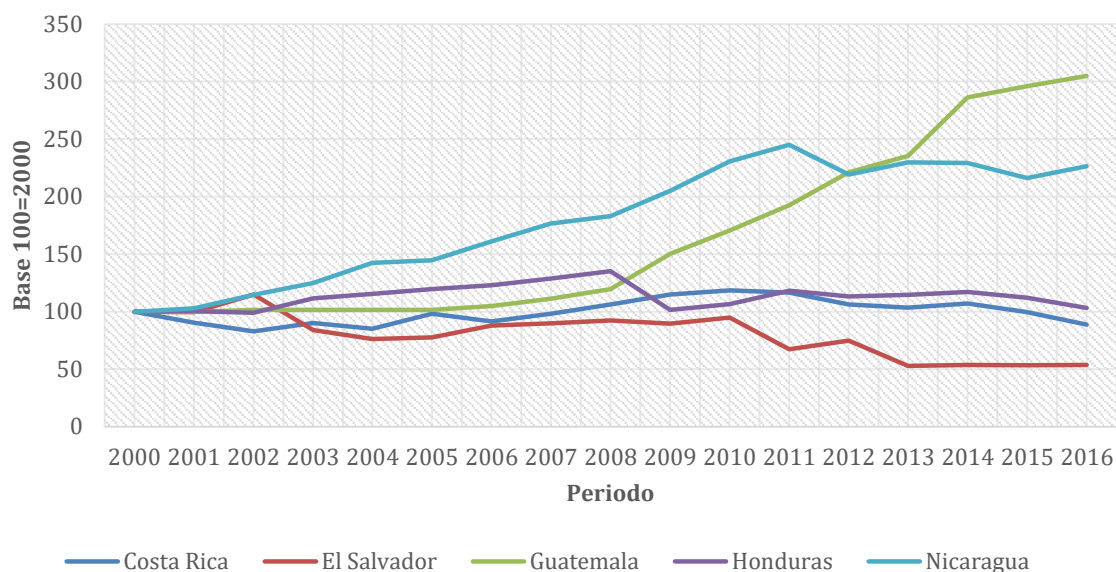
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

La producción de las agrocadenas de carne de vaca en el periodo estudiado muestra un incremento en la región de un 59,27%, alcanzando en 2016 cerca de 450 mil toneladas de carne de vaca y aproximadamente 14 millones de existencias en cabezas. Para el último año, Guatemala encabezó el volumen de producción en la región, con el 41,42% del total producido en la región, seguido de Nicaragua, el cual cubre el 26,05%, Costa Rica con un 15,99%, Honduras con un 12,44% y El Salvador con un 4,10% del total producido.

Esta participación ha variado en el periodo comprendido: la producción en Guatemala creció un 204,89%, duplicando su participación en la producción de la región, a un ritmo de crecimiento promedio del 7,49% anual. De igual manera Nicaragua incrementó su participación, alcanzando un 42% con un incremento promedio de 5,46% anual. Para el mismo periodo, las agrocadenas de El Salvador y Costa Rica disminuyeron su participación considerablemente, con variaciones de 46,19% y 11,32%, resultado de la reducción del volumen producido a un ritmo promedio del 2,73% y 0,44% anual. La participación de Honduras creció ligeramente un 3,23%, a un ritmo del 0,58% anual.



Estas y variaciones en otros periodos de referencia se pueden ver en el Cuadro 43 del anexo de carne de vaca.



(Base 100=2000)

Figura 32. Volumen de la producción total de Carné de vaca según país estudiado, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT

Suministro interno

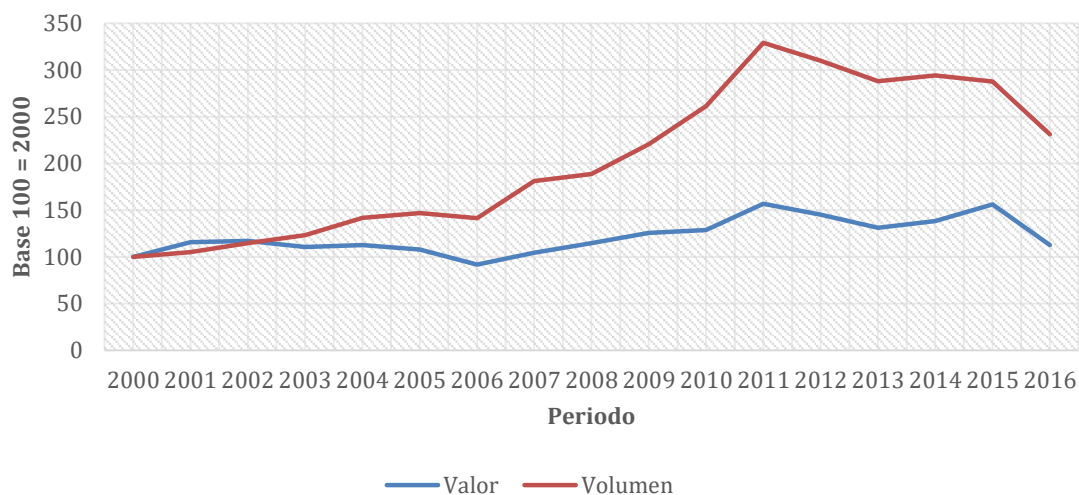
La producción de las agrocadenas de carne de vaca de la región cubrió el suministro interno y contó con un margen extra, y como indica la *Figura 63* del anexo fue una tendencia que vino en aumento. Destacando del promedio, Nicaragua tuvo la capacidad de suplir anualmente hasta 12 veces su respectivo suministro interno con su producción, Guatemala, Honduras y Costa Rica lo hicieron cerca de 1 vez y El Salvador 0,6 veces.



s de Po

Exportación

La exportación de productos de carne de vaca incrementó considerablemente para toda la región, en términos de valor exportado el incremento fue del 12,6% y estas se valoraron en 426 millones de dólares nominales en 2016, en términos de volumen el crecimiento fue del 131,2% y en el último periodo se exportaron 97.8 mil toneladas. La trayectoria del valor y volumen exportados se describe en la Figura 33.



(Base 100=2000)

Figura 33. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de carne de vaca, según país Centroamérica 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de resource.trade.earth

De acuerdo con el Cuadro 44 Nicaragua y Costa Rica incrementaron su valor exportado en un 15,2% y 22,1% respectivamente, significando el 59,9% y 37,7% del valor total exportado de la región en 2016. Guatemala y Honduras redujeron su valor exportado en un 70,1% y 39,4%, disminuyeron considerablemente su participación en el valor total de la región, representando para el 2016 el 1,2% cada uno del total exportado. El Salvador redujo su valor exportado en un 2,5%, representó el 0,1% del total de carne de vaca exportada en la región. La trayectoria de estas exportaciones de carne de vaca se observa en la

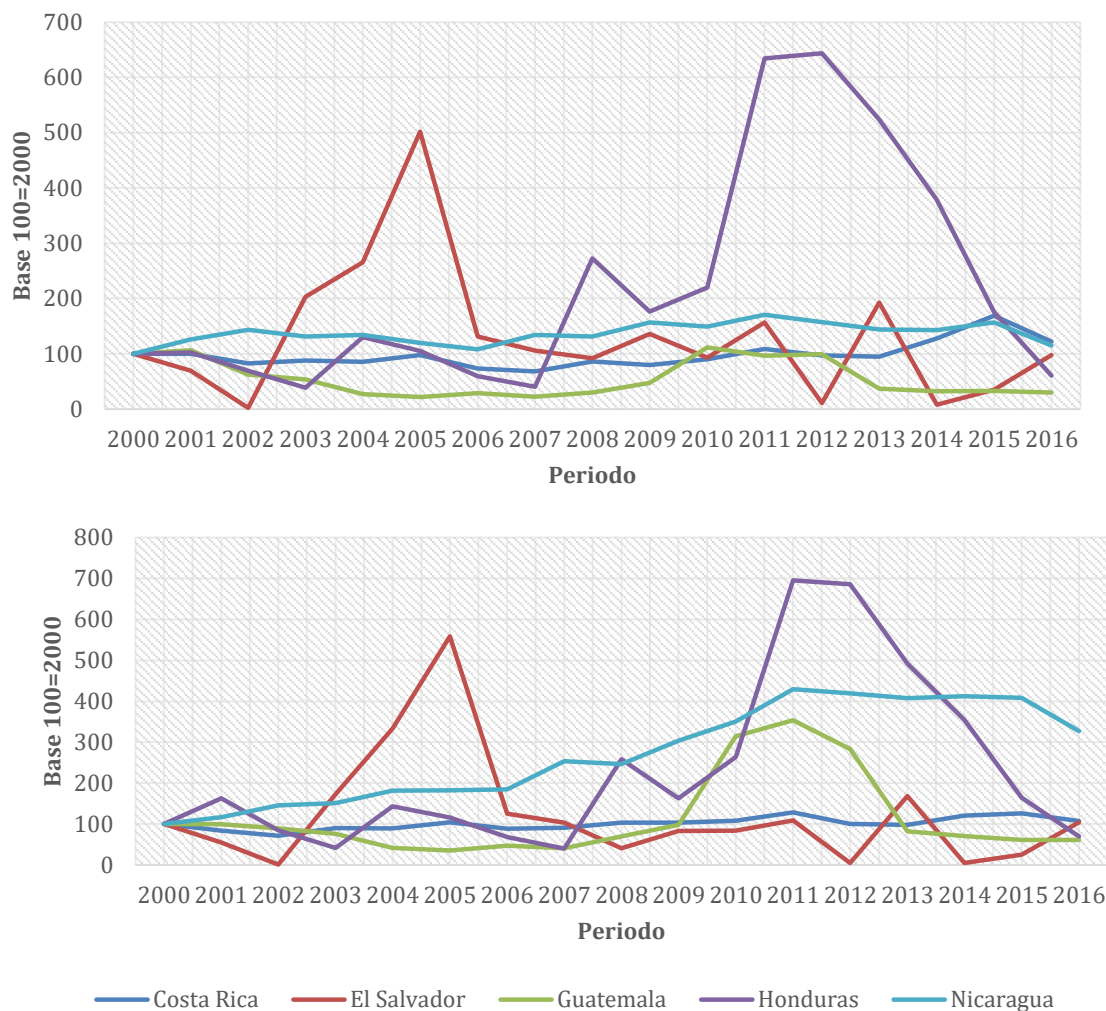
(Base 100=2000)

Figura 34.



s de Po

Cuadernos de Política Económica por [Centro Internacional de Política Económica para el Desarrollo Sostenible](http://www.cipea.org) se distribuye bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivar 4.0 Internacional](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).



(Base 100=2000)

Figura 34. Centroamérica. Variación del Valor y volumen de la exportación de carne de vaca, según país 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

El patrón de crecimiento ha variado dependiendo de cada país, la evolución de las exportaciones en términos de valor y volumen difiere en cada caso. En todo el periodo estudiado el valor y volumen exportado en Nicaragua incrementaron en promedio un 1,9% y 8,6% anualmente, Costa Rica promedió un incremento del 3% y 1,53%, Honduras lo hizo en un 40,9% y 42,5%, Guatemala registró un incremento del 1,6% y 10,1%. El caso de El Salvador contiene un valor atípico en el periodo 2002-2003 donde



experimentó un incremento superior al 9000% en el valor exportado y su ritmo de crecimiento anual fue significativamente superior al resto de la región y fue el único país cuyo valor incrementó a tasas mayores que su volumen; sin embargo, las exportaciones de El Salvador son marginales en la región. En suma, la región incrementó el valor exportado a una tasa inferior que en términos de volumen, la primera promedió un incremento del 1,5% anual y la segunda un 6,1%.

Como se observa en el Cuadro 14 la estructura de exportación de subproductos bovinos en la región prioriza cortes de carne sin hueso (*boneless*), tanto enfriados (*chilled*) como congelados (*frozen*), puesto que ambas cuentas componen cerca del 90% de las exportaciones de los países estudiados, a excepción de El Salvador, pues los cortes sin hueso enfriados solo representan el 1,4%. En cambio, para este mismo país la exportación de bovinos en canal enteros y en mitades (producto proveniente los mataderos), tanto enfriados como congelados, representaron el 15% de las exportaciones en 2016, además los cortes sin hueso congelados predominaron sobre los enfriados, a excepción de Honduras y Nicaragua. La composición entre los cortes sin hueso varió de forma inversa: para el último periodo estudiado todos sectores redujeron la exportación de cortes congelados, mientras que estos cortes enfriados (etapa previa al congelamiento) incrementaron, a excepción de Nicaragua y Costa Rica donde sucedió lo contrario. Otros subproductos como los cortes con hueso u otros despojos se exportan en menor medida.

Cuadro 14. Centroamérica. Composición de las exportaciones de carne de vaca por país estudiado, según subproductos, 2000-2016

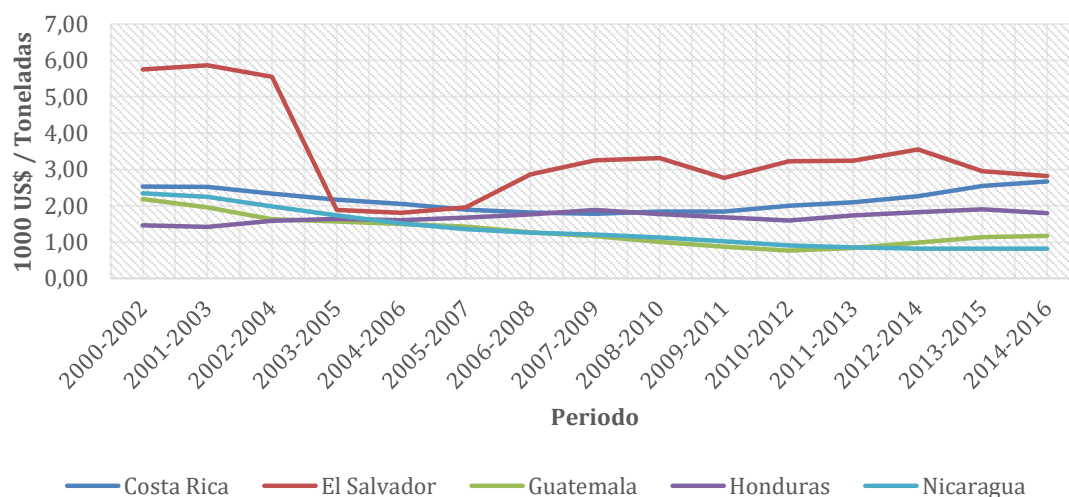
Exportaciones en miles de dólares (1000US\$)	El									
	Costa Rica		Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	200	201	200	201	200	201	200	201	200	201
Carne de vaca	0	6	0	6	0	6	0	6	0	6
Bovinos en canal, frescos o enfriados			8,0	9,6			3,3		10,4	6,0
Bovinos en canal, congelados	0,0			6,5	9,3	0,0				
Cortes con hueso, frescos o enfriados	0,1	0,0		2,1			1,7		0,2	2,0
Cortes con hueso, congelados	0,1	3,4		2,4		0,4	0,4	4,0	0,0	2,8
Cortes sin hueso, frescos o enfriados	45,4	34,2		1,4		10,9	37,0	61,9	47,3	41,6
Cortes sin hueso, congelados	52,0	55,9	92,0	73,1	90,5	88,7	56,3	30,5	38,1	42,2
Despojos comestibles, frescos o enfriados	0,1			3,7	0,1	0,0			0,1	0,4



Despojos comestibles, excepto hígados y lenguas	2,2	6,0	0,0	0,1	1,3	3,5	2,9	3,9
Hígados bovinos, congelados	0,0	0,2					0,4	0,3
Lenguas bovinas, congeladas	0,0	0,3	1,2				0,5	0,8
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con datos de la resource.trade.earth

En los últimos tres años del periodo estudiado, la relación de valor unitario en el total de la región se redujo cerca del 50%. Por su parte El Salvador promedió un valor de 2,82 miles de dólares, Costa Rica, Honduras y Guatemala promediaron un valor de 2,67, 1,80 y 1,17 miles dólares, Nicaragua obtuvo un valor de 0,83 miles de dólares por tonelada. Esta relación tuvo cierta volatilidad a principios del periodo en El Salvador, sin embargo, Costa Rica incrementó esta relación un 14,3% y fue el único en hacerlo. Nicaragua redujo esta relación un 64,8%, Guatemala un 50,9%, Honduras y El Salvador experimentaron una menor reducción en esta relación, cada uno disminuyó un 12,2% y 5,9%.



(Media móvil 3 periodos, 1000 US\$/ Toneladas)

Figura 35. Valor unitario de la exportación de carne de vaca según país estudiado, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de resource.trade.earth



Importación

Las importaciones de productos de carne de vaca en la región se incrementaron en el periodo estudiado tanto en valor como en volumen. El valor importado creció un 79,2%, significando un valor importado cercano a los 213.4 millones de dólares nominales en el último año, en tanto que el volumen lo hizo en un 100,1%, significando 43.8 mil toneladas en el último año. Estas tendencias se aprecian en la (Base 100 = 2000)

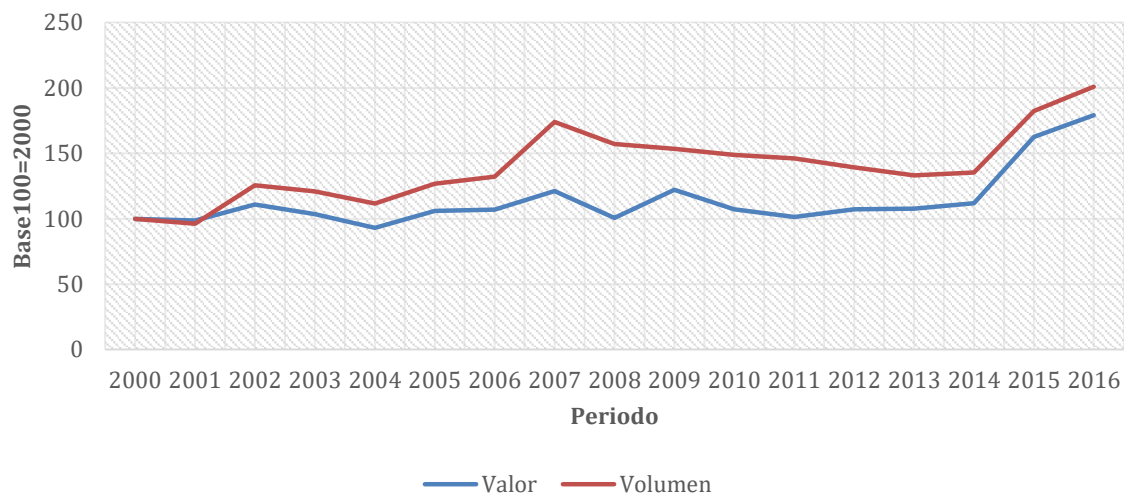


Figura 36.

(Base 100 = 2000)

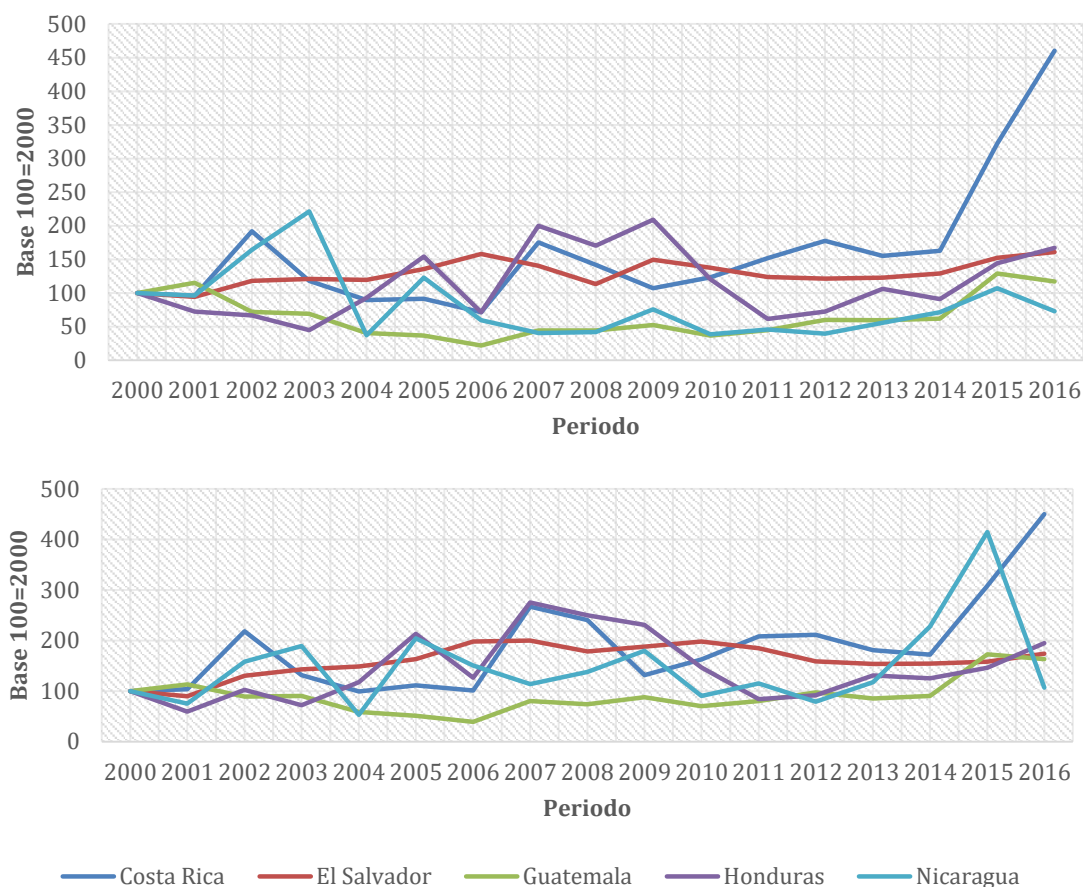
Figura 36. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de carne de vaca, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

De acuerdo con el Cuadro 45 la integración de Costa Rica ha sido mayor que cualquiera, para todo el periodo estudiado, incrementó un 156,8% su participación en el valor total importado de la región, significando el 23,88% de este valor en 2016, para esto incrementó su valor importado cerca del 360,2%. Honduras redujo su participación en un 6,9% y significó en 2016 el 5,4% del total en la región; no obstante, su valor importado creció un 66,9%. El Salvador importó cerca de la mitad del valor total de la región en todo el periodo estudiado, e incrementó sus importaciones en 60,8%, aun así,



perdió participación en todo el periodo estudiado (10,3%), al igual que Guatemala, cuya participación en el valor total importado de la región disminuyó un 34,8%, pese haber aumentado sus importaciones un 16,8% en todo el periodo. El valor importado de Nicaragua es mínimo respecto al valor total de la región, este significó menos de un 1%



y en todo el periodo fue disminuyendo. El desempeño individual de los países estudiados, tanto en valor como en volumen importado se grafica en la *Figura 37*.

(Base 100=2000)

Figura 37. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de carne de vaca, según país 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

La brecha entre el crecimiento del valor y el volumen importado fue distinto para todos los países, en suma, la región mantuvo tasas de crecimiento mayores en términos del volumen importado que en términos de valor a lo largo de todo el periodo estudiado,



promediando un incremento del valor importado del 4,7% anuales y un 5,3% en el volumen de estas importaciones, además todos los países experimentaron tasas positivas tanto en el valor como en el volumen importado. Salvo el caso de Honduras (17,1%-14,1%) todos los países incrementaron a mayores tasas el volumen importado que su valor respectivo, Costa Rica y Nicaragua incrementaron su valor a tasas similares, 19% y 18,3%; sin embargo, su volumen creció a ritmos del 20,1% y 26,1%, Guatemala y El Salvador crecieron a tasas menores, su valor lo hizo en un 8,2% y 3,9%, su volumen varió a tasas apenas mayores que su valor.

Como se observa en el

Cuadro 15 otros subproductos tienen mayor relevancia en las importaciones de carne bovina, como El Salvador, que asignó el 23% del valor importado en bovinos en canal enteros y en mitades (el mayor de todos los países en esa cuenta), así como una mayor presencia de las importaciones de otras partes de la vaca (4 cuentas inferiores). En general, todos los países concentraron sus importaciones en cortes sin hueso, aunque en menor medida que las exportaciones. Los cortes sin hueso, tanto enfriados y congelados suponen la mayoría de las importaciones, además solo en Guatemala y Nicaragua las importaciones de cortes sin hueso congelados fueron mayores a estos mismos cortes enfriados, cuya importación es prácticamente nulo en Nicaragua (<0,1%).

Cuadro 15. Centroamérica. Composición de las importaciones de carne de vaca por país estudiado, según subproductos, 2000-2016

% Importaciones en miles de dólares (1000US\$) sobre el total de cada año

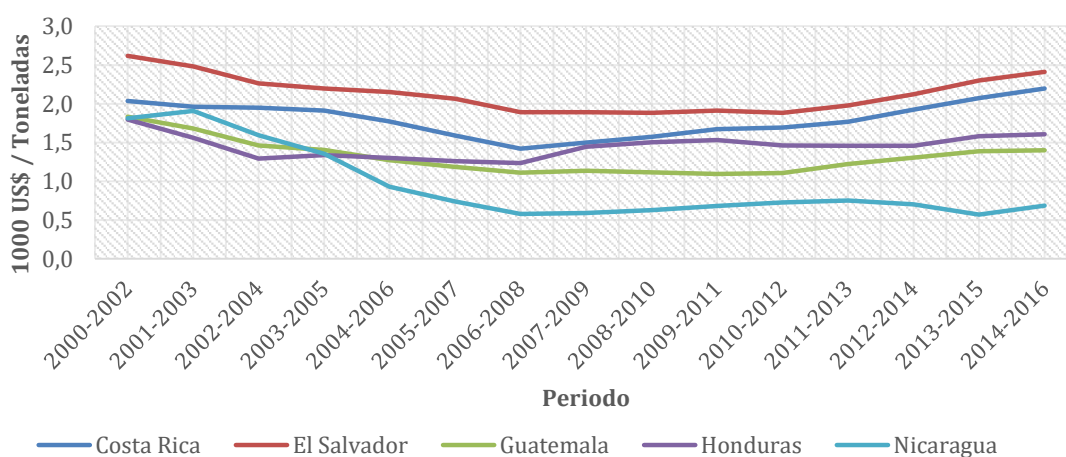
	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Carne de vaca										
Bovine carcasses & half carcasses, fresh or chilled	1,9		20,3	23,0	0,3	0,0	0,0	0,1	7,5	0,2
Bovine carcasses & half carcasses, frozen	7,7	0,1	0,1		1,8	0,1	0,1		3,2	
Bovine cuts bone in, fresh or chilled	1,8	1,4	0,0	0,2	0,0	0,4	0,5	1,0	6,9	0,7
Bovine cuts bone in, frozen	2,9	5,0	0,0	2,8	5,5	2,3	1,8	6,5	1,1	6,3
Bovine cuts boneless, fresh or chilled	35,4	42,5	63,3	55,6	31,5	38,5	4,6	60,3	10,6	0,1
Bovine cuts boneless, frozen	32,8	45,5	14,3	16,3	59,6	57,1	75,4	20,3	50,3	85,0
Bovine edible offal, fresh or chilled	0,6		0,0		0,0	0,0	1,3		2,9	0,1
Bovine edible offal, frozen except livers & tongues	4,9	0,8	1,3	0,8	0,9	0,8	11,4	2,1	9,0	2,2
Bovine livers, frozen	2,8	1,3	0,6	1,0	0,3	0,5	4,8	9,2	8,6	3,4



Bovine tongues, frozen	9,1	3,3	0,2	0,1	0,3	0,0	0,5	2,0
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth

En el periodo 2014-2016 el valor unitario de las importaciones de productos de carne de vaca promedió 2,41 miles de dólares por tonelada para El Salvador, 2,2 para Costa Rica, 1,61 para Honduras, 1,40 para Guatemala, 0,68 para Nicaragua. Esta relación se redujo un 10,8% en el periodo estudiado. Para todos los países esta relación promedió variaciones distintas: Costa Rica incrementó el valor de esta relación un 2,2% siendo el único en registrar una variación positiva, por otro lado, El Salvador redujo este valor en un 7,5%, Honduras un 14,3%, Guatemala un 28,3% y Nicaragua un 31,9%.



(Media móvil 3 periodos, VU=1000 US\$/ Toneladas)

Figura 38. Valor unitario de la importación de carne de vaca según país estudiado, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Balanza comercial

La balanza comercial de este sector muestra resultados distintos en todos los países, destacan Nicaragua y Costa Rica con un superávit comercial, estimando un valor real de \$65,000,000 y \$17,000,000 respectivamente para el 2016. Por otro lado, Honduras, Guatemala y El Salvador mostraron un déficit comercial de \$3,500,000, \$14,000,000 y \$45,900,000, Honduras obtuvo resultados positivos en el periodo 2010-2015; sin embargo, este resultado se invirtió en el último año. Estos resultados se



enmarcaron en una tendencia relativamente constante a lo largo de todo el periodo estudiado, ver *Figura 39*.

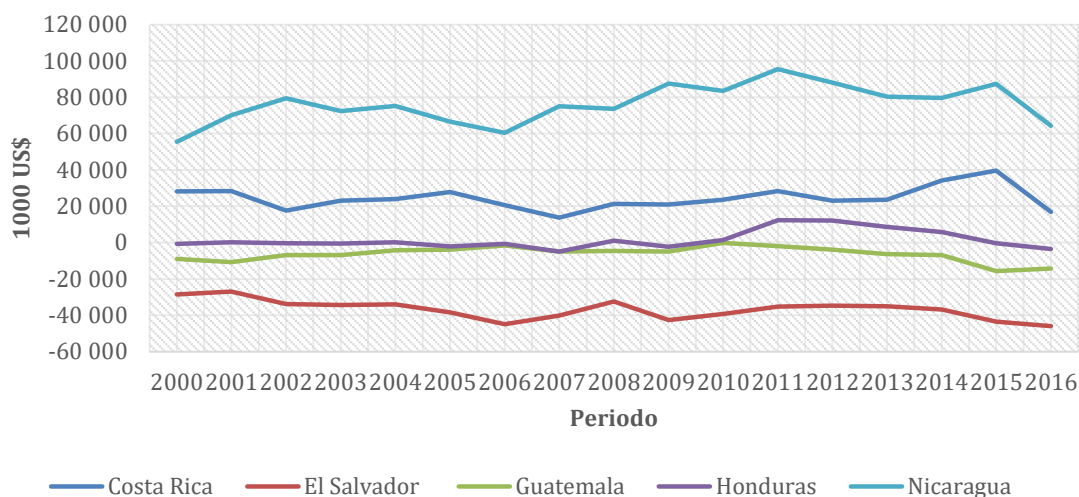


Figura 39. Centroamérica. Balanza comercial de carne de vaca según país, periodo 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

La valoración de la tonelada comerciada, según el Cuadro 16, fue mayor siempre para las exportaciones y a excepción de Costa Rica y Honduras, la región redujo esta relación al comparar los primeros tres periodos (2000-2002) con los últimos (2014-2016). Observando las importaciones, Costa Rica fue el único en subir el valor unitario de la tonelada importada al comparar ambos años. Por otro lado, además de ser el único en aumentar el valor unitario de la exportación, Costa Rica posee la segunda relación más alta (2,67 miles de dólares) solo por detrás de El Salvador (2,82 miles de dólares). Nicaragua fue quien obtuvo el menor valor unitario a la importación, valorado la tonelada importada en 0,68 miles de dólares

Cuadro 16. Centroamérica. Valor unitario de la carne de vaca por país según flujo de comercio, periodos 2000-2002 y 2014-2016.

(Media móvil de tres periodos VU= \$1,000/toneladas)

Flujo	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016
Exportaciones	2,53	2,67	5,75	2,82	2,19	1,17	1,46	1,80	2,35	0,83
Importaciones	2,04	2,20	2,62	2,41	1,83	1,40	1,80	1,61	1,81	0,68



Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Leche de vaca

Importancia del sector

Nicaragua y Costa Rica vuelven a destacar en la proporción de la leche en el total agrícola exportado (Cuadro 17). Como tal, para 2016, el sector representó en cada país un 1,97% y 1,88%, en el resto de países lo hizo en menos del 0,5%, en Guatemala fue el 0,02%. Por el lado de las importaciones se observa que el peso de la leche en el total agrícola importado se ha reducido en todos los países; no obstante, en algunos conserva cierta relevancia, como lo son Nicaragua (5,96% en 2016) y Guatemala (5,03% en 2016).

Cuadro 17. Centroamérica. Importancia de la leche en el total agrícola según país y flujo de comercio, años 2000 – 2016.

Flujo	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Exportaciones	0,82	1,88	2,30	0,37	0,14	0,02	0,21	0,31	0,41	1,97
Importaciones	2,79	1,62	9,11	3,72	9,55	5,03	7,59	1,49	9,75	5,96

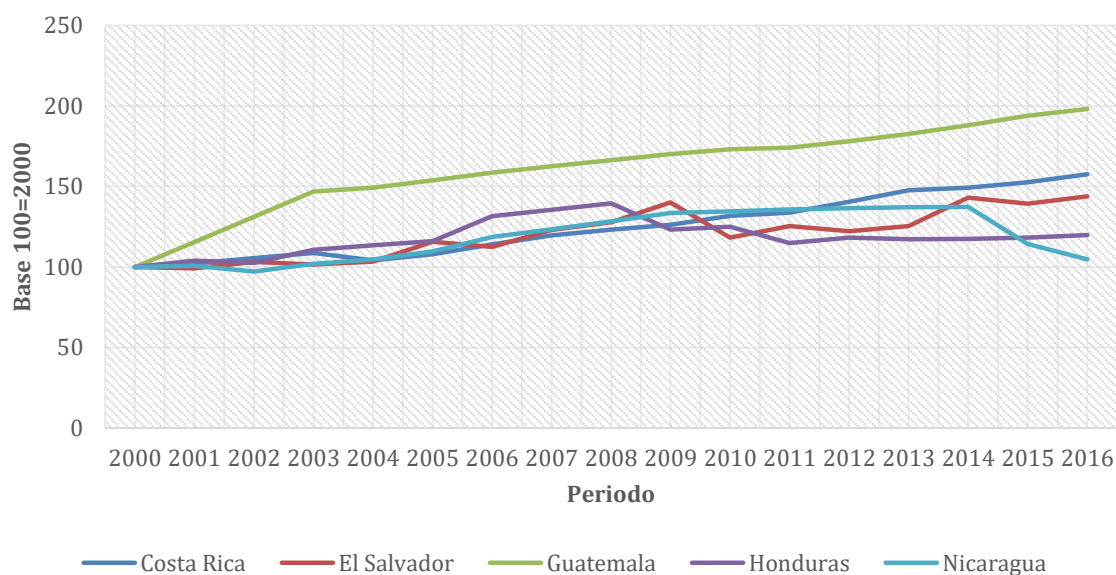
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Para toda la región el volumen de la producción incrementó de forma regular y constante, lo hizo en un 39,4% en todo el periodo estudiado, en 2016 la producción de leche de vaca entera en la región alcanzó los 3.5 millones de toneladas. De este crecimiento en la región, destacaron Guatemala, El Salvador y Costa Rica, quienes incrementaron su participación en la producción total de la región en un 42,1%, 13,1% y 3,3% respectivamente. Por su parte Nicaragua y Honduras perdieron participación en un 24,9% y 14%.

Los primeros casos destacan por el incremento en su producción doméstica, en 2016 Costa Rica representó el 32,5% de la producción de la región, a un ritmo de crecimiento promedio del 2,9% anual, incrementó su volumen de producción en 57,6%, por su parte Guatemala dobló su producción en el periodo estudiado, incrementando su volumen producido en 98,1%, creciendo a un ritmo del 4,5% anual, de esta manera



representó el 15,2% del total producido en la región. Representando un nivel similar de participación, la agrocadena de El Salvador produjo un 15,9% del total en la región, creciendo a un ritmo del 2,5% anual. Honduras y Nicaragua perdieron participación en el periodo estudiado; sin embargo, significaron el 19,6% y 16,8% de la producción total, promediando ritmos de crecimiento anual del 0,5% y 2,1% respectivamente. La



variación para otros periodos de referencia se encuentra en el Cuadro 46 del anexo de leche de vaca y en la Figura 40 se retratan las trayectorias de cada país.

(Base 100=2000)

Figura 40. Centroamérica. Variación del volumen de la producción total de leche de vaca, según país estudiado 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT

Suministro interno

Para el periodo 2000-2013, la producción de las agro cadenas de la región se ha ido equiparando al nivel de suministro interno. Esta relación varía según el país que se estudie, por su parte, Costa Rica, Nicaragua y Honduras promediaron la capacidad de suplir alrededor de una vez el suministro interno de sus países. La producción en El Salvador y Guatemala tuvo un nivel de correspondencia promedio menor al suministro

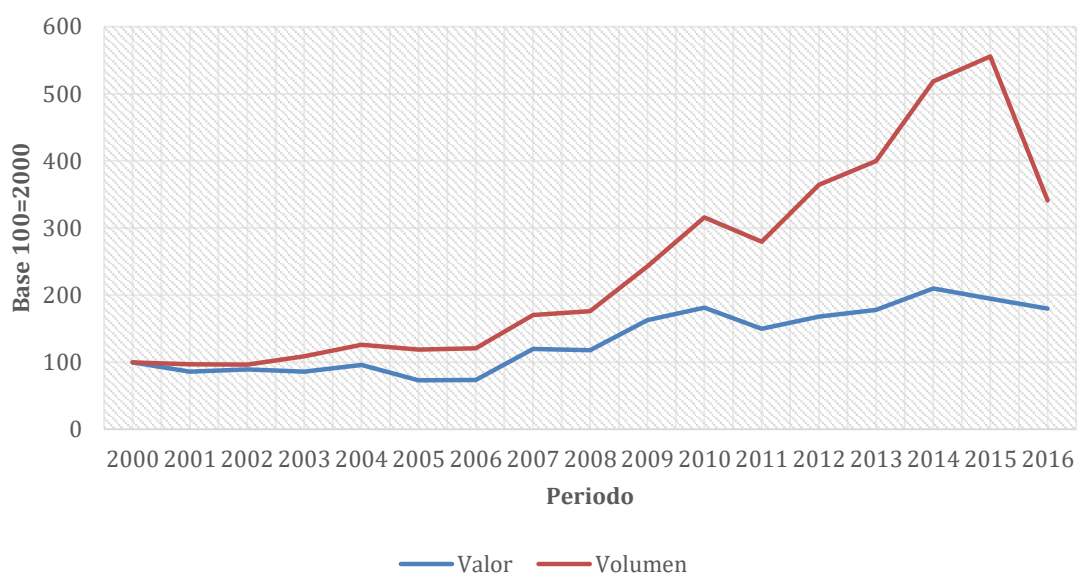


interno, respectivamente produjeron 0,8 y 0,7 veces el suministro de sus países a lo largo de este periodo.

Exportación

En términos de valor y volumen las agro cadenas de leche de vaca en la región incrementaron el nivel de sus exportaciones; no obstante, su volumen incrementó en magnitudes mayores, como tal en todo el periodo estudiado incrementó el 240,9% (paso de 100 a 340,9 en la (Base 100 = 2000)

Figura 41) por su parte el valor de estas exportaciones incrementó solo un 80,1%,



así mismo se exportó un valor de 133.8 millones de dólares nominales en 2016, adjunto a 96.2 mil toneladas.

(Base 100 = 2000)

Figura 41. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de leche, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

En consideración al



Cuadro 47, Costa Rica exportó el 49,6% del valor total exportado de la región al principio del periodo, incrementando su participación en un 66,4%, representando para el último año el 82,5% del valor total, para esto triplicó su valor exportado en todo el periodo estudiado. Nicaragua y Honduras también experimentaron un incremento en su nivel de participación, significando el 9,8% y 5,4% del valor total exportado en 2016, incrementando el primero su participación en la región un 50,9% y el segundo disminuyéndola un 8,2%. El Salvador y Guatemala experimentaron variaciones negativas en sus respectivos niveles de exportación en todo el periodo, cada quien disminuyó su valor exportado un 89,3% y 86,9%, El Salvador pasó de exportar cerca de una 1/3 parte del valor total de la región en el 2000, a un 1,9% del total exportado.

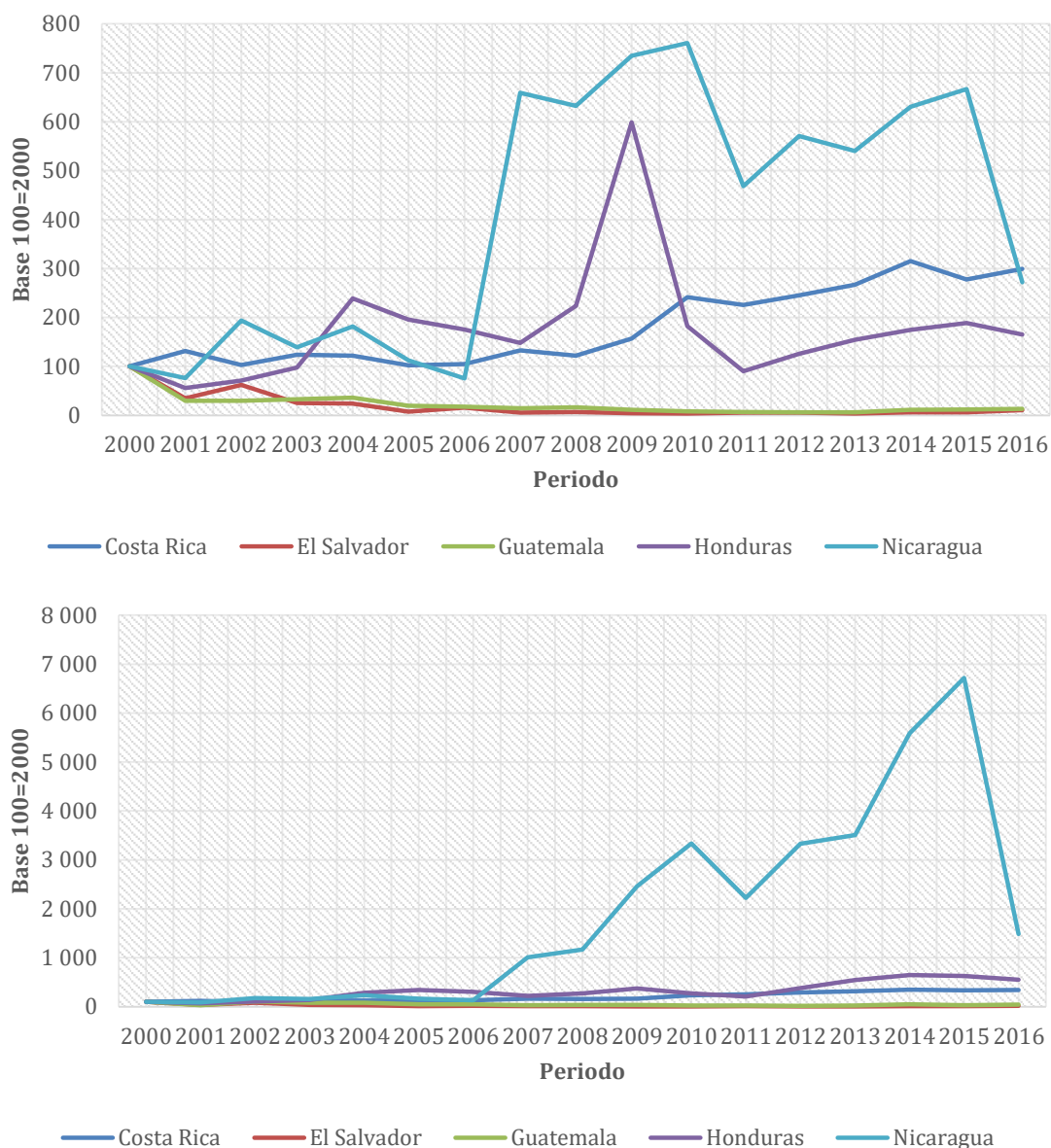


s de Po

Guatemala redujo su participación en la región a menos de un 1% en el último año. En la *Figura 42* se observan las trayectorias de los países estudiados

(Base 100 = 2000)

Figura 42. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de leche, según país 2000-2016.



Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

La región incrementó el valor de sus exportaciones a una menor tasa que el volumen de estas, en promedio crecieron un 5,6% y 10% por año. Salvo el caso de



Honduras, todos los países estudiados siguieron este patrón en distintas magnitudes. Son destacables los casos de Nicaragua y Honduras, pues incrementaron su volumen cerca del 1400% y 450%, aunque el primero registró crecimientos de hasta 7000%, cabe recordar que se trata del crecimiento individual del país.

Las exportaciones de Leche, de acuerdo al Cuadro 18, se concentraron en la exportación de crema en polvo sin endulzar (*Milk & cream powder unsweetened > 1.5% fat*) como el caso de Nicaragua (siempre representó más del 64%) y leche entera (*Milk not concentrated nor sweetened 1-6% fat*) para los casos de Costa Rica (pasando de 18,8% al 36,9%) y Honduras (del 42,2% al 63,2%); sin embargo, la presencia de otros productos como otras cremas endulzadas (*Milk & cream nes sweetened or concentrated*) en las exportaciones de Honduras (22,3% en 2016) o la leche en polvo (*Milk powder < 1.5% fat*) en Guatemala (47,8% en 2016). Por su parte El Salvador direccionó sus exportaciones de leche en *Milk & cream unsweetened, concentrated* (63,9% en 2016) a costa de la crema en polvo sin endulzar, que pasó de ser el 96,1% en el primer periodo a un 31,2%.

Cuadro 18. Centroamérica. Composición de las exportaciones de leche de vaca por país estudiado, según subproductos, 2000-2016

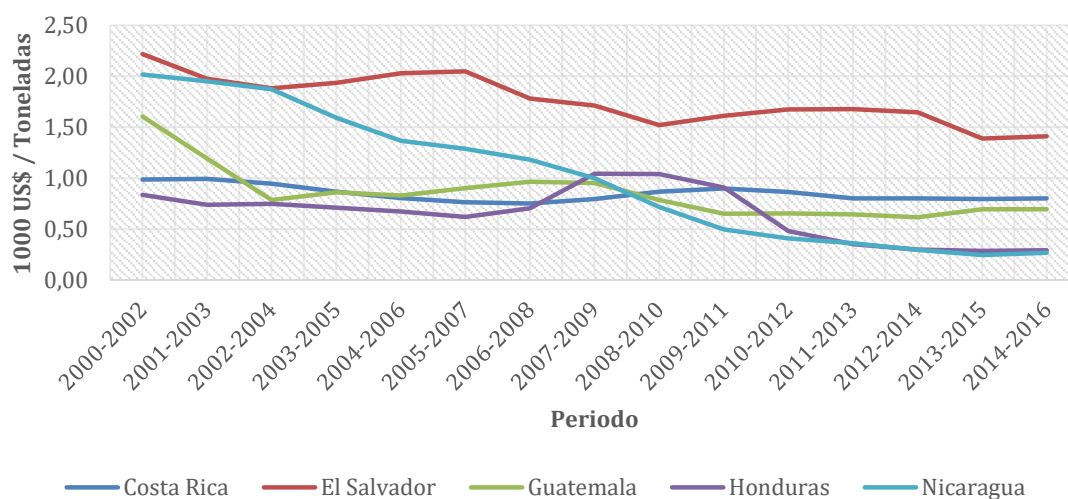
% Exportaciones en miles de dólares (1000US\$) sobre el total de cada año

Leche	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Milk & cream nes sweetened or concentrated	0,5	0,1	0,5	0,3	1,1			22,3	2,8	
Milk & cream not concentrated nor sweetened < 6% fat	0,4	0,5		0,0		0,0	0,8		0,0	0,3
Milk & cream powder sweetened > 1.5% fat	3,0	0,7	0,8	0,1	0,1		1,9		2,5	0,0
Milk & cream powder unsweetened > 1.5% fat	48,1	41,5	96,1	31,2	85,7	52,2	18,1	0,3	64,1	66,3
Milk & cream unsweetened, concentrated	0,3	3,0	0,5	63,9	6,4		13,5	6,5	10,0	10,7
Milk not concentrated nor sweetened < 1% fat	26,0	14,0	0,0	1,6	1,4		12,0	7,7	1,1	4,7
Milk not concentrated nor sweetened 1-6% fat	18,8	36,9		0,1	2,8		42,2	63,2	0,1	16,0
Milk powder < 1.5% fat	2,9	3,3	2,0	2,8	2,5	47,8	11,5	0,0	19,5	1,9
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con datos de la ResourceTradeEarth



En el periodo 2014-2016 el valor unitario de las exportaciones de productos de leche (*Figura 43*) fue superior en El Salvador, promediando 1,41 miles de dólares por tonelada exportada, seguido de Costa Rica con un promedio de 0,8, Guatemala con 0,69, Honduras y Nicaragua obtuvieron las relaciones más bajas, con un valor de 0,29 y 0,26 miles de dólares por tonelada. Esta relación en el total de la región en el periodo estudiado se redujo por la mitad. Nicaragua y Guatemala redujeron esta relación en un 81,7% y 70,5%, seguidos de Honduras, El Salvador y Costa Rica, estos redujeron el valor unitario de sus exportaciones de productos de leche en un 69,9% 39,1% y 12,8%.



(Media móvil 3 periodos, VU=1000 US\$/ Toneladas x 100)

Figura 43. Valor unitario de la exportación de leche según país estudiado, 2001-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Importación

Según la el último año. En la *Figura 42* se observan las trayectorias de los países estudiados

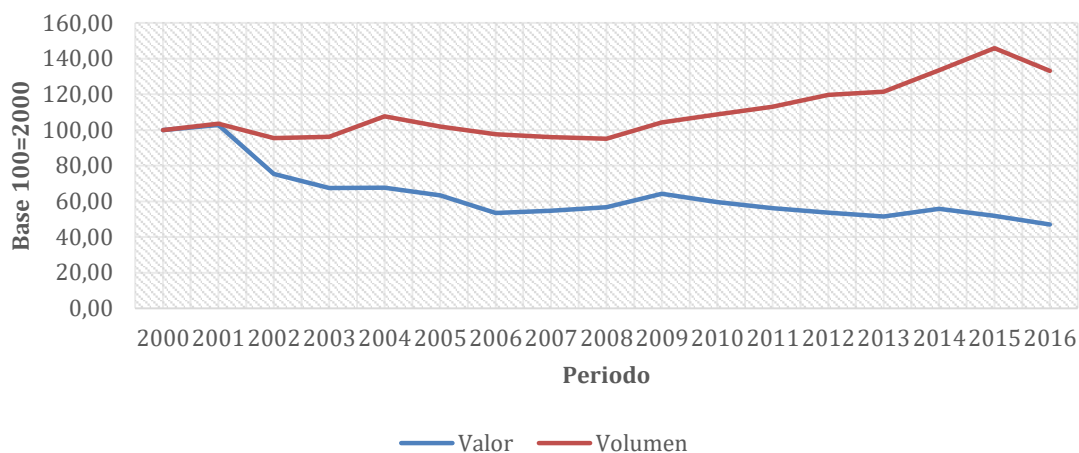
(Base 100 = 2000)

Figura 44 las importaciones de productos de leche de vaca han variado levemente en todo el periodo estudiado, en términos de volumen las importaciones se incrementaron; no obstante, el valor de estas se fue reduciendo, el valor importado se redujo un 53%, mientras que el volumen de estas creció un 33,2%, respectivamente en



la región se importaron 192.2 millones de dólares nominales y 155.7 mil toneladas en 2016.

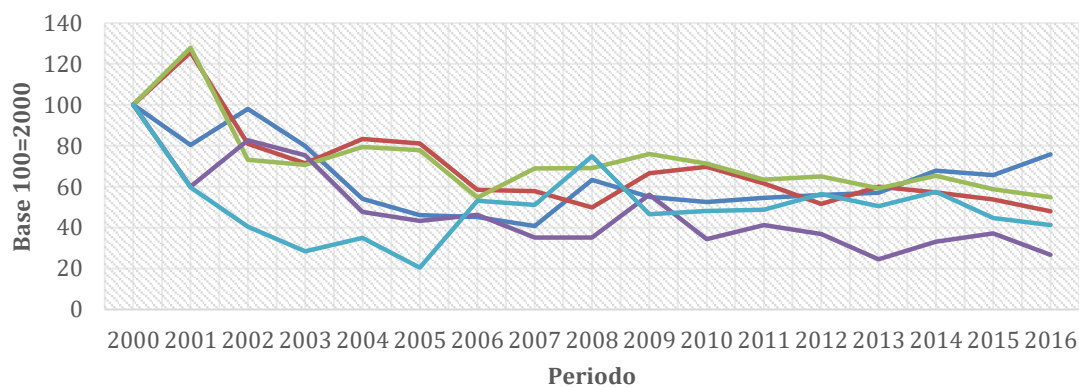
el último año. En la *Figura 42* se observan las trayectorias de los países estudiados



(Base 100 = 2000)

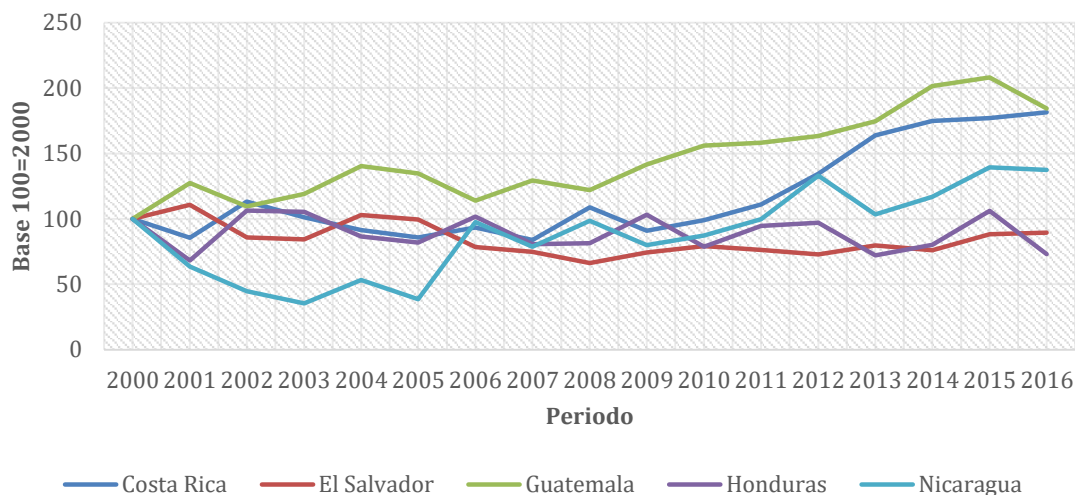
Figura 44. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de leche, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Guatemala, a pesar de que se le atribuye el 35,5% del valor importado en 2016, en todo el periodo estudiado, redujo el valor de sus importaciones en un 45,1%, similar a El Salvador, quien importó un 32,2% del total a pesar de haber reducido el valor de sus importaciones un 52,1%, ambos países aumentaron su participación levemente. Costa Rica incrementó su participación en el valor importado en un 61,2%, Honduras la



s de Po

redujo cerca del 43,3% y Nicaragua un 12,34%; cada uno importó cerca del 10-11% del total. Estos datos se aprecian en el Cuadro 48.



(Base 100 = 2000)

Figura 45. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la importación de leche, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

La región registró una tasa promedio decreciente del valor importado del 4,1%, y un incremento en el volumen de 2% anual. Ambos términos variaron de forma constante, de modo que todos los países mostraron tasas de crecimiento mayores en términos de volumen que en términos de su valor respectivo. Nicaragua (2,4%-8,8%) destaca al tener mayores tasas que los demás países en estudio, así como una mayor brecha entre las tasas de valor y volumen, además es el único que persevera una tasa de variación promedio del valor positiva.

Similar al caso de las exportaciones, se nota una concentración en la importación de crema en polvo sin endulzar; no obstante, se fue reduciendo en toda la región, a excepción de Nicaragua donde se concentró todavía más (80,9% en el último periodo). Como se observa en el Cuadro 19 estas reducciones se vieron acompañadas de incrementos en otras cuentas, en Costa Rica pasó de importar un mínimo de leche tanto descremada como entera a importar cerca del 20% del total de leche importada, además se destaca la participación de la cuenta *Milk & cream nes sweetened or concentrated*



pues representó más del 50% en todo el periodo. Se nota un comportamiento similar con la leche entera y descremada en los demás países.

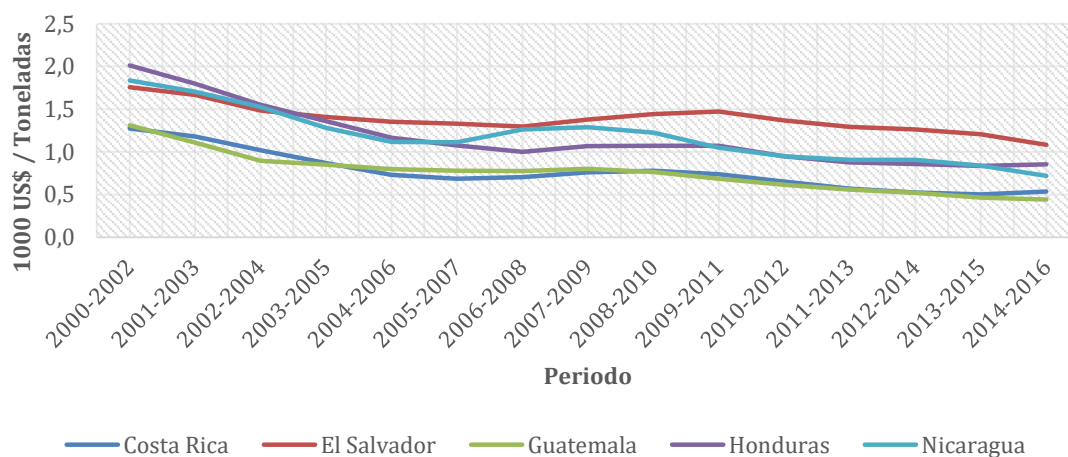
Cuadro 19. Centroamérica. Composición de las importaciones de leche de vaca por país estudiado, según subproductos, 2000-2016

% Importaciones en miles de dólares (1000US\$) sobre el total de cada año

Leche	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Milk & cream nes sweetened or concentrated	52,2	51,7	0,6	2,3	1,9	4,3	4,8	9,0	2,5	5,7
Milk & cream not concentrated nor sweetened < 6% fat	0,1	0,4	2,1	0,4	1,1	2,7	0,0	0,1	0,0	0,0
Milk & cream powder sweetened > 1.5% fat	0,6	0,4	2,0	0,0	1,8	0,1	0,4	3,4	1,2	0,0
Milk & cream powder unsweetened > 1.5% fat	23,0	0,5	77,7	56,1	70,6	47,7	77,0	55,4	65,7	80,9
Milk & cream unsweetened, concentrated	22,3	19,9	1,5	11,6	2,8	5,9	1,7	4,0	0,7	1,9
Milk not concentrated nor sweetened < 1% fat	0,0	4,7	4,3	5,6	5,5	9,1	1,6	8,8	1,1	2,5
Milk not concentrated nor sweetened 1-6% fat	0,0	14,7	2,5	16,0	6,7	23,8	0,4	9,5	0,1	2,8
Milk powder < 1.5% fat	1,8	7,7	9,3	8,0	9,7	6,6	14,1	9,9	28,7	6,2
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth

A lo largo de todo el periodo, el valor unitario de las importaciones de la región disminuyó, siguiendo un mismo patrón para todos los países, pero en magnitudes diferentes. Guatemala y Nicaragua redujeron esta relación en un 70%, Honduras y Costa Rica lo hicieron en un 63,5% y 58,2%. En El Salvador el valor unitario de las importaciones de productos de leche se redujo un 46,5%.



(Media móvil 3 periodos, VU=1000 US\$/ Toneladas)

Figura 46. Valor unitario de la importación de leche según país estudiado, 2001-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Balanza comercial

La balanza comercial de leche en Centroamérica destaca la presencia de Costa Rica, quien mantuvo un superávit comercial y fue aumentando en todo el periodo, en 2016 este resultado fue de \$45,700,000. Nicaragua, quien logró un resultado positivo en la segunda mitad del periodo, tuvo un déficit comercial en el último año de \$750,000. Honduras fue mejorando su situación comercial; sin embargo, no logró un superávit comercial, y para el último obtuvo un balance negativo de \$4,200,000. El Salvador y Guatemala registraron un déficit sostenido en todo el periodo, al final de este registraron un resultado negativo próximo a los \$25,000,000 (Figura 47)

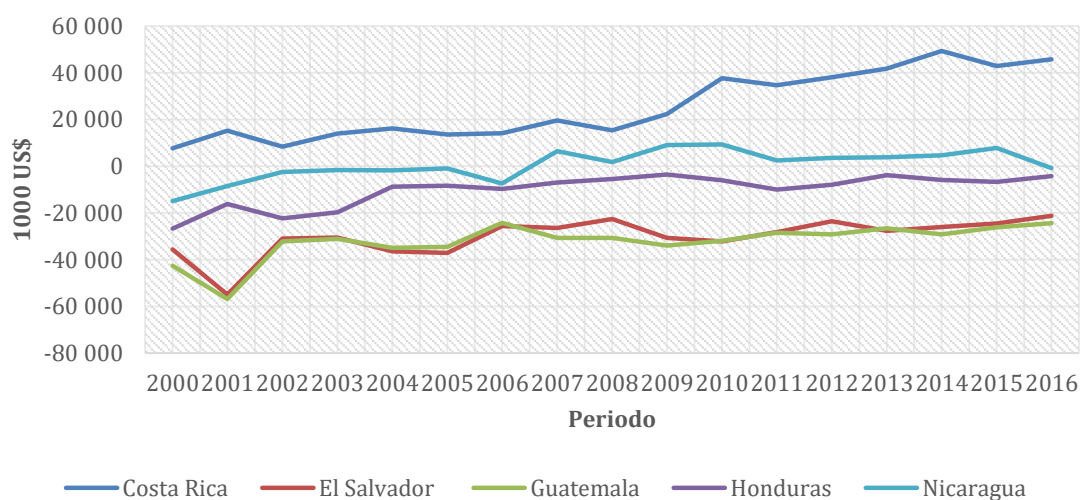


Figura 47. Centroamérica. Balanza comercial de leche según país, periodo 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

A nivel regional, por el Cuadro 20, se puede decir que el valor unitario tanto de la importación como de la exportación se redujo al comparar los primeros tres años con los últimos. El sector de El Salvador sobre sale de la región, valorando la tonelada exportada en 1,41 miles de dólares, 0,60 más que el próximo. Seguido vemos a Costa Rica, valorando esta tonelada en 0,80 miles de dólares. Además, se observa que en este



último periodo, para estos dos países, la tonelada de leche exportada se valoró mejor que la importada, caso contrario sucedió con el resto de los países.

Cuadro 20. Centroamérica. Valor unitario de la leche por país según flujo de comercio, periodos 2000-2002 y 2014-2016

(Media móvil de tres periodos VU= \$1,000/toneladas)

Flujo	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016
Exportaciones	0,99	0,80	2,22	1,41	1,61	0,69	0,84	0,29	2,02	0,26
Importaciones	1,28	0,54	1,76	1,08	1,31	0,44	2,01	0,86	1,84	0,72

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Piña

Importancia del sector

El peso de la agroindustria de piña sobre el total agrícola comercializado internacionalmente destaca únicamente las exportaciones de Costa Rica, pues este sector representó cerca del 30% de las exportaciones agrícolas en 2016, en Honduras este sector representó el 1,4%, en los demás países la agroindustria de la piña no supera el 1% de la estructura exportadora. Por el lado de la importación, este sector tiene un peso mínimo en toda la región, estas participaciones se observan en la Cuadro 21.

Cuadro 21. Centroamérica. Importancia de la piña en el total agrícola según país y flujo de comercio, años 2000 – 2016.

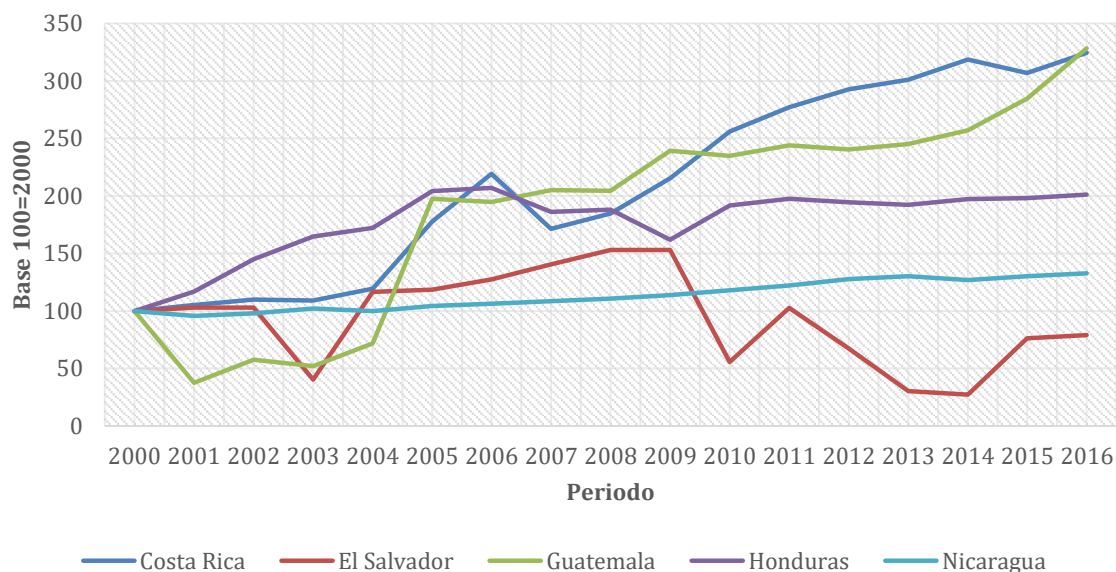
Flujo	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Exportaciones	10,20	31,81	0,12	0,84	0,09	0,33	2,13	1,41	0,01	0,00
Importaciones	0,15	0,37	0,39	0,60	0,58	0,06	0,73	0,20	0,17	0,47

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Las agrocadenas de piña en la región presentan un marcado crecimiento en su volumen de producción de piña tropical en el periodo estudiado, la mayor parte de este crecimiento se debió al sector piñero de Costa Rica; sin embargo, otros países también



incrementaron sus niveles de producción. El volumen de producción en la región creció un 207,8% en todo el periodo, significando una producción de casi 3.5 millones de toneladas. Costa Rica y Guatemala incrementaron su producción en un 224,5 y 228,1%,



Honduras lo hizo en un 101,2% y Nicaragua en un 32,8%. El Salvador mostró una tendencia más regular y de marcado decrecimiento, en el periodo estudiado disminuyó su producción un 20,9%. En la Figura 48 se ilustran las trayectorias:

(Base 100=2000)

Figura 48. Centroamérica. Variación del volumen de la producción total de piña según país estudiado 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT

La participación mantuvo la misma tendencia, Costa Rica produjo 4/5 partes de la producción de piña en la región y para el 2016 significó el 84,5% del volumen total, creciendo a un ritmo promedio del 8,5% anual. Guatemala significó el 9,4% del volumen producido para ese año, lo hizo creciendo a un ritmo promedio del 15,5% anual. El restante 5% de la producción regional corresponden a Honduras, Nicaragua y El Salvador, participando con el 4,1%, 1,8% y 0,1% del volumen total producido en 2016. Todas estas variaciones se comprenden en el Cuadro 49 del anexo de piña.

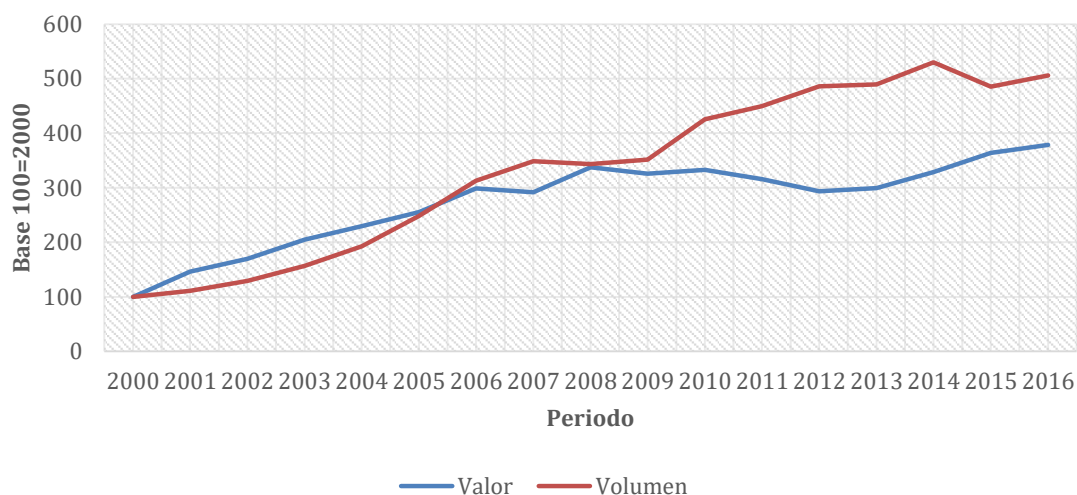


Suministro interno

La producción de piña en el periodo 2000-2013, en promedio, supera el nivel del suministro interno de la región (*Figura 72*). Para el caso de Costa Rica, en el periodo estudiado la producción de piña tuvo la capacidad de cubrir 4,7 veces el suministro interno; sin embargo, en 2007 esta relación aproximó las 50 veces. En el caso de Honduras pudo cubrir en promedio 2,9 veces su respectivo suministro interno, Guatemala 1,2 veces, El Salvador y Nicaragua 1 vez.

Exportación

El valor y volumen de piña exportada en la región incrementó un 278,7% y 405,8% en todo el periodo, como se aprecia en la *Figura 49*, con una tendencia de crecimiento sostenido. En el último año las exportaciones se valoraron en 1550 millones de dólares nominales con un volumen adjunto de 2.3 millones de toneladas.



(Base 100=2000)

Figura 49. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de piña, 2000-2016.

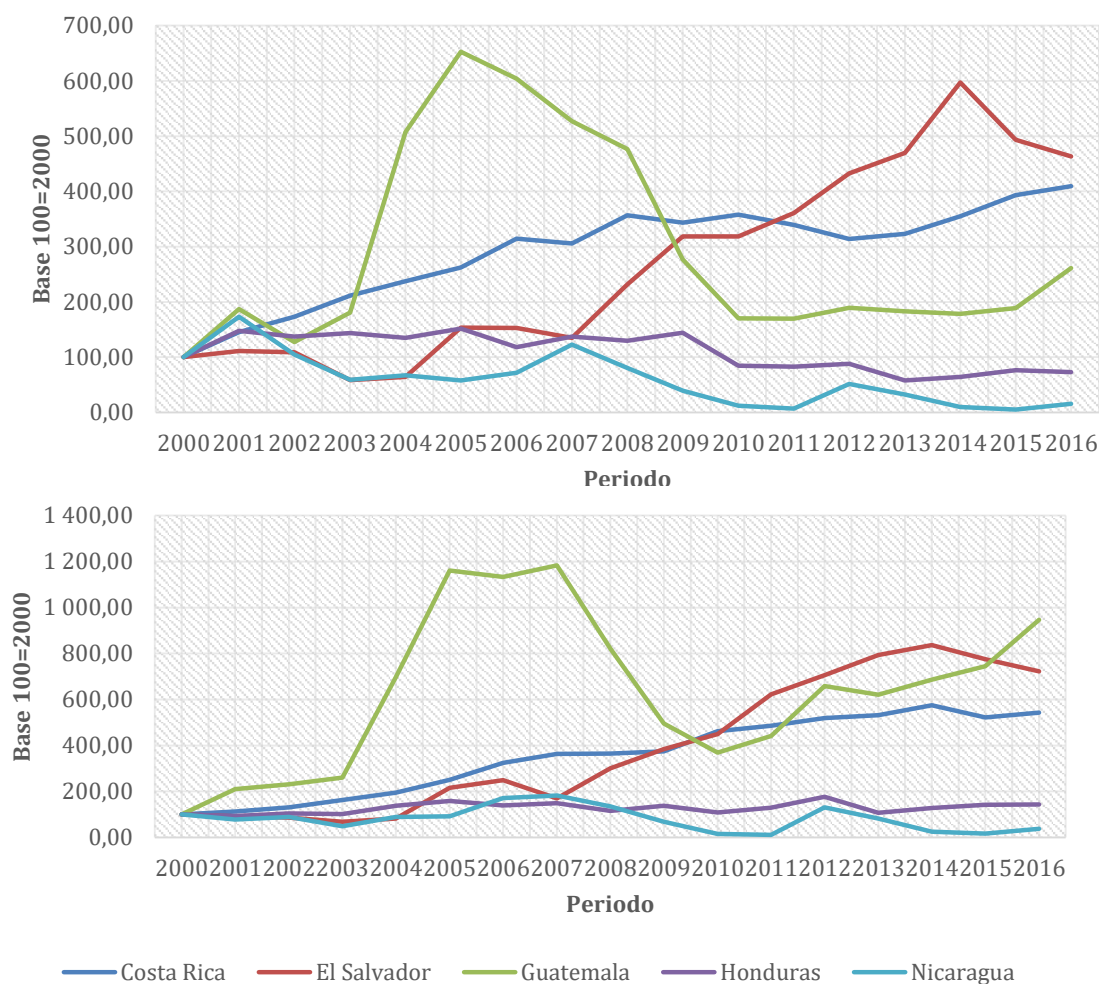
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

A pesar que hubo países que comenzaron a integrarse en la exportación de piña de la región y mostraron incrementos significativos a lo largo de todo el periodo en sus



exportaciones domésticas, como lo fueron El Salvador y Guatemala, que incrementaron su valor exportado en un 363% y 161,4% (ver (Base 100=2000)

Figura 50); el incremento del valor exportado total en la región se debe a la participación de Costa Rica, que en 2016 significó el 97,5% del valor total exportado por la región, y en todo el periodo siempre representó más del 90% en esta participación.



(Base 100=2000)

Figura 50. Centroamérica. Variación del valor y volumen de la exportación de piña, según país 2000-2016

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth



s de Po

En la región se marcó una tendencia similar en las tasas de crecimiento del valor y volumen exportado de piña, siendo siempre mayor la tasa de crecimiento del volumen que la correspondiente al valor. En Costa Rica las exportaciones en términos de valor y volumen crecieron a ritmos similares, promediando incrementos menores en el valor, con un promedio de crecimiento del 9,9% anual, que en el volumen transado, promediando un incremento del 11,7% anual.

En el Cuadro 22 se observa la estructura de las exportaciones de los sectores piñeros, la cual presenta una dualidad de cuentas entre la piña (Pineapples, fresh or dried) y los jugos extraídos de esta (Pineapple juice, not fermented or spirited). En los casos extremos se encuentran el Salvador y Nicaragua, siendo el primero exportador de jugos y el segundo exportador de piña, tanto en 2000 como en 2016. Para Guatemala y Honduras, las exportaciones se orientaron a la piña fresca, que supera el 85% en el último año, reduciendo considerablemente la proporción de jugos exportados. Costa Rica, si bien exportó jugos de piña en el primer y último periodo, y su proporción incrementó (del 3,5% al 13,6%), la exportación de piña predominó y representó un 86,4% en 2016.

Cuadro 22. Centroamérica. Composición de las exportaciones de piña por país estudiado, según subproductos, 2000-2016

	% Exportaciones en miles de dólares (1000US\$) sobre el total de cada año									
	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
Piña	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Jugo de piña, sin fermentar	3,5	13,6	100,0	99,9	66,0	13,1	26,9	8,9		0,1
Piña, fresca o deshidratada	96,5	86,4	0,0	0,1	34,0	86,9	73,1	91,1	100,0	99,9
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

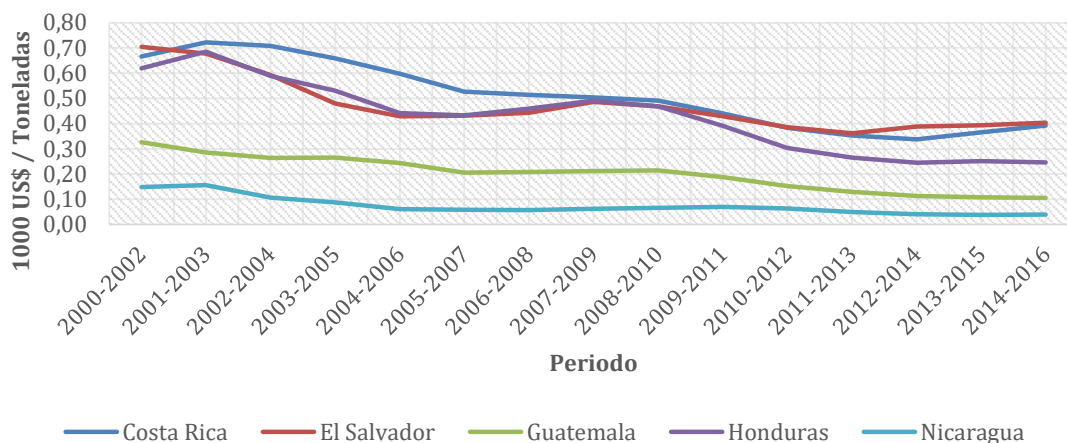
Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth

En promedio ((media móvil 3 periodos, 1000 US\$/ Toneladas)

Figura 51) El Salvador valoró la tonelada de piña exportada en 0,40 miles de dólares en los últimos tres años, con un valor de 0,39 miles de dólares por tonelada le sigue Costa Rica; Honduras, Guatemala y Nicaragua valoraron la tonelada exportada en 0,25, 0,11 y 0,04 miles de dólares. El valor unitario de las exportaciones de piña decreció



para toda la región; sin embargo, la magnitud del cambio en esta relación varió en cada país. En todo el periodo estudiado Guatemala, disminuyó 72,4% este valor, Nicaragua y Honduras presentaron una reducción del 56,5% y 48,9% respectivamente, por su parte



El Salvador y Costa Rica lo hicieron en un 35,9% y 24,6%.

(media móvil 3 periodos, 1000 US\$/ Toneladas)

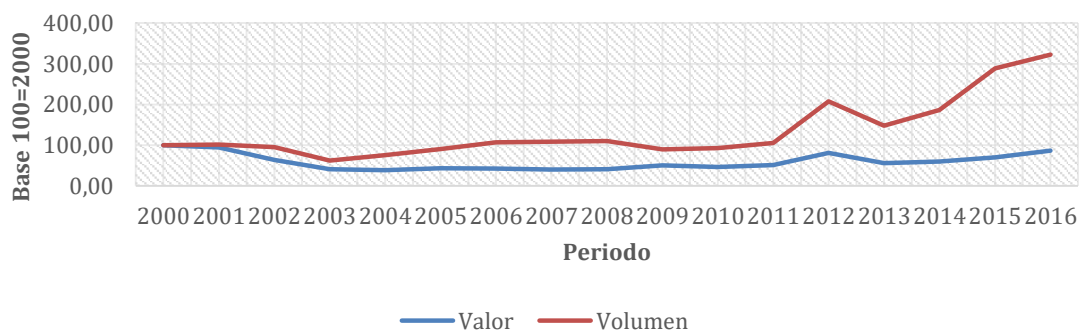
Figura 51. Valor unitario de la exportación de piña fresca según país estudiado, 2001-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Importación

En términos de volumen la importación de piña en la región se incrementó en todo el periodo estudiado, creciendo un 222,5%, por otro lado, el valor importado de piña se redujo un 13,5%, estos movimientos se observan en la (Base 100=2000)

Figura 52. En 2016 la región importó piña por un valor próximo a los 17 millones



de dólares nominales, equivalentes a 52.3 mil toneladas.



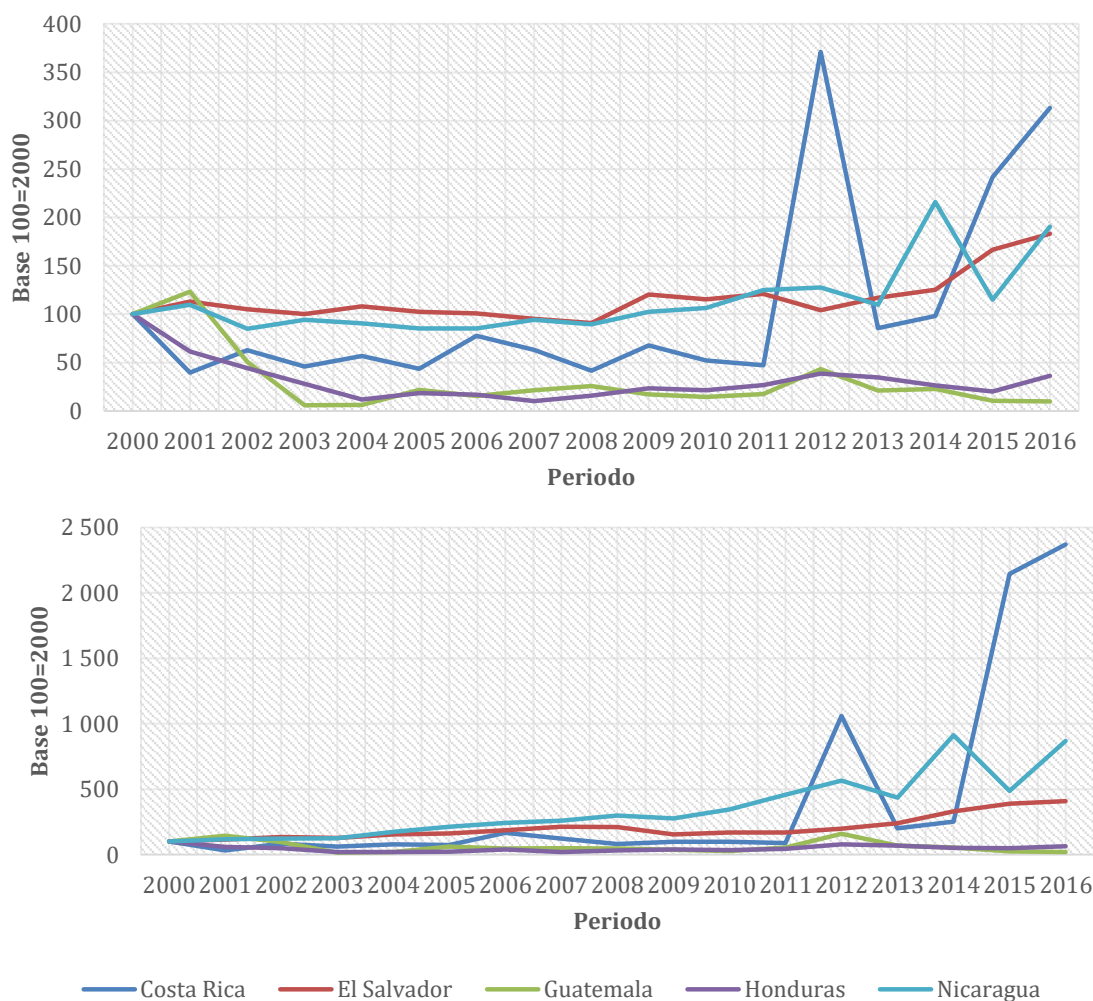
(Base 100=2000)

Figura 52. Centroamérica, Valor y volumen de la importación de piña, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Las variaciones en la región tuvieron impactos diferentes en todos los países, como se como se observa en la (Base 100=2000)

Figura 53: Guatemala y Honduras, disminuyeron el 90,1% y 63,7% del valor de sus importaciones en todo el periodo, importaron el 3,7% y el 14% del valor total de la región. Por otro lado, Costa Rica, Nicaragua y el Salvador incrementaron el valor importado de piña, en este periodo el valor incrementó 213,3%, 90,5% y 83% veces, haciéndoles valer el 24,1%, 7,8% y 50,4% del valor total importado en la región en 2016. Estos y otros datos se encuentran en el Cuadro 51.



s de Po

(Base 100=2000)

Figura 53. Centroamérica, Valor y volumen de la importación de piña, según país 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

El valor y volumen total importados por la región, en promedio crecieron un 1,7% y 11,4% por periodo, todos los países estudiados variaron a ritmos menores en términos de valor que en términos de volumen. A excepción de Guatemala quién mostró tasas de variación similares, todas las tasas del volumen doblaron la tasa de crecimiento del valor respectiva.

La composición de las importaciones en el periodo estudiado se puede observar la importación de piña, que en el caso de Costa Rica esta tendencia se reforzó en el periodo comprendido y Nicaragua tuvo un cambio drástico, pues en el Cuadro 23. De las dos cuentas comprendidas se destaca Costa Rica y Nicaragua en la proporción de jugo de piña importado disminuyó considerablemente (98,6% a 28,5%). En la misma dirección El Salvador cambió su estructura de importación; sin embargo, lo hizo en menor grado. Guatemala y Honduras destacan en la importación de jugo de piña, para el primero estas significaron más del 95% en el primer y último periodo estudiado, para el segundo, pese que esta proporción es la misma en ambos periodos, fue mayoritaria en favor del jugo de piña (73,1% en 2016).

Cuadro 23. Centroamérica. Composición de las importaciones de piña por país estudiado, según subproductos, 2000-2016

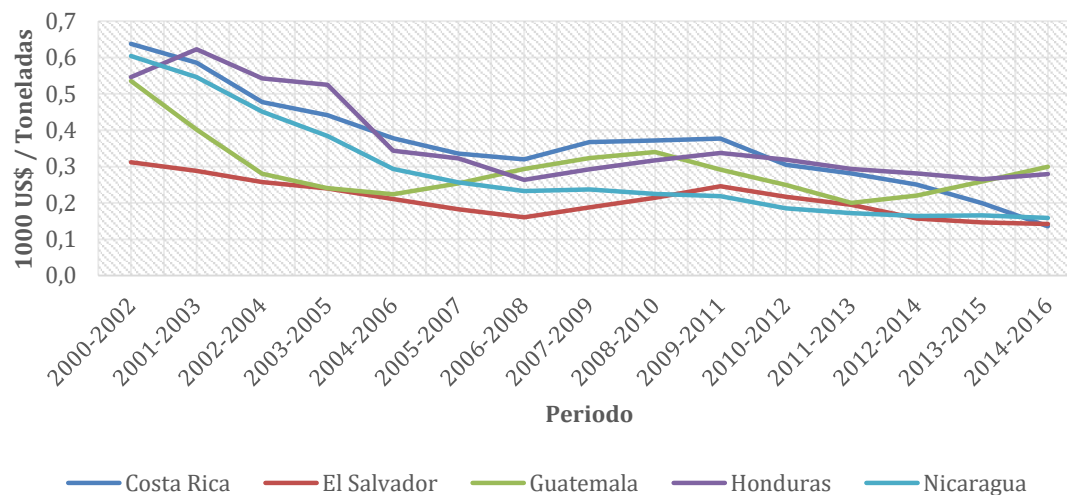
% Importaciones en miles de dólares (1000US\$) sobre el total de cada año

Piña	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
Jugo de piña, no fermentado	31,5	8,5	74,8	51,9	95,7	97,4	74,2	73,1	98,6	28,5
Piña, fresca o deshidratada	68,5	91,5	25,2	48,1	4,3	2,6	25,8	26,9	1,4	71,5
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth



Respecto al valor unitario, en los últimos tres periodos Guatemala promedió un valor de 0,30 miles de dólares por tonelada importada, seguido de Honduras quien valoró en 0,28 miles de dólares la tonelada importada, Nicaragua, Costa Rica y El Salvador promediaron un valor unitario de 0,16, 0,14 y 0,14 miles de dólares por tonelada. El valor unitario de las importaciones de piña en la región decreció considerablemente en



el periodo estudiado. El Salvador, Guatemala y Honduras experimentaron una disminución del 55,3%, 51,7% y 42,6% en esta relación, Costa Rica y Nicaragua bajaron esta relación considerablemente un 86,8% y 78,1%. En suma, la región disminuyó esta relación un 73,17%.

(media móvil 3 periodos, VU=1000 US\$/ Toneladas)

Figura 54. Valor unitario de la importación de piña según país estudiado, 2001-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Balanza comercial

La balanza comercial mostrada en la Figura 55 fue diferenciada por ejes para poder dimensionar el superávit de Costa Rica. Como tal este presentó un resultado positivo que fue creciendo constantemente en todo el periodo y en 2016 terminó con una balanza superavitaria superior a los \$900,000,000. Honduras, registró un superávit comercial en todo el periodo; sin embargo, este tuvo una tendencia negativa, ubicando un resultado positivo próximo a los \$15,000,000. Por su parte, en 2016, Guatemala estimó una balanza positiva cercana a los \$4,000,000, en todo el periodo este resultado



mejoró levemente. Los casos de Nicaragua y El Salvador denotaron un déficit comercial que rondó entre los \$0-\$1,000,000 en el periodo estudiado.

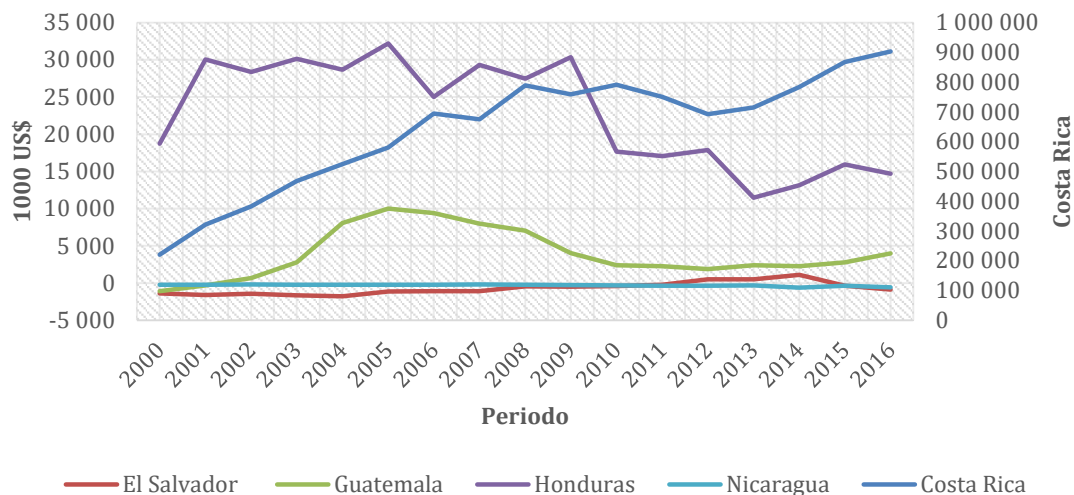


Figura 55. Centroamérica. Balanza comercial de piña según país, periodo 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

En cuanto al valor unitario, toda la región redujo sustancialmente esta relación al comparar el primer y último año del periodo en estudio, tanto para la tonelada exportada como la importada (Cuadro 24). Destacan Costa Rica (0,39 miles de dólares) y El Salvador (0,4 miles de dólares), que fueron quienes mejor valoraron la tonelada de exportación y a su vez obtuvieron los menores valores unitarios para la importación. Se observa, además, que estos valores fueron siempre mayores para la exportación que para la importación, a excepción de Honduras, que en el último año valoró la tonelada exportada e importada de forma similar, valorando un poco más esta última.

Cuadro 24. Centroamérica. Valor unitario de la piña por país según flujo de comercio, periodos 2000-2002 y 2014-2016

Flujo	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua	
	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016	2000-2002	2014-2016
Exportaciones	0,67	0,39	0,70	0,40	0,33	0,11	0,62	0,25	0,15	0,04
Importaciones	0,64	0,14	0,31	0,14	0,54	0,30	0,55	0,28	0,60	0,16

(Media móvil de tres periodos VU= \$1,000/toneladas)

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth



Conclusiones

La relación entre el nivel producido y comercializado con el mundo es mayor en ciertos sectores agroindustriales, esto es visible al comparar la producción y el suministro interno. Se destacan las agroindustrias del Café y la Piña, que poseen un nivel de producción bastante superior al suministro interno, dejando un gran margen para ser comercializado, naturalmente en la región estas agroindustrias tuvieron un superávit comercial con respecto al resto del mundo en todo el periodo estudiado. Aun cuando los flujos comerciales no puedan distinguir la calidad de un producto exportado bajo la misma cuenta en dos países distintos, se puede estudiar la valoración monetaria de cada tonelada transada.

En estos sectores destaca la presencia de Costa Rica, en el primero, a pesar de haber reducido su nivel de producción y exportación (cediendo el primer puesto a Honduras) aún cuenta con la mejor valoración valor/tonelada exportada de la región; no obstante, su participación en las importaciones es la mayor en la región, acompañado de la menor valoración valor/tonelada importada. Este comportamiento es similar para la piña, solo que en este sector Costa Rica acapara casi por completo el volumen producido, exportado e incluso gran parte del nivel importado por la región (con una valoración valor/tonelada muy bajo), y la importancia de su participación lo trasciende a uno de los principales productores de Latinoamérica.

En el sector de la caña de azúcar es destacable la participación de Guatemala produciendo y exportando la mayoría de azúcar de caña de la región; sin embargo, la intensidad del volumen producido no se traduce a una mejor valoración en el mercado internacional, ya que Guatemala cuenta con una de las valoraciones más bajas por tonelada exportada de la región. La importación destaca la participación de Costa Rica (87%) de la cual cerca del 56% son azúcares diferentes de la caña, a su vez este tipo de azúcar persiste en la estructura importadora de toda la región, representando en todos cerca del 90% de su valor importado en 2016.

Por otro lado, el sector de carne bovina incrementó este margen de producción a partir del periodo 2010, lo que le permitió una balanza comercial positiva en la región,



sin embargo, el más del 95% de las exportaciones son de Nicaragua y Costa Rica, siendo el primero el país que menos valoró la tonelada exportada y de los que más bajó esta relación en todo el periodo, a diferencia del segundo, quien consiguió la segunda mejor valoración.

En el mismo periodo observado la producción de leche de vaca comenzó a equiparar el consumo interno, sin embargo, su producción no tuvo la capacidad de suplir su demanda interna en el total de la región y registró un déficit comercial, Costa Rica fue responsable de la tercera parte de esta producción y de la mitad del valor exportado de la región con la segunda mejor valoración por tonelada exportada, además en un panorama comercial decreciente fue quien menos redujo esta relación.

Del mismo modo el sector del arroz cuenta con un fuerte déficit de producción (no alcanza el nivel de consumo interno) lo cual consigna a este sector como importador neto. En este respecto, Costa Rica y Nicaragua, fueron quienes más produjeron arroz cáscara y por tanto quienes mejor respondieron a su demanda interna; no obstante, ninguno de los países de la región consiguió un superávit de producción. Por tanto, se destaca el flujo de importación de arroz, este representa la mayor proporción de importaciones agrícolas en la región respecto a los demás productos estudiados. De estos países Costa Rica sobresale en la exportación de arroz, que junto a El Salvador exportan el 80% del valor transado en la región, además cuentan con la valoración por tonelada exportada más alta de la región. Por otro lado, el valor unitario estimado para las importaciones de arroz posee un patrón de variación similar en todos los países e indica un abaratamiento de las importaciones en todo el periodo estudiado, donde destaca la participación del arroz en cáscara como principal subproducto de importación. Los países que menor capacidad tuvieron para satisfacer la demanda fueron quienes consiguieron reducir su valor unitario de la importación. Aún con dificultades para abastecer la demanda interna se observa un nivel exportación.

Respecto a las regiones o mercados de importación con los que se comercian los productos estudiados, destaca el comercio intrarregional, ya que la mayoría de las relaciones comerciales se establecieron entre los países de la región; sin embargo, la



profundización de estas relaciones fue muy leve en términos de valor comercializado, si bien las exportaciones hacia Centroamérica en 2016 recogieron una tercera parte de las relaciones comerciales (país-producto) significaron menos del 8% del valor transado, por otro lado, el primer lugar como destino del valor de las exportaciones fue América del Norte con cerca del 40% del valor exportado, que a diferencia de la propia región de Centroamérica solo contó con una 1/10 parte de las relaciones comerciales. Por el lado de las importaciones, la distribución del valor importado fue más consecuente con la distribución de relaciones comerciales y destacó aún más la participación de Centroamérica en cuanto al valor transado, ubicándolo de primero con cerca de la mitad de todas las relaciones comerciales.

Habiendo establecido las principales tendencias y trayectorias de las agroindustrias en cuestión es importante destacar algunos patrones de producción y comercio internacional encontrados en los países de la región. El caso más latente es el de Costa Rica, pues en tres de estos sectores se perfila como el principal productor (segundo en arroz, primero en leche y piña), con niveles de exportación considerables en cinco (segundo en arroz, café y carne bovina, primero en leche de vaca y piña). Así mismo las mejores valoraciones de tonelada exportada (mejor en azúcar, café y piña, segunda mejor en arroz, carne y leche bovina), además cuenta con una fuerte presencia en las importaciones de arroz, azúcar, café y en menor grado de carne de vaca y piña, de estos solo en el sector de arroz no obtuvo de las menores valoraciones por tonelada importada. En este caso específico queda pendiente estudiar la posibilidad de arbitraje, donde el país importe a un precio barato y exporte más caro.

En contraste se observa el caso de Nicaragua, este país fue el que menos valoró la tonelada exportada de todos los productos, inclusive en aquellos sectores donde fue referente en la producción (arroz y carne de vaca), y el que menos importó en 5 de los 6 sectores (arroz, café, carne y leche de vaca y piña). Caso similar al de Guatemala, que similar a Nicaragua obtuvo las valoraciones por tonelada exportada más bajas en 5 de los 6 sectores estudiados, incluyendo sectores en los que destaca su nivel de producción (caña de azúcar y carne bovina).



El Salvador presenta una particularidad entre su producción y la valoración de esta en los mercados internacionales. Si bien tiene niveles muy bajos en la producción de arroz, café, carne y leche de vaca y piña, en todos El Salvador cuenta con una gran valoración por tonelada exportada (la mayor en 3 sectores, segunda en el resto). El comportamiento comercial en las agroindustrias estudiadas sugiere una orientación a la importación: fue el mayor importador, a excepción del arroz y el azúcar, donde también fue productor discreto de la región. Por otro lado, salvo en el sector piñero, El Salvador fue quien más valoró la tonelada importada del resto de sectores.

Las agrocadenas estudiadas tienen un nivel de importancia significativa en los países de Centroamérica; no obstante, la evolución productiva y comercial de estos sectores en cada país marca diferencias apreciables, si bien la región en general experimentó incrementos en la producción de materias primarias de los sectores e incrementó la diversificación de productos derivados en el comercio internacional, el panorama en cada país fue muy variante.

En suma, se observó una tendencia creciente en la producción de estos sectores, algunos impulsados por el abastecimiento de la demanda interna y otros por la demanda externa. A pesar de que el valor real de algunos flujos disminuyó, la mayoría incrementó su respectivo volumen comercializado (solamente en azúcar se redujo el flujo de volumen importado). Estos patrones de variación en el comercio internacional sugieren la búsqueda de integración de la región en los mercados internacionales; no obstante, se debe realizar un estudio de mayor profundidad sobre el valor unitario de los diferentes subproductos comercializados en la región, con el fin de avistar estrategias de posicionamiento de estas agroindustrias en las CGV.

En aras de analizar la competitividad de los países de la región en los sectores estudiados, se debe estudiar las capacidades que tienen los países para participar en los mercados internacionales y generar valor en el comercio, por tanto se propone un estudio del margen en el crecimiento de las exportaciones con la metodología de Basedes y Prusa (2011), lo que permitirá establecer que factor (intensivo y extensivo) de las relaciones comerciales incide más en el crecimiento en el valor de las exportaciones.



Bibliografía

- Blyde, J. (2014) Fábricas Sincronizadas: América Latina y el Caribe en la Era de las Cadenas Globales de Valor. Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Obtenido de: <https://publications.iadb.org/handle/11319/6668?locale-attribute=es&>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2017) Perspectivas del Comercio Internacional de América Latina y el Caribe, 2017. Santiago, Chile: Naciones Unidas. Obtenido de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/42315-perspectivas-comercio-internacional-america-latina-caribe-2017-recuperacion-un>



s de Po

Anexos

Cuadro 25. Información requerida para la base de datos

	Variables	Países	Unidades	Periodo
Arroz	Producción total	Costa Rica	Valor: 1000 US\$	
Azúcar	Suministro interno	Nicaragua	Volumen: Toneladas	
Café	Exportaciones	Honduras		2000-2016
Ganadería vacuna	Importaciones	El Salvador		
Leche de vaca		Guatemala		
Piña				



s de Po

Estudio agregado de Centroamérica para las agro cadenas estudiadas

Producción

Cuadro 26, Centroamérica. Variación y participación del volumen producido sobre el total de cultivos y ganadería primaria, por agro cadena según periodo, 2000-2016.

Producción en toneladas métricas

Periodos	Arroz, Cascara	Caña de Azúcar	Café Verde	Carne de ganado vacuno	Leche de vaca	Piña tropical	Total agrícola de la región
Variación del volumen (%)							
2000-2016	-5,3	2,9	-6,0	0,8	3,4	2,3	3,7
Promedio de variación anual (%)							
2000-2016	0,4	3,7	0,2	3,0	2,1	8,1	3,5
Producción sobre el total de la región (%)							
2000	1,2	60,7	1,6	0,5	4,6	2,1	
2016	0,7	60,8	0,9	0,5	3,7	3,7	
Variación de la participación de la producción (%)							
2000-2016	-42,0	0,2	-43,7	-7,7	-19,2	78,4	

Leche de vaca: entera fresca

Fuente: elaboración propia con datos de la FAOSTAT

Cuadro 27. Centroamérica. Volumen producido por producto estudiado, según país de la región, 2016.

% participación sobre el total producido

Países	Arroz, Cascara	Caña de Azúcar	Café Verde	Carne de ganado vacuno	Leche de vaca	Piña tropical
Costa Rica	31,1	7,3	10,4	16,0	32,6	84,5
El Salvador	4,2	12,6	4,6	4,1	15,9	0,1
Guatemala	5,1	58,8	28,1	41,4	15,2	9,4
Honduras	8,6	9,4	43,2	12,4	19,6	4,1
Nicaragua	51,0	11,9	13,6	26,1	16,8	1,8
Total	100	100	100	100	100	100

Leche de vaca: entera fresca

Fuente: Fuente: elaboración propia con datos de la FAOSTAT



s de Po

Exportación

Cuadro 28. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado por agrocadena según periodo, 2000-2016

Exportaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas							
Periodos	Arroz	Azúcar	Café	Carne Bovina	Leche	Piña	6 productos
1000 US\$							
Variación del valor (%)							
2000-2016	281,0	39,4	-47,4	12,6	80,1	278,7	1,4
Promedio de variación anual (%)							
2001-2016	24,1	5,5	-2,1	1,6	5,6	9,4	0,6
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)							
2000	0,03	6,17	29,68	1,61	0,60	4,11	42,21
2016	0,13	8,67	15,71	1,83	1,09	18	43,12
Variación de la participación sobre el valor total de productos agrícolas (%)							
2000-2016	283,7	40,5	-47,1	13,4	81,4	281,5	2,2
Toneladas métricas							
Variación del volumen (%)							
2000-2016	282,1	88,5	-15,3	131,2	240,9	405,8	105,6
Promedio de variación anual (%)							
2001-2016	15,3	4,7	-0,6	6,1	10,0	11,2	4,8
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)							
2000	0,1	23,0	9,0	0,4	0,3	4,7	37,5
2016	0,2	22,6	3,9	0,5	0,5	12,3	40,1
Variación de la participación sobre el valor total de productos agrícolas (%)							
2000-2016	98,6	-2,1	-56,0	20,1	77,2	162,9	6,8

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth



Mercado destino

Cuadro 29. Centroamérica. Participación de las regiones destino de exportación, 2016

Región	Valor (%)		Relaciones comerciales (%)	
	2000	2016	2000	2016
América del Norte	45,5	41,4	13,2	11,6
Europa	37,4	30,6	30,3	29,8
Centroamérica y el Caribe	4,5	7,6	35,8	27,8
Este de Asia (excluido China)	6,9	6,5	3,3	5,0
África Sub-sahariana	0,3	4,8	1,6	4,2
América del Sur	1,3	3,3	3,6	6,1
Sudeste Asia	0,0	1,8	0,9	2,5
Medio Este y Norte de África	1,6	1,5	3,5	5,4
Oceanía	0,2	1,0	1,6	1,4
Centro y Norte de Asia	2,1	1,0	1,8	3,1
China	0,2	0,5	1,0	2,5
Otros	0,0	0,1	3,2	0,3
Sur de Asia	0,0	0,0	0,1	0,3

Fuente: elaboración propia, con datos de Resourcetrade.earth

Cuadro 30. Centroamérica. Participación del valor y volumen exportado por los sectores productivos estudiados según las exportaciones de América Latina, 2016.

Región	Arroz	Azúcar	Café	Carne de vaca	Leche	Piña
1000 US\$ (%)						
Centroamérica	1,3	11,6	22,9	4,9	9,0	90,5
Resto de America Latina	98,7	88,4	77,1	95,1	91,0	9,5
Toneladas métricas (%)						
Centroamérica	1,1	12,4	20,5	5,1	17,3	90,8
Resto de America Latina	98,9	87,6	79,5	94,9	82,7	9,2

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth



s de Po

Importación

Cuadro 31. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen importado por agrocadena según periodo, 2000-2016

Importaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas							
Periodos	Arroz	Azúcar	Café	Carne Bovina	Leche	Piña	6 productos
1000 US\$							
Variación del valor (%)							
2000-2016	41,4	-56,6	-8,0	79,2	-53,0	-13,5	-5,3
Promedio de variación anual (%)							
2000-2016	3,7	22,0	15,4	4,7	-4,1	1,7	0,1
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)							
2000	3,6	0,3	0,6	2,7	7,8	0,4	15,3
2016	4,4	0,1	0,5	4,1	3,2	0,3	12,6
Variación de la participación sobre el valor total de productos agrícolas (%)							
2000-2016	22,3	-62,4	-20,4	55,0	-59,3	-25,1	-18,0
Toneladas métricas							
Variación del volumen (%)							
2000-2016	117,8	-87,9	101,0	100,9	33,2	222,5	81,7
Promedio de variación anual (%)							
2000-2016	5,5	54,0	19,1	5,3	2,0	11,4	4,0
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)							
2000	6,2	1,2	0,1	0,4	1,5	0,3	9,7
2016	7,6	0,1	0,1	0,4	1,1	0,5	9,8
Variación de la participación							
2000-2016	21,1	-93,3	11,8	11,7	-25,9	79,3	1,1

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth



Mercados de origen

Cuadro 32. Participación de regiones origen de importación según total de agro cadenas estudiadas, 2016

Región	Valor (%)		Relaciones comerciales (%)	
	2000	2016	2000	2016
Centroamérica y el Caribe	36,6	36,2	36,3	42,7
América del Norte	25,8	22,6	41,5	33,3
Europa	18,3	17,8	7,9	1,5
América del Sur	5,6	12,3	2,0	14,5
Sudeste Asiático	1,2	3,1	0,2	0,1
Este de Asia, sin China	0,8	2,3	0,0	0,3
Oceanía	3,4	2,3	11,8	7,2
Sur de Asia	0,3	1,3	0,0	0,0
China	1,2	0,9	0,0	0,0
África Sub-sahariana		0,5		0,0
Centro y Norte de Asia		0,3		0,0
Medio-este y Norte de África	0,1	0,3	0,1	0,0
Otros	6,8	0,3	0,2	0,4

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Cuadro 33. Centroamérica. Participación en el valor y volumen de importación de las agro cadenas estudiadas, según región 2016.

Región	Arroz	Azúcar	Café	Carne de vaca	Leche	Piña
1000 US\$ (%)						
Centroamérica	14,1	2,2	4,2	7,6	8,6	20,2
Resto de América Latina	85,9	97,8	95,8	92,4	91,4	79,8
Toneladas métricas (%)						
Centroamérica	17,4	1,5	6,6	7,0	10,7	44,7
Resto de América Latina	82,6	98,5	93,4	93,0	89,3	55,3

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth



Estudio por agrocadena según países de Centroamérica

Arroz

Cuadro 34. Variación y participación del volumen producido de arroz en cáscara por país estudiado según periodo, 2000-2016.

Producción en toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	total
Variación del volumen (%)						
2001-2003	-11,44	-21,86	-22,27	78,97	1,87	-5,26
Promedio de variación anual (%)						
2001-2016	-0,9	-1,6	-0,5	21,2	1,9	0,4
Producción sobre el total de la región (%)						
2000	40,63	7,20	6,90	1,11	44,17	
2016	31,07	4,21	5,14	8,55	51,03	
Variación de la participación de la producción (%)						
2000-2016	-30,79	-71,11	-34,15	87,05	13,46	

Fuente: elaboración propia con datos de la FAOSTAT

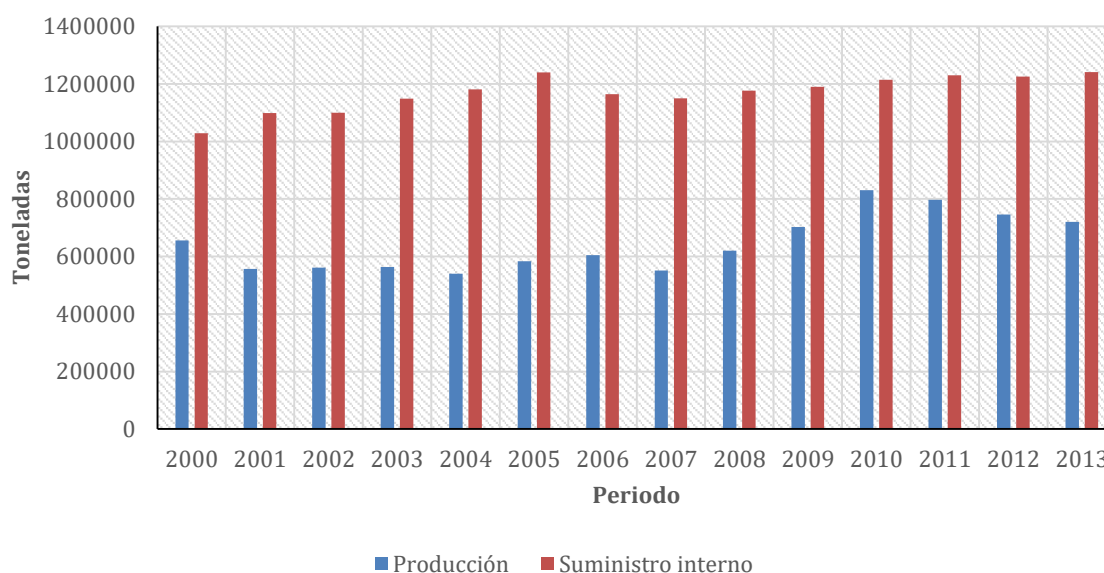


Figura 56. Suministro interno y producción de arroz cáscara, Centroamérica 2000-2013. Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT



Cuadro 35. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado de arroz por país estudiado, 2000-2016

Exportaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1000 US\$						
Variación del valor (%)						
2000-2016	84,56	6 097,61	-67,18	245,55	802,98	280,95
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	45,17	77,95	24,15	38,10	186,78	24,1
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000	49,89	3,34	32,52	10,29	3,97	
2016	24,17	54,30	2,80	9,33	9,40	
Variación de la participación obre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	-51,55	1 526,87	-91,38	-9,29	137,03	
Toneladas métricas						
Variación del volumen (%)						
2000-2016	67,00	5 741,81	109,90	387,68	437,15	282,09
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	42,7	83,5	97,6	40,1	64,2	15,3
Volumen exportado sobre el total de la región (%)						
2000	52,48	1,66	13,56	9,55	22,74	
2016	22,94	25,45	7,45	12,19	31,97	
Variación de la participación obre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	-56,29	1 428,89	-45,07	27,63	40,58	

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth



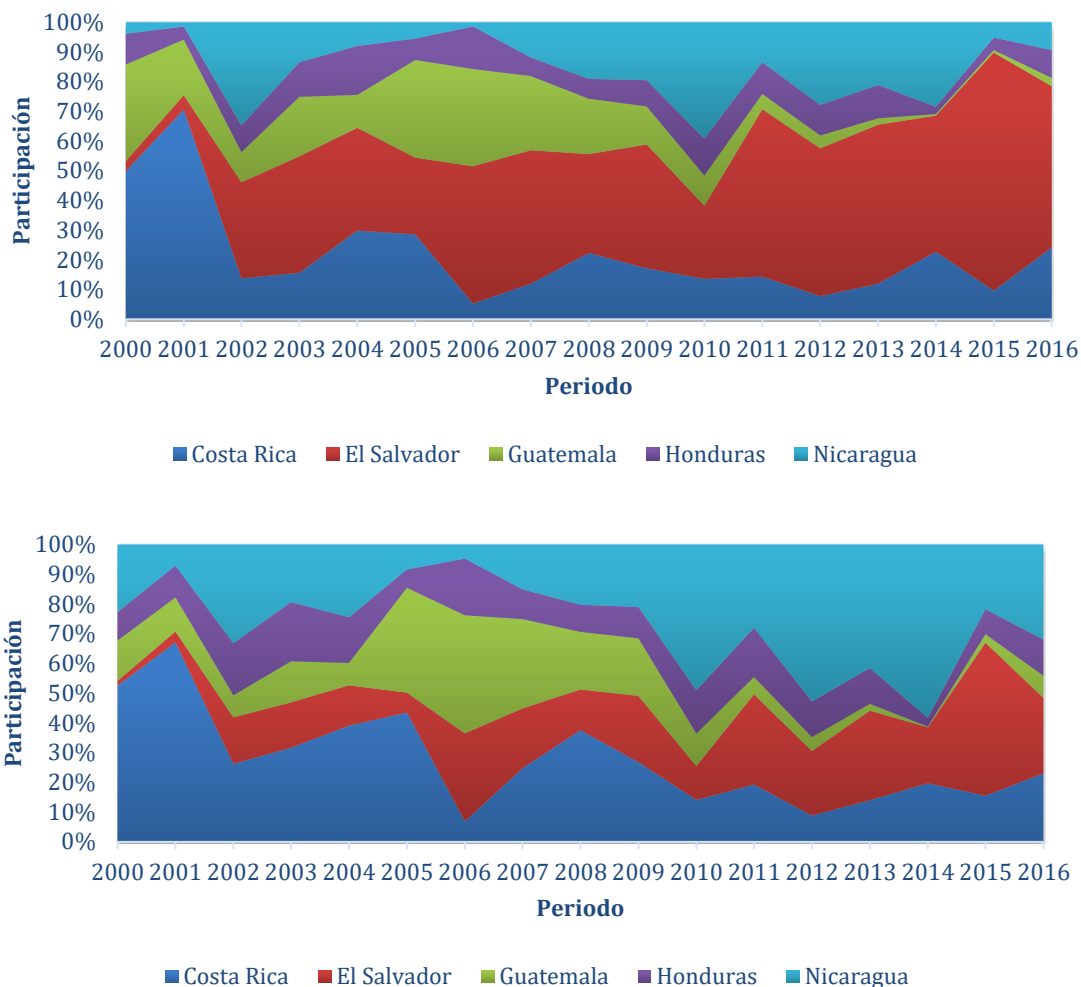


Figura 57. Participación en el valor y volumen de la exportación de arroz según país estudiado, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Cuadro 36. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen importado de arroz por país estudiado, 2000-2016

Importaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1000 US\$						
Variación del valor (%)						
2000-2016	173,35	97,80	53,07	5,62	-31,21	41,36
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	11,32	7,54	4,30	5,10	0,38	3,68
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000	15,79	13,86	11,43	34,61	24,31	



2016	30,54	19,40	12,37	25,86	11,83	
Variación de la participación obre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	93,37	39,93	8,28	-25,28	-51,34	
Toneladas métricas						
Variación del volumen (%)						
2000-2016	174,49	122,22	180,53	87,66	76,73	117,78
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	9,4	7,7	8,1	6,7	6,3	5,5
Volumen exportado sobre el total de la región (%)						
2000	18,36	15,00	12,35	31,60	22,68	
2016	23,14	15,31	15,91	27,23	18,41	
Variación de la participación obre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	26,04	2,04	28,82	-13,83	-18,85	

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

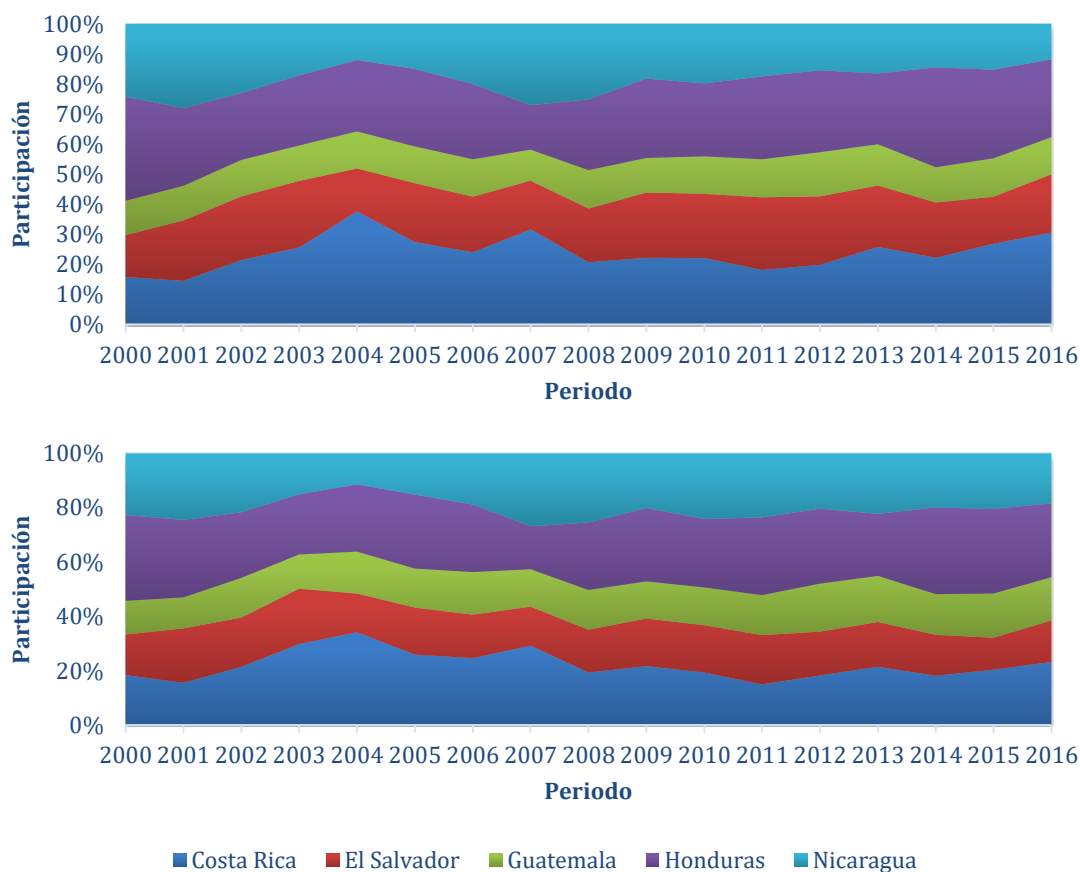


Figura 58. Valor y volumen de la importación de arroz según país estudiado, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

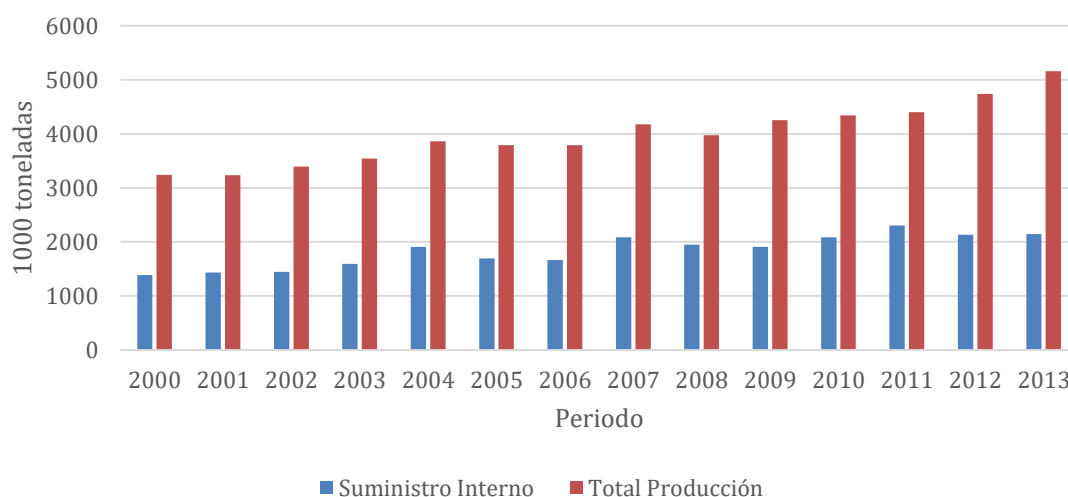


Azúcar

Cuadro 37. Variación y participación del volumen producido de caña de azúcar por país estudiado según periodo, 2000-2016.

Producción en toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	total
Variación del volumen (%)						
2001-2003	5,4	-4,1	1,7	13,0	6,6	2,9
Promedio de variación anual (%)						
2001-2016	0,9	2,6	4,9	2,6	4,9	3,7
Producción sobre el total de la región (%)						
2000	11,5	15,6	50,2	12,0	10,7	
2016	7,3	12,6	58,8	9,4	11,9	
Variación de la participación de la producción (%)						
2000-2016	-36,7	-19,0	17,1	-22,1	11,8	

Fuente: elaboración propia con datos de la FAOSTAT



¹ Suministro Interno: Producción menos exportaciones más importaciones

Figura 59. Producción y suministro interno¹ de azúcar, Centroamérica 2000-2013.

Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT



s de Po

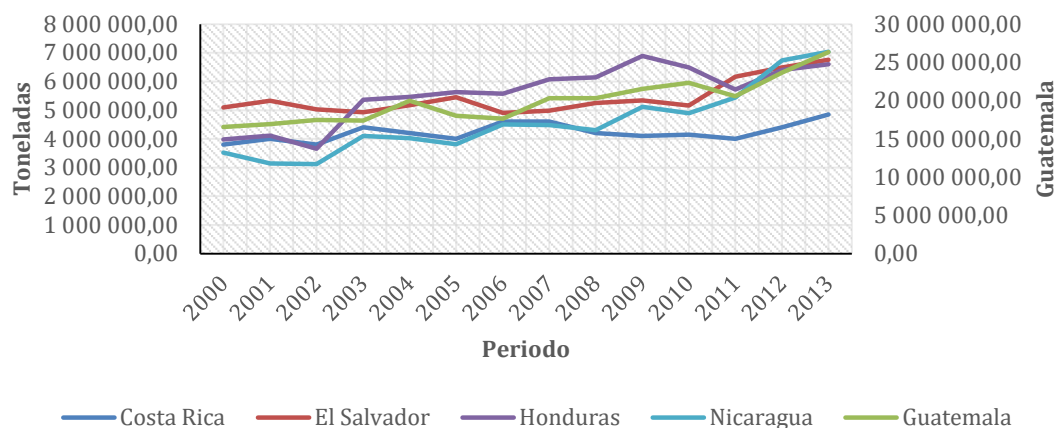


Figura 60. Suministro interno de azúcar según país estudiado, 2000-2013.
Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT

Cuadro 38. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado de azúcar por país estudiado, 2000-2016

Exportaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1000 US\$						
Variación del valor (%)						
2000-2016	112,75	109,95	28,26	263,37	-62,97	39,44
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	17,4	11,7	4,2	54,0	0,3	5,5
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000	8,44	13,65	61,45	2,42	14,04	
2016	12,88	20,56	56,52	6,32	3,73	
Variación de la participación sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	52,57	50,56	-8,02	160,59	-73,44	
Toneladas métricas						
Variación del volumen (%)						
2000-2016	68,82	65,45	96,06	819,61	6,27	88,45
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	17,7	5,3	5,2	29,8	6,8	4,7
Volumen exportado sobre el total de la región (%)						
2000	6,56	15,67	65,42	1,24	11,11	
2016	5,87	13,76	68,06	6,04	6,26	
Variación de la participación sobre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	-10,42	-12,21	4,04	387,98	-43,61	

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth



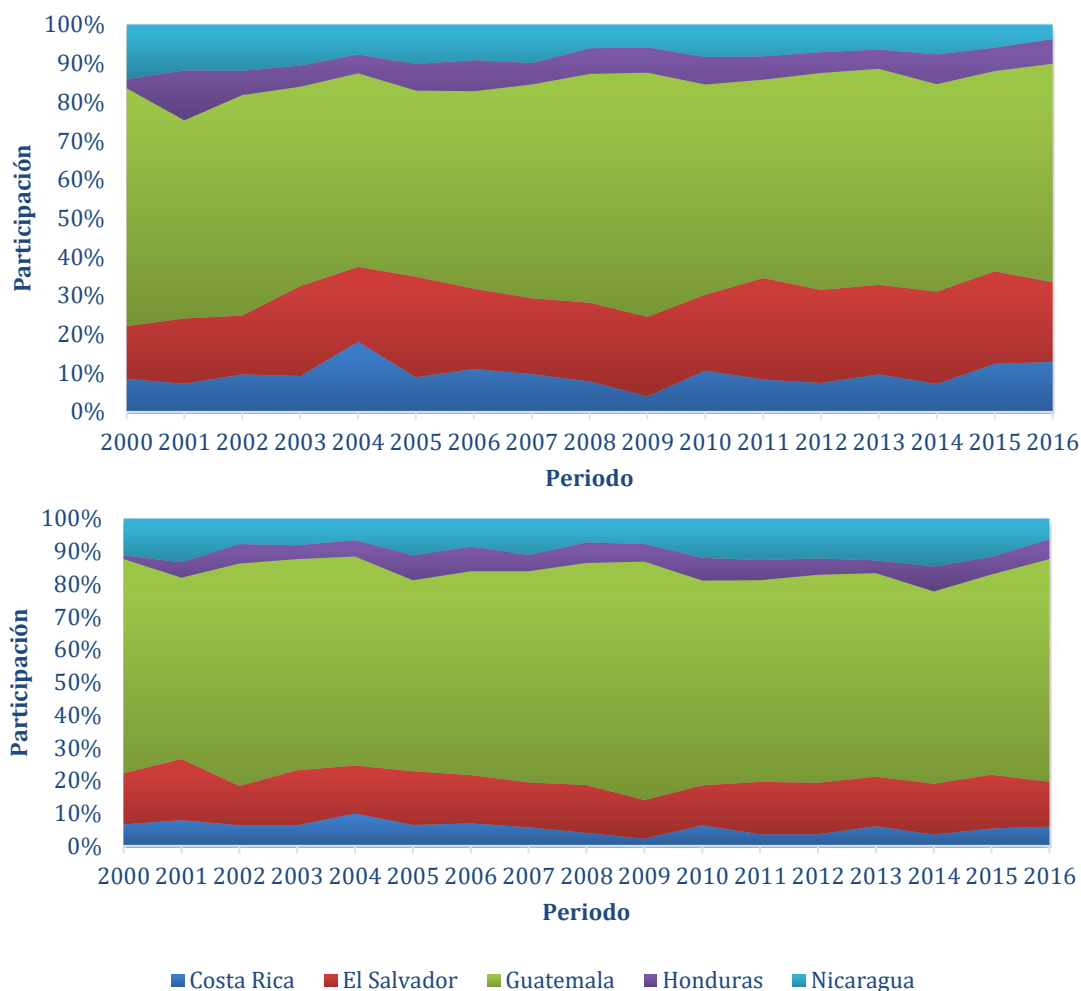


Figura 61. Participación en el valor y volumen de la exportación de azúcar según país estudiado, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT

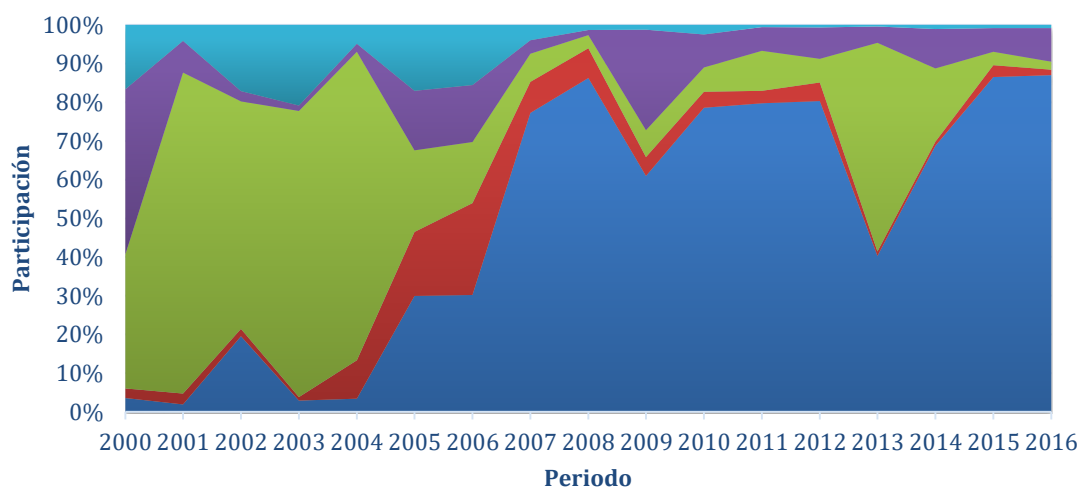
Cuadro 39. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen importado de azúcar por país estudiado, 2000-2016

Importaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1000 US\$						
Variación del valor (%)						
2000-2016	962,11	-75,13	-97,40	-91,12	-97,92	-56,58
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	73,8	31,7	142,1	63,2	-0,9	22,0
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)						



2000	3,56	2,47	34,71	42,65	16,60	
2016	86,98	1,42	2,08	8,73	0,80	
Variación de la participación sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	2 346,29	-42,71	-94,00	-79,54	-95,20	
Toneladas métricas						
Variación del volumen (%)						
2000-2016	216,79	-93,65	-98,68	-98,01	-99,71	-87,87
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	113,7	129,2	231,6	96,8	5,5	54,0
Volumen exportado sobre el total de la región (%)						
2000	3,50	1,01	30,29	23,18	42,02	
2016	91,37	0,53	3,30	3,80	0,99	
Variación de la participación sobre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	2 510,69	-47,68	-89,09	-83,59	-97,64	

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth



s de Po

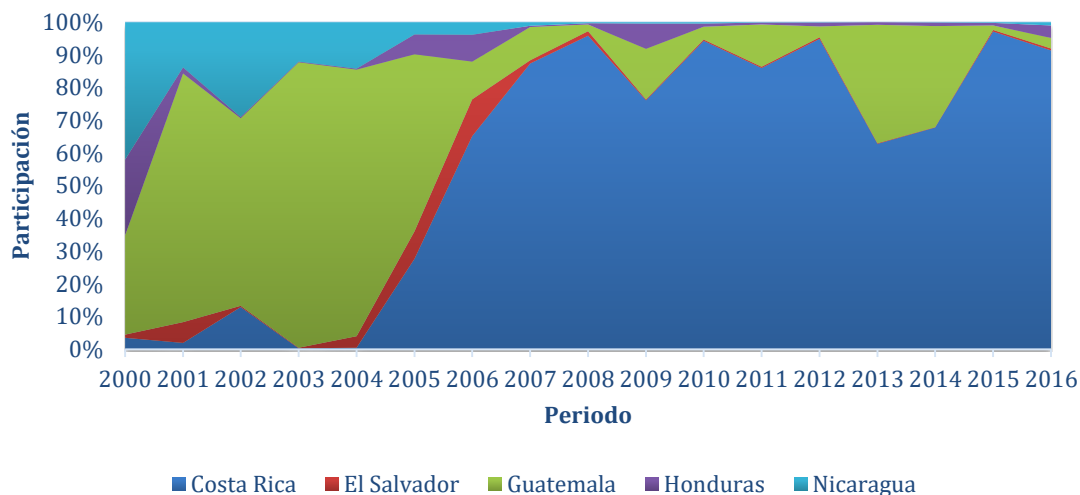


Figura 62. Valor y volumen de la importación de azúcar según país estudiado, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Café

Cuadro 40. Variación y participación del volumen producido de café verde por país estudiado según periodo, 2000-2016

Producción en toneladas métricas

Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	total
Variación del volumen (%)						
2001-2003	-6,4	-10,5	-7,6	-2,7	2,9	-6,0
Promedio de variación anual (%)						
2001-2016	-2,2	-2,9	-1,6	4,6	5,6	0,2
Producción sobre el total de la región (%)						
2000	18,7	13,2	36,2	22,4	9,5	
2016	10,4	4,6	28,1	43,2	13,6	
Variación de la participación de la producción (%)						
2000-2016	-44,2	-65,2	-22,2	92,8	43,0	

Fuente: Fuente: elaboración propia con datos de la FAOSTAT



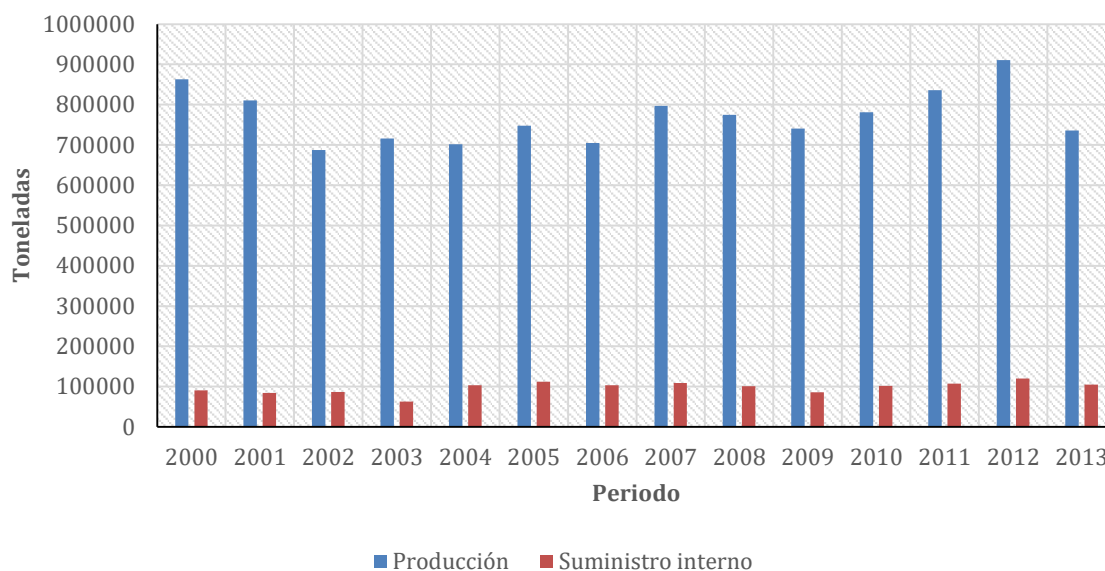


Figura 63. Suministro interno y producción de café, Centroamérica 2000-2013.
Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT

Cuadro 41. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado de café por país estudiado, 2000-2016

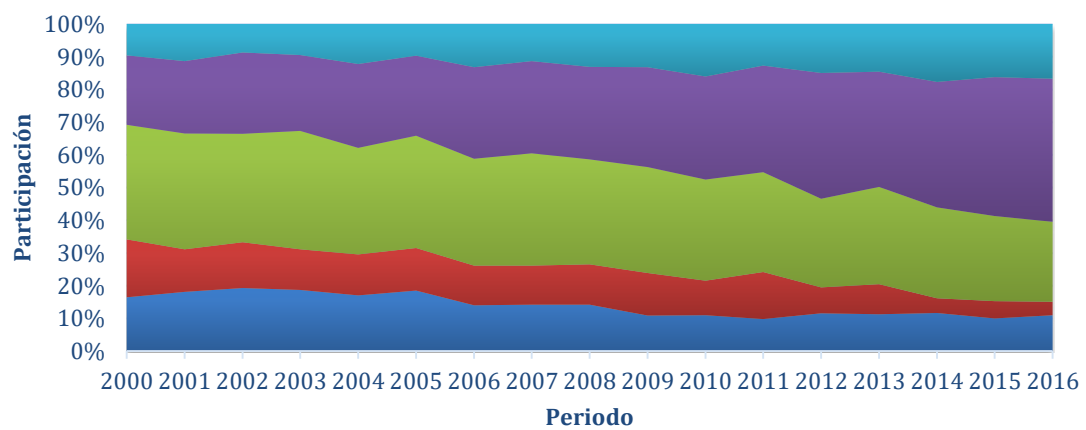
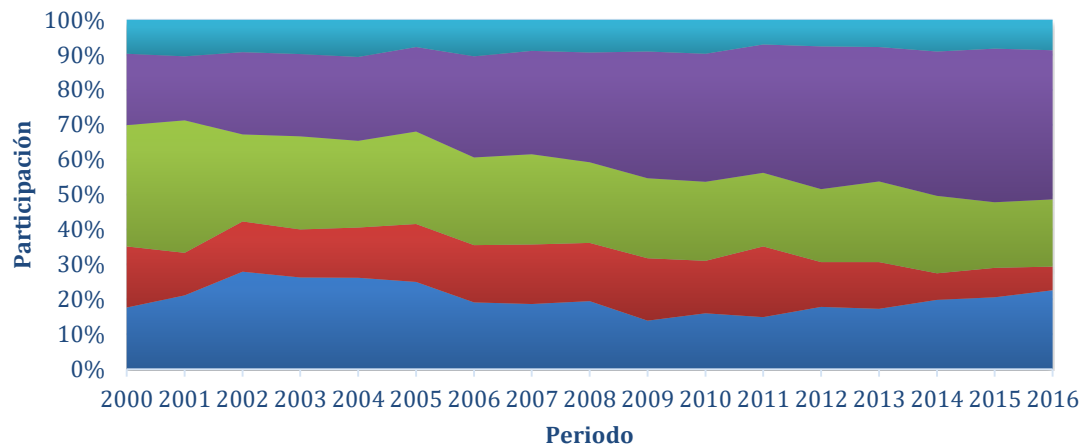
Exportaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1000 US\$						
Variación del valor (%)						
2000-2016	-32,9	-79,6	-70,9	10,2	-53,0	-47,4
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	-0,7	-3,6	-5,2	2,9	-2,8	-2,1
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000	17,7	17,5	34,8	20,4	9,7	
2016	22,6	6,8	19,3	42,7	8,7	
Variación de la participación sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	27,7	-61,3	-44,6	109,6	-10,5	
Toneladas métricas						
Variación del volumen (%)						
2000-2016	-43,4	-80,5	-40,8	74,9	47,9	-15,3
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	-2,4	-6,4	-2,8	4,3	4,9	-0,6
Volumen exportado sobre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000	16,4	17,7	35,1	21,2	9,6	
2016	11,0	4,1	24,5	43,8	16,7	



Variación de la participación sobre el volumen total de productos agrícolas (%)

2000-2016	-33,2	-77,0	-30,2	106,3	74,5
-----------	-------	-------	-------	-------	------

Fuente: elaboración propia con datos de la resource.trade.earth



■ Costa Rica ■ El Salvador ■ Guatemala ■ Honduras ■ Nicaragua

Figura 64. Valor y volumen de la exportación de café según país estudiado, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resource.trade.earth



s de Po

Cuadro 42. Centroamérica. Variación y participación del valor y volumen importado de café por país estudiado, 2000-2016

Importaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1000 US\$						
Variación del valor (%)						
2000-2016	861,6	144,9	-95,4	-46,8	-96,9	-8,0
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	55,3	17,2	47,1	13,7	64,3	15,4
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000	6,7	9,5	45,9	2,3	35,6	
2016	69,8	25,4	2,3	1,3	1,2	
Variación de la participación sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	945,5	166,2	-95,0	-42,2	-96,7	
Toneladas métricas						
Variación del volumen (%)						
2000-2016	4 136,8	193,5	-94,7	392,9	-96,4	101,0
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	71,9	30,5	189,4	832,5	132,1	19,1
Volumen exportado sobre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000	3,1	10,8	29,1	7,4	49,6	
2016	64,5	15,8	0,8	18,1	0,9	
Variación de la participación sobre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	2 008,2	46,0	-97,4	145,3	-98,2	

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth



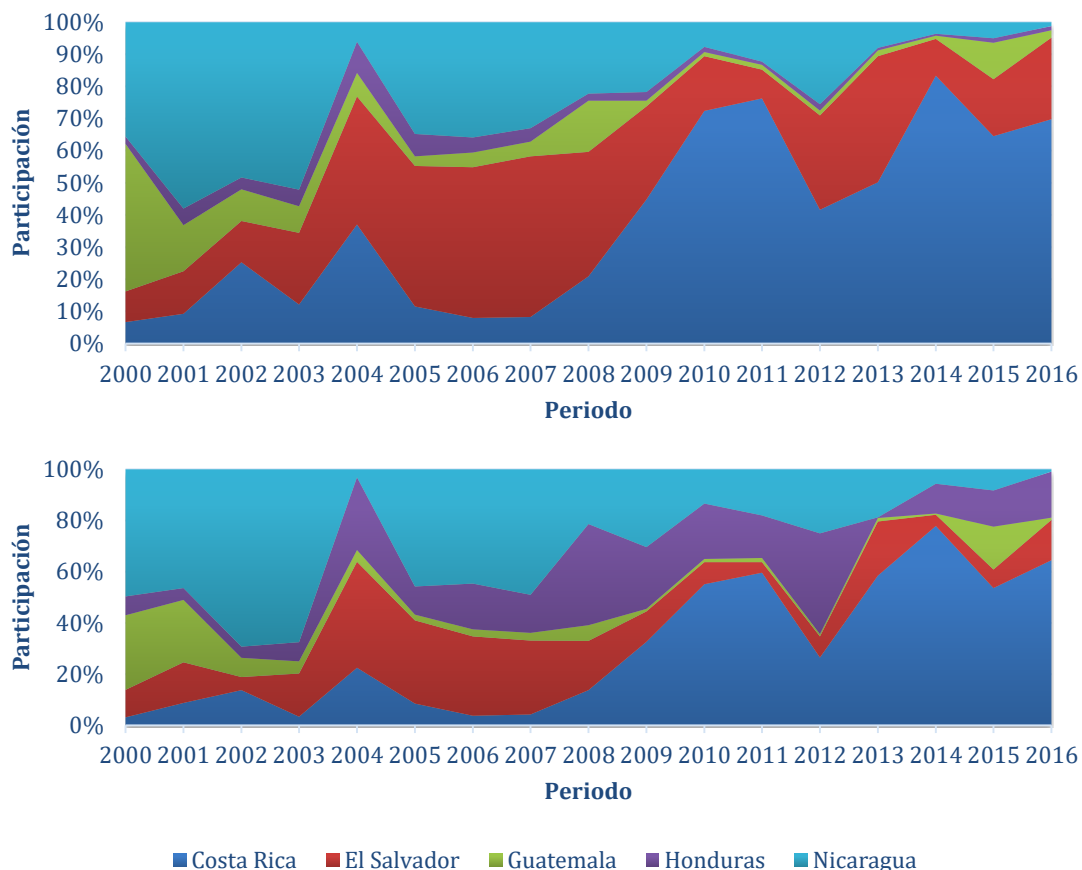


Figura 65. Valor y volumen de la importación de café según país estudiado, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth

Carne de vaca

Cuadro 43. Variación y participación del volumen producido de carne de vaca por país estudiado según periodo, 2000-2016

Producción en toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	total
Variación del volumen (%)						
2001-2003	-3,1	-3,9	0,5	3,9	7,7	0,8
Promedio de variación anual (%)						
2001-2016	-0,4	-2,7	7,5	0,6	5,5	3,0
Producción sobre el total de la región (%)						
2000	28,7	12,1	21,6	19,2	18,3	
2016	15,9	4,1	41,4	12,4	26,1	
Variación de la participación de la producción (%)						
2000-2016	-44,3	-66,2	91,4	-35,2	42,2	

Fuente: elaboración propia con datos de la FAOSTAT



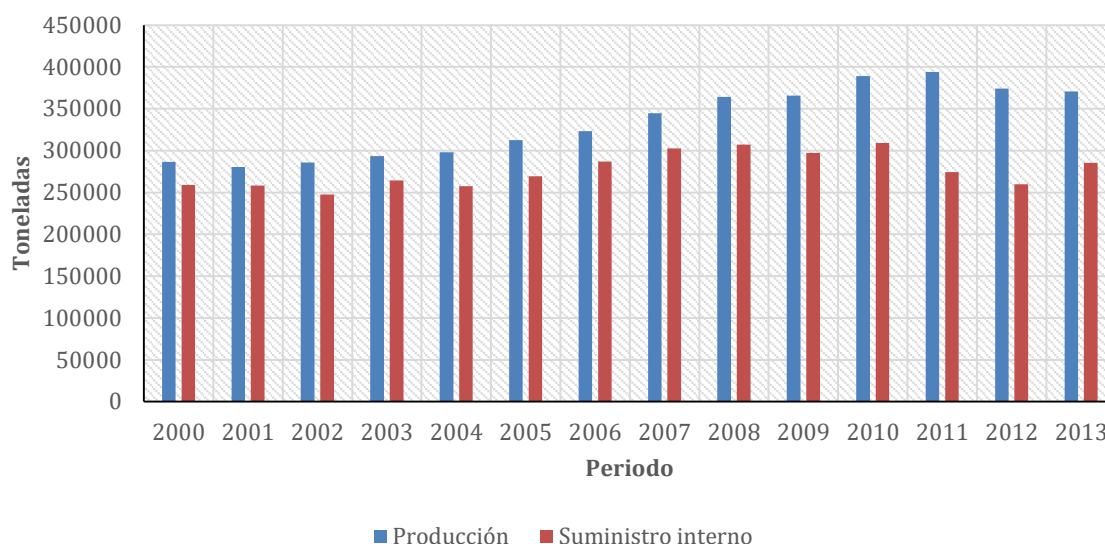


Figura 66. Suministro interno y producción de carne de vaca, Centroamérica 2000-2013.
Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT

Cuadro 44. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado de carne de vaca por país estudiado, 2000-2016

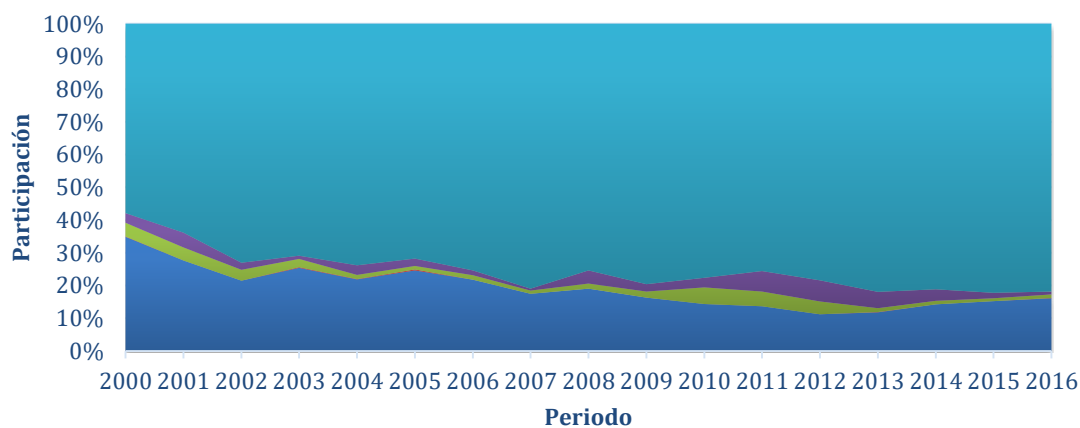
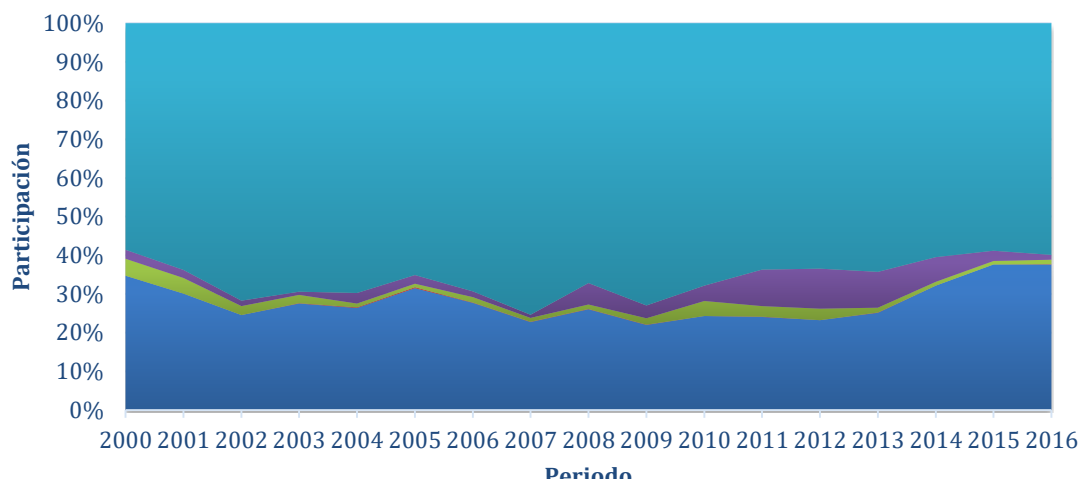
Exportaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1000 US\$						
Variación del valor (%)						
2000-2016	22,1	-2,5	-70,1	-39,4	15,2	12,6
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	3,0	690,6	1,6	40,9	1,9	1,6
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2 000,0	34,7	0,1	4,4	2,3	58,5	
2 016,0	37,7	0,1	1,2	1,2	59,9	
Variación de la participación sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	8,5	-13,4	-73,5	-46,2	2,3	
Toneladas métricas						
Variación del volumen (%)						
2000-2016	6,9	3,6	-39,2	-31,0	226,9	131,2
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	1,5	3 396,6	10,1	42,5	8,6	6,1
Volumen exportado sobre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000	34,9	0,1	4,2	2,9	57,9	
2016	16,1	0,0	1,1	0,9	81,8	



Variación de la participación sobre el volumen total de productos agrícolas (%)

2000-2016	-53,8	-55,2	-73,7	-70,2	41,4
-----------	-------	-------	-------	-------	------

Fuente: elaboración propia con datos de la resource.trade.earth



■ Costa Rica ■ El Salvador ■ Guatemala ■ Honduras ■ Nicaragua

Figura 67. Valor y volumen de la exportación de carne de vaca según país estudiado, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de resource.trade.earth

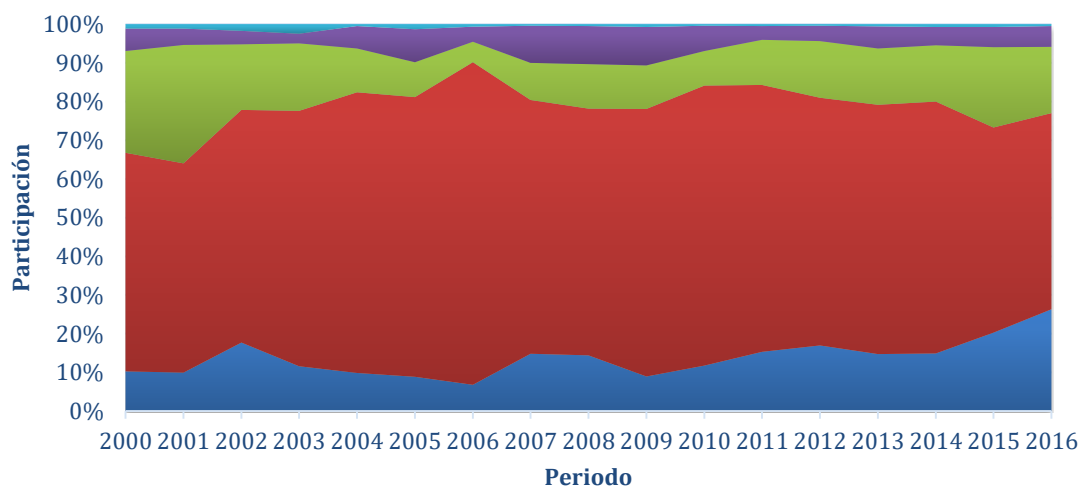
Cuadro 45. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen importado de carne de vaca por país estudiado, 2000-2016

Importaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1000 US\$						
Variación del valor (%)						
2000-2016	360,2	60,8	16,8	66,9	-27,3	79,2



Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	19,0	3,9	8,3	17,1	18,3	4,7
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000	10,2	56,5	26,2	5,8	1,2	
2016	26,3	50,7	17,1	5,4	0,5	
Variación de la participación sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	156,8	-10,3	-34,8	-6,9	-59,4	
Toneladas métricas						
Variación del volumen (%)						
2000-2016	350,3	73,9	63,1	94,9	6,7	100,9
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	20,1	4,3	8,3	14,2	26,1	5,3
Volumen exportado sobre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000	10,8	49,2	31,1	7,2	1,6	
2016	24,3	42,6	25,3	7,0	0,9	
Variación de la participación sobre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	124,1	-13,4	-18,8	-3,0	-46,9	

Fuente: elaboración propia con datos de la resourcetrade.earth



s de Po

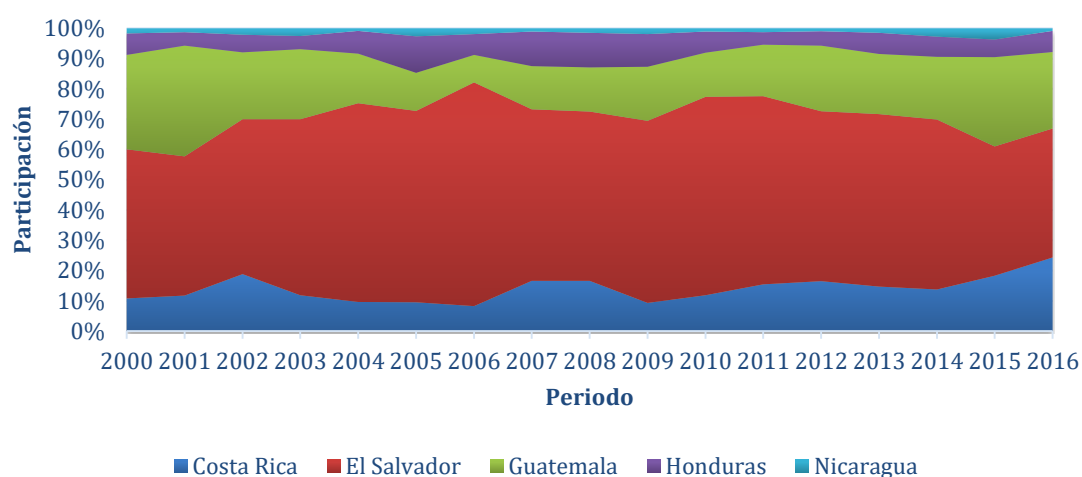


Figura 68. Valor y volumen de la importación de carne de vaca según país estudiado, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Leche de vaca

Cuadro 46. Variación y participación del volumen producido de leche de vaca entera por país estudiado según periodo, 2000-2016

Producción en toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	total
Variación del volumen (%)						
2001-2003	2,9	0,6	13,7	3,5	0,7	3,4
Promedio de variación anual (%)						
2001-2016	2,9	2,5	4,5	1,3	0,5	2,1
Producción sobre el total de la región (%)						
2000	28,8	15,4	10,7	22,8	22,3	
2016	32,6	15,9	15,2	19,6	16,8	
Variación de la participación de la producción (%)						
2000-2016	13,1	3,3	42,1	-14,0	-24,9	

Fuente: elaboración propia con datos de la FAOSTAT



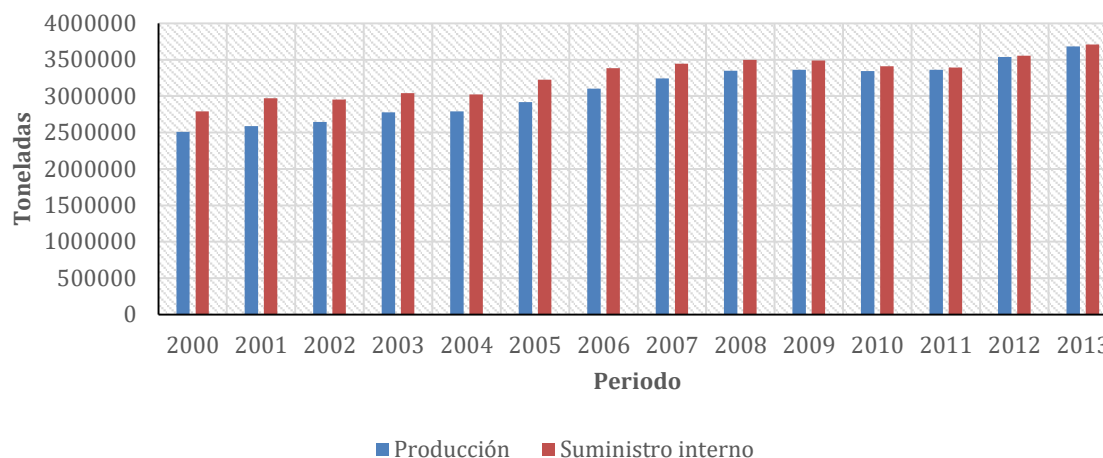


Figura 69. Suministro interno y producción de leche, Centroamérica 2000-2013.
Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT

Cuadro 47. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado de leche de vaca por país estudiado, 2000-2016

Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
Exportaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas						
1000 US\$						
Variación del valor (%)						
2000-2016	199,6	-89,3	-86,9	65,2	171,8	80,1
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	8,8	2,7	-5,8	18,1	49,5	5,6
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000	49,6	31,3	6,7	5,9	6,5	
2016	82,5	1,9	0,5	5,4	9,8	
Variación de la participación sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	66,4	-94,1	-92,7	-8,2	50,9	
Toneladas métricas						
Variación del volumen (%)						
2000-2016	243,7	-82,5	-55,6	448,5	1 384,4	240,9
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	9,0	7,9	13,6	17,6	58,0	10,0
Volumen exportado sobre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000	68,3	16,1	4,1	7,4	4,1	
2016	68,8	0,8	0,5	12,0	17,8	
Variación de la participación sobre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	0,8	-94,9	-87,0	60,9	335,4	

Fuente: elaboración propia con datos de la resourcetrade.earth



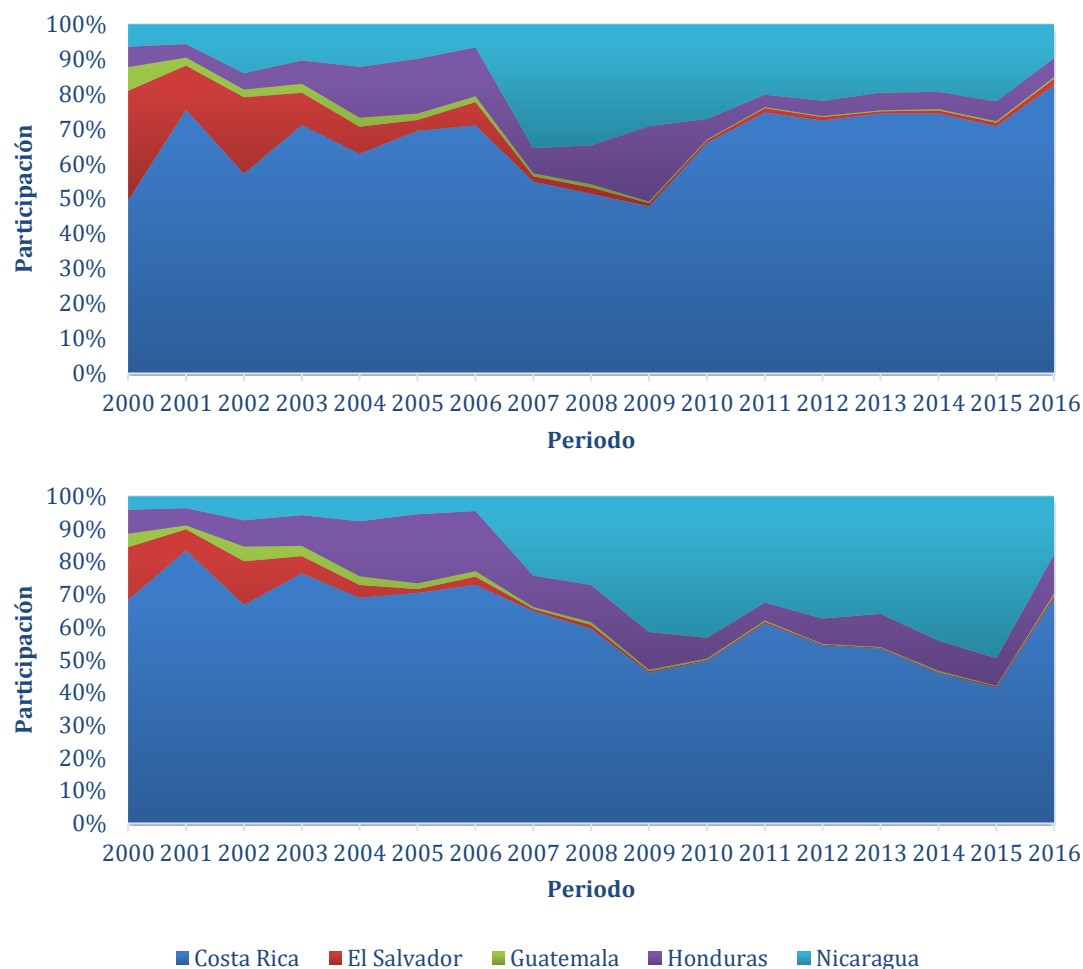


Figura 70. Valor y volumen de la exportación de leche según país estudiado, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Cuadro 48. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen importado de leche de vaca por país estudiado, 2000-2016

Importaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1000 US\$						
Variación del valor (%)						
2000-2016	-24,2	-52,1	-45,1	-73,3	-58,8	-53,0
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	0,1	-2,84	-2,0	-3,6	2,4	-4,1
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000	6,8	31,6	30,4	19,5	11,7	
2016	11,0	32,2	35,5	11,0	10,2	



Variación de la participación sobre el valor total de productos agrícolas (%)

2000-2016	61,3	1,8	16,8	-43,3	-12,3
-----------	------	-----	------	-------	-------

Toneladas métricas**Variación del volumen (%)**

2000-2016	3,6	1,7	-10,6	-27,7	-6,9	33,2
-----------	-----	-----	-------	-------	------	------

Promedio de variación anual (%)

2000-2016	4,9	0,0	4,6	1,1	8,8	2,0
-----------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Volumen exportado sobre el volumen total de productos agrícolas (%)

2000	8,5	31,5	35,2	14,6	10,2
2016	11,6	21,1	48,7	8,0	10,6

Variación de la participación sobre el volumen total de productos agrícolas (%)

2000-2016	36,3	-32,8	38,4	-45,1	3,1
-----------	------	-------	------	-------	-----

Fuente: elaboración propia con datos de la resourcetrade.earth

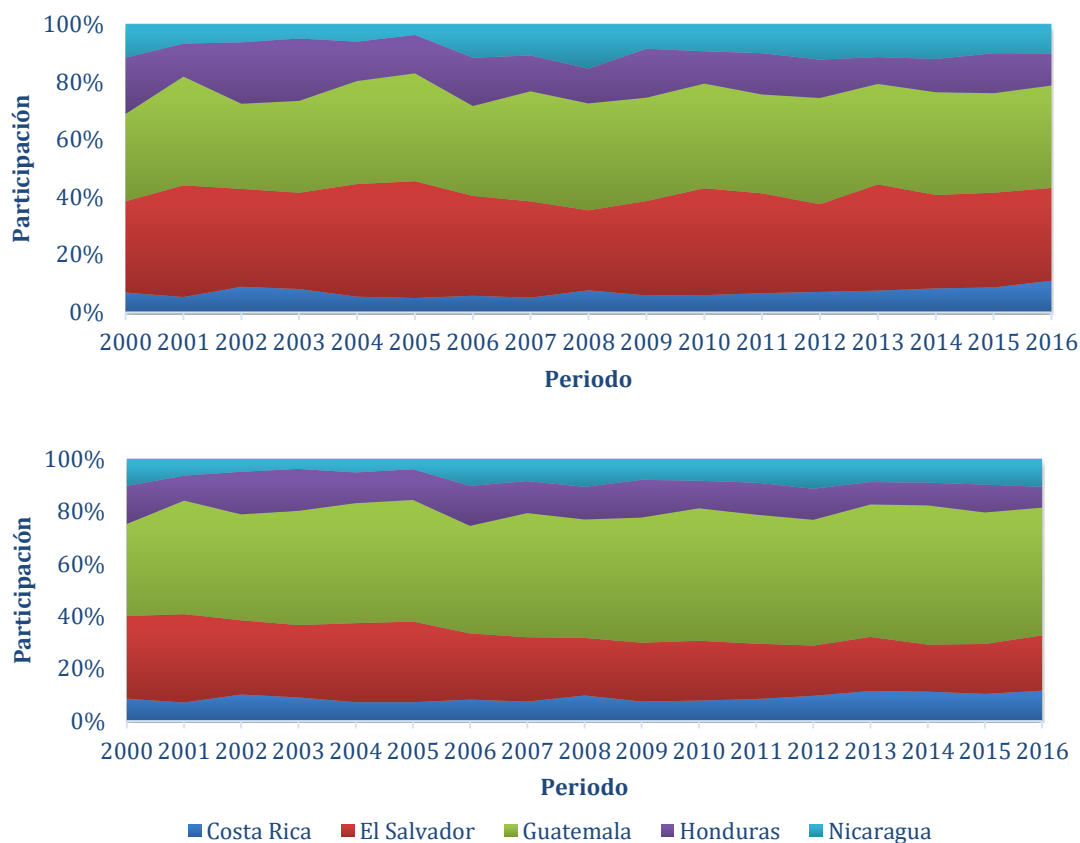


Figura 71. Valor y volumen de la importación de leche según país estudiado, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de Resourcetrade.earth



s de Po

Piña

Cuadro 49. Variación y participación del volumen producido de piña tropical entera por país estudiado según periodo, 2000-2016

Producción en toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	total
Variación del volumen (%)						
2001-2003	2,9	-19,3	-6,4	18,2	0,8	2,3
Promedio de variación anual (%)						
2001-2016	8,5	16,4	15,5	5,0	1,8	8,1
Producción sobre el total de la región (%)						
2000	80,2	0,5	8,9	6,3	4,2	
2016	84,5	0,1	9,4	4,1	1,8	
Variación de la participación de la producción (%)						
2000-2016	5,4	-74,3	6,6	-34,7	-56,9	

Fuente: elaboración propia con datos de la FAOSTAT

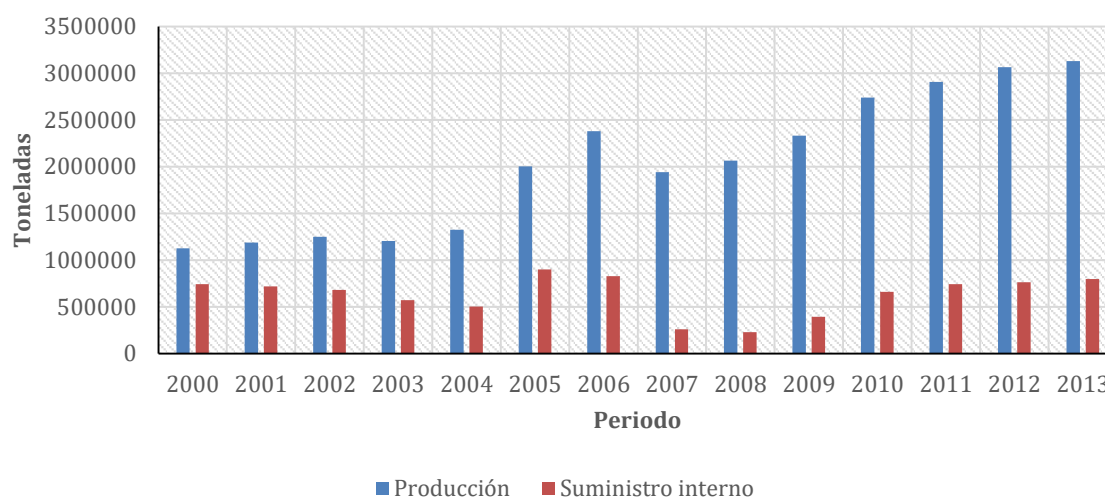


Figura 72. Suministro interno y producción de Piña, Centroamérica 2000-2013.

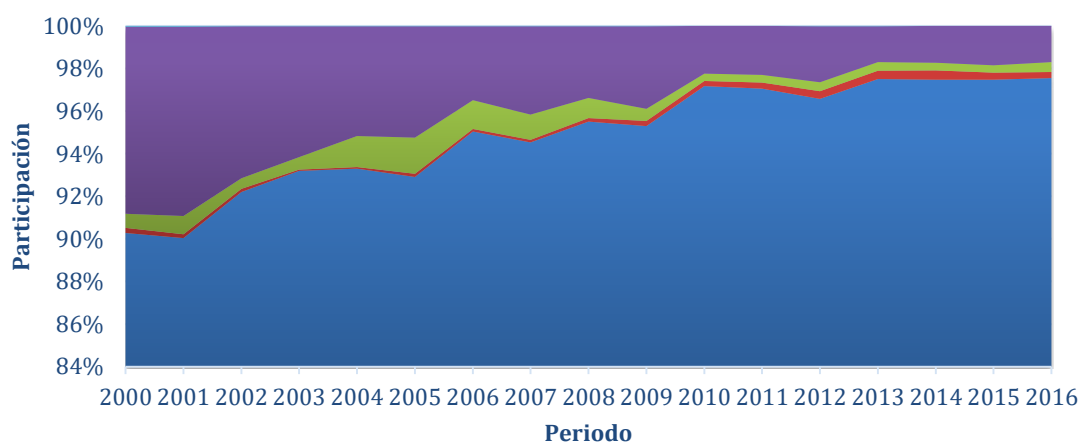
Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT



Cuadro 50. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen exportado de piña por país estudiado, 2000-2016

Exportaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1000 US\$						
Variación del valor (%)						
2000-2016	309,2	363,0	161,4	-27,0	-84,1	278,7
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	9,9	15,8	15,4	0,3	35,7	9,4
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000	90,3	0,2	0,7	8,8	0,0	
2016	97,5	0,3	0,5	1,7	0,0	
Variación de la participación sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	8,1	22,3	-31,0	-80,7	-95,8	
Toneladas métricas						
Variación del volumen (%)						
2000-2016	442,7	621,8	846,9	42,9	-63,3	405,8
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	11,7	19,4	23,9	4,5	67,8	11,2
Volumen exportado sobre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000	88,7	0,2	0,9	10,1	0,1	
2016	95,2	0,3	1,7	2,8	0,0	
Variación de la participación sobre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	7,3	42,7	87,2	-71,8	-92,7	

Fuente: elaboración propia con datos de la Resourcetrade.earth



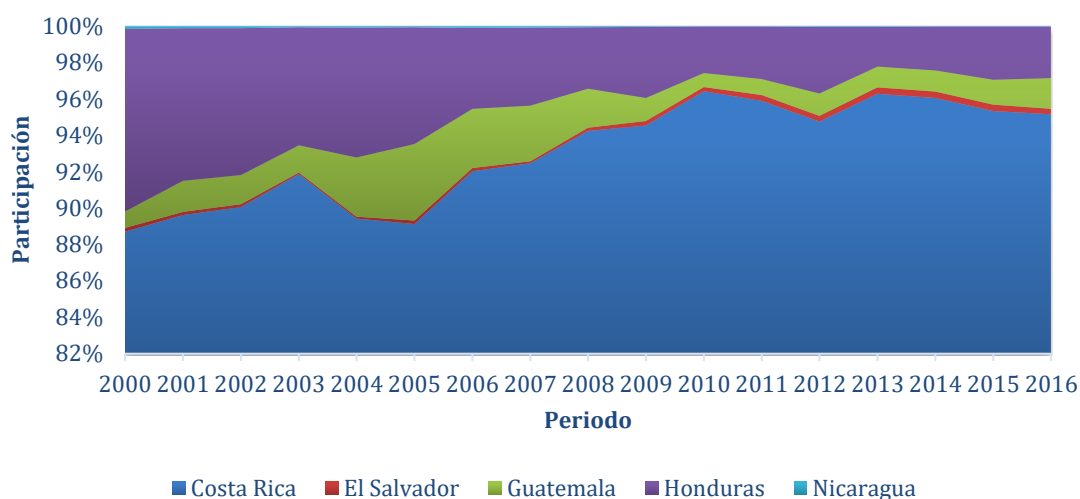


Figura 73. Valor y volumen de la exportación de piña según país estudiado, 2000-2016.
Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

Cuadro 51. Centroamérica. Variación en la participación del valor y volumen importado de piña por país estudiado, 2000-2016

Importaciones en 1000 US\$ y toneladas métricas						
Periodos	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1000 US\$						
Variación del valor (%)						
2000-2016	213,3	83,0	-90,1	-63,7	90,5	-13,5
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	51,8	4,6	11,3	2,2	8,3	1,7
Valor exportado sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2 000,0	6,7	23,8	32,7	33,3	3,5	
2 016,0	24,1	50,4	3,7	14,0	7,8	
Variación de la participación sobre el valor total de productos agrícolas (%)						
2000-2016	262,1	111,5	-88,6	-58,0	120,1	
Toneladas métricas						
Variación del volumen (%)						
2000-2016	2 269,9	309,9	-79,5	-36,7	768,3	222,5
Promedio de variación anual (%)						
2000-2016	123,3	10,2	15,2	5,2	19,5	11,4
Volumen exportado sobre el volumen total de productos agrícolas (%)						
2 000,0	5,3	36,2	25,1	30,7	2,6	
2 016,0	39,2	46,0	1,6	6,0	7,1	



Variación de la participación sobre el volumen total de productos agrícolas (%)

2000-2016	634,9	27,1	-93,6	-80,4	169,3
-----------	-------	------	-------	-------	-------

Fuente: elaboración propia con datos de la resource.trade.earth

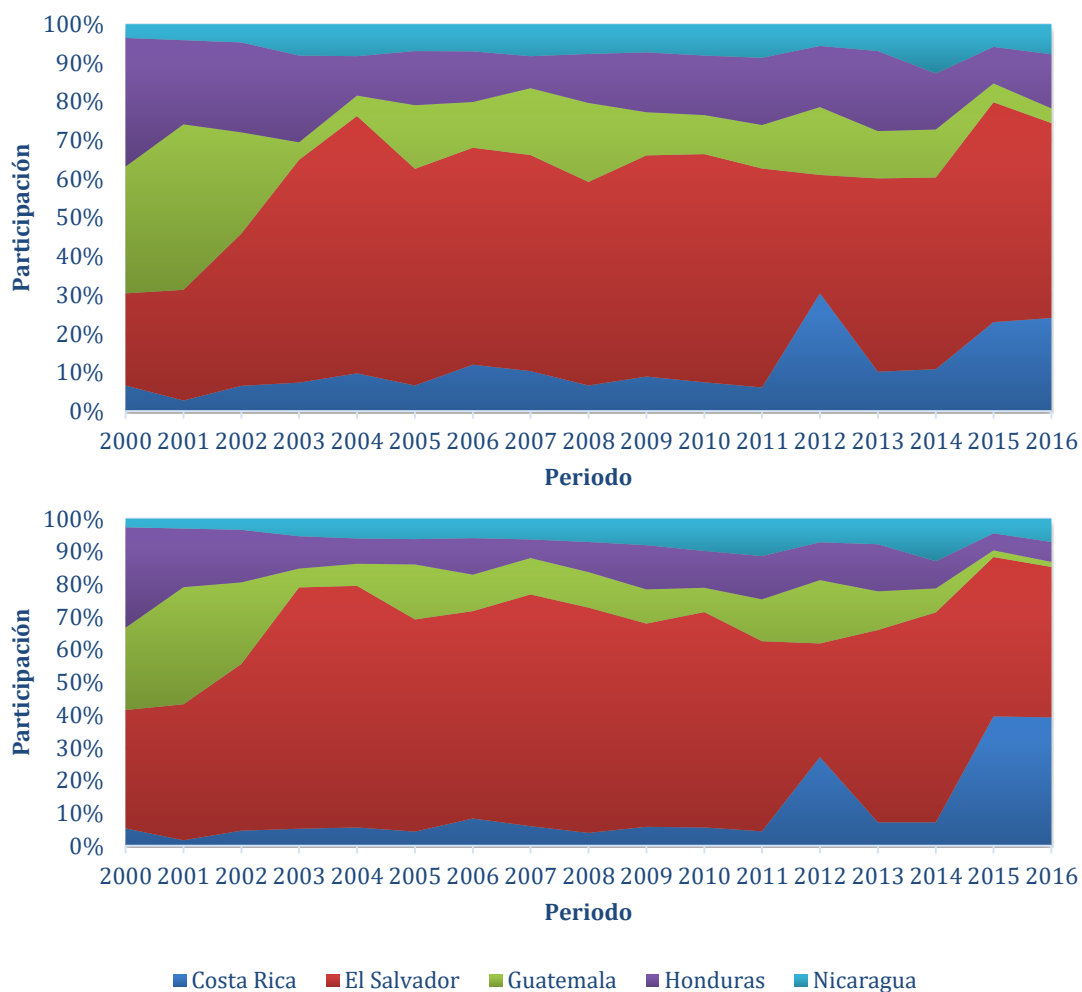


Figura 74. Valor y volumen de la importación de piña según país estudiado, 2000-2016.

Fuente: elaboración propia con datos de resource.trade.earth



s de Po

Cuadro 52. Cuentas de información de la FAOSTAT

Cuenta	partida	Fuente
	Cultivos	http://www.fao.org/faostat/es/#data/QC
Producción	Ganadería	http://www.fao.org/faostat/es/#data/QA
	Ganadería Primaria	http://www.fao.org/faostat/es/#data/QL
	Ganadería Procesada	http://www.fao.org/faostat/es/#data/QP
	Valor de la Producción Agrícola	http://www.fao.org/faostat/es/#data/QV
Balances Alimentarios	Equilibrios de los productos- Cultivos Equivalente primario	http://www.fao.org/faostat/es/#data/BC
	Equilibrios de los productos- Ganadería y pesca Equivalente primario	http://www.fao.org/faostat/es/#data/BL
	Suministro alimentario- Cultivos Equivalente primario	http://www.fao.org/faostat/es/#data/CC
	Suministro alimentario- Ganadería y pesca Equivalente primario	http://www.fao.org/faostat/es/#data/CL

Fuente: elaboración propia

Cuadro 53. Productos de FAOSTAT para las variables de producción y suministro interno

Producto	Producción	Suministro Interno
Arroz		
Arroz, cascara	x	x
Azucar		
Caña de Azucar	x	x
Café		
Café verde	x	
Café		x
Ganadería Vacuna		
Carne de vaca		x
Carne, ganado vacuno	x	
Ganado vacuno	x	
Lacteos		
Leche, entera fresca, vaca	x	



Leche, desnatada de vaca	x	
Leche, desnatada de vaca en polvo	x	
Leche, entera de vaca en polvo	x	
Queso de leche entera de vaca	x	
Queso de leche desnatada de vaca	x	
Leche - Excl Mantequilla		x
Leche Desnatada		x
Leche Entera		x
Queso		x
Piña		
Piñas		x
Piña tropical	x	

Fuente: elaboración propia con datos de la FAOSTAT

Cuadro 54. Centroamérica. Registros de Resource trade para las variables de exportación e importación según agregado y cuentas HS96 de 6 dígitos.

Agregado	HS96	Exportaciones	Importaciones
Arroz		886	1921
Rice bran, sharps, other residues	230220	33	41
Rice flour	110230	30	119
Rice groats or meal	110314	8	17
Rice in the husk (paddy or rough)	100610	190	399
Rice, broken	100640	194	330
Rice, husked (brown)	100620	125	269
Rice, semi-milled or wholly milled	100630	306	746
Azúcar		3668	1443
Cane molases	170310	454	147
Raw sugar, cane	170111	1639	352
Refined sugar, in solid form, flavoured or coloured	170191	199	225
Refined sugar, in solid form, nes, pure sucrose	170199	1268	698
Sugar cane	121292	108	21
Azúcar otros		1608	3864
Fructose, chemically pure	170250	60	247
Fructose, syrup > 50% fructose, not pure fructose	170260	58	189
Glucose including syrup of 20%-50% dry weight fructose	170240	31	151
Glucose, glucose syrup <20% fructose	170230	223	786
Lactose and lactose syrup: >=99% or more lactose	170211	106	431
Lactose and lactose syrup: Other	170219	171	479



Maple sugar & maple syrup	170220	172	308
Molasses, except cane molasses	170390	162	210
Raw sugar, beet	170112	55	39
Sugar beet	121291	31	21
Sugar nes, invert sugar, caramel & artificial honey	170290	539	1003
Café		8928	2424
Coffee husks & skins	90190	673	542
Coffee, not roasted, decaffeinated	90112	792	170
Coffee, not roasted, not decaffeinated	90111	4903	641
Coffee, roasted, decaffeinated	90122	573	339
Coffee, roasted, not decaffeinated	90121	1987	732
Carne de Vaca		2327	2104
Bovine carcasses & half carcasses, fresh or chilled	20110	92	100
Bovine carcasses & half carcasses, frozen	20210	42	74
Bovine cuts bone in, fresh or chilled	20120	144	181
Bovine cuts bone in, frozen	20220	248	237
Bovine cuts boneless, fresh or chilled	20130	351	323
Bovine cuts boneless, frozen	20230	503	446
Bovine edible offal, fresh or chilled	20610	135	104
Bovine edible offal, frozen except livers & tongues	20629	464	276
Bovine livers, frozen	20622	145	206
Bovine tongues, frozen	20621	203	157
Leche		2143	4529
Milk & cream nes sweetened or concentrated	40299	237	849
Milk & cream not concentrated nor sweetened < 6% fat	40130	173	293
Milk & cream powder sweetened > 1.5% fat	40229	135	365
Milk & cream powder unsweetened > 1.5% fat	40221	431	987
Milk & cream unsweetened, concentrated	40291	300	657
Milk not concentrated nor sweetened < 1% fat	40110	278	317
Milk not concentrated nor sweetened 1-6% fat	40120	306	344
Milk powder < 1.5% fat	40210	283	717
Piña		3082	1022
Pineapple juice, not fermented or spirited	200940	1173	645
Pineapples, fresh or dried	80430	1909	377
Total general		22642	17307

Fuente: elaboración propia con datos de resourcetrade.earth

