

008799
Pi-

- 7 ABR. 1987

CD

UNIVERSIDAD NACIONAL

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Escuela de Planificación y Promoción Social

RELACION ENTRE PLANIFICACION Y PROMOCION SOCIAL

¿UN PROBLEMA CURRICULAR?

Prof. Agustín Jiménez Acuña

*Seminario sobre la relación Planificación y Promoción.
Heredia, 8 de abril de 1987.*

Vo y
No

RELACION ENTRE PLANIFICACION Y PROMOCION SOCIAL

15 ABR. 1987

¿UN PROBLEMA CURRICULAR?

CENTRO DE DOCUMENTACION
U.C.I.D.
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
UNIVERSIDAD NACIONAL - HEREDIA

Prof. Agustín Jiménez A.

INTRODUCCION

Desde hace no pocos años, en nuestra Escuela se han planteado entre muchos problemas, discusiones sobre qué es la planificación social, cuáles son los métodos de la disciplina de la promoción social, cómo debe establecerse el vínculo entre planificación y promoción social. Estas preguntas aún esperan respuestas académicas. En la escuela más que un proceso sistemático de producción académica se ha dado una gestación espontánea y fortuita de explicaciones sobre este y otros asuntos. No hay entonces, hasta ahora un tratamiento teórico profundo, en el que el manejo conceptual busque las respuestas, más que sean respuestas que necesiten de un manejo conceptual. Al respecto algunas "investigaciones por docencia", intentaron dilucidar ciertos problemas de congruencia curricular, que no eran más que la expresión del problema de fondo, la coherencia u cohesión lógica de la planificación y la promoción sociales. Estas pocas palabras intentan tomar una posición al respecto. Sin embargo más que una argumentación sólida, el defecto de las mismas sería enunciar apenas las respuestas del problema, desde una óptica particular, que la Escuela busca desde su fundación.

ANTECEDENTES

El problema de la relación lógica, curricular, entre promoción y planificación sociales, es un hecho que rebasa el plano académico, para erigirse en un asunto, en el que están involucradas las instituciones estatales, que plasman en la formulación de sus objetivos, estrategias y políticas, y su propia práctica, una concepción determinada de la planificación social, de la promoción social y la relación entre ambas dimensiones.

Nuestra escuela, desde 1974, ha procurado mediante las llamadas prácticas, vincular a los estudiantes con el objeto de estudio y de práctica profesional, de los promotores y planificadores sociales. No hay duda de que en estas prácticas, fundamentalmente "promocionales", como en las cátedras, se muestra al estudiante la realidad nacional, de una forma macro. Se estudian y debaten grandes problemas económicos, sociales, políticos, los problemas de los sectores subalternos, su transformación en sujetos del desarrollo y así en adelante. Sin embargo, parece operarse un cambio conforme el estudiante penetra al "tramo" de la planificación, pues esa visión macro de la sociedad, esa vitrina ancha desde donde se observan grandes problemas sociales, tiende a encogerse, para que los procesos sociales sean apenas el paisaje de fondo de ciertos problemas particulares, que tienen relación con proyectos financieros. De tal manera, por ejemplo, que el diagnóstico, como dimensión de investigación (es decir la única posibilidad que tienen los estudiantes de hacer investigación Social) cede lugar, al estudio de mercado. El conjunto de alternativas metodológicas del planificador-promotor, son sustituidas por la identificación de una idea-necesidad-posibilidad económica, que evoluciona a un sofisticado estudio de factibilidad.

El planificador-promotor, o promotor-planificador, que identificaba problemas sociales, que los jerarquizaba, que daba respuestas con sentido de la prioridad, ahora se preocupa por la evaluación financiera de un proyecto económico, en su sentido estricto. Es decir la preocupación por estudios de factibilidad económica de problemas bien precisos, ajustados, "vendibles", como establecimientos comerciales, porquerizas, complejos pesqueros, industrias de queso, etc.

Como decía un profesor de la Escuela, más se forman "proyectadores" que planificadores sociales. Si la planificación significa la arquitectura, el proyecto es tan solo un plano, es un dibujo. Nuestros planificadores entonces son más formuladores de proyectos "micro-económicos".

LA PLANIFICACION Y PROMOCION SOCIALES Y SU VINCULO ESENCIAL

Nuestra escuela no ha procurado un vínculo coherente entre planificación y promoción sociales. Más bien, el proceso académico ha fortalecido una separación que parece más artificial que real. Al "Tramo" de la promoción se le califica como macro-social, sociológico, ideológico, político, menos técnico; al de la planificación menos ideológico-político, más económico, micro-social, más técnico. Esta es una posición que nadie en particular, posiblemente, ~~asume, pero que de hecho~~ todos ayudamos a sostener.

CENTRO DE DOCUMENTACION

U.C.I.D.

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
UNIVERSIDAD NACIONAL - HEREDIA

Este problema, es ~~quizá producto de una mala formulación~~ curricular, o una inadecuada interpretación del currículo. En todo caso el problema fue oficialmente abierto allí, al hacerse una separación entre planificación y promoción ¿Por qué? En realidad la planificación y la promoción sociales constituyen un proceso de conocimiento y práctica social conjunto. Nadie discute, que puedan constituir una carrera universitaria unida. Pero más que concebir "tramos", como etapas complementarias, se debe impulsar la formación académica de los planificadores-promotores, como una unidad, como un sistema. El resultado sería la formación de planificadores sociales. La planificación social, es una área de conocimiento interdisciplinaria, implícitamente está comprendiendo a la promoción social, esa noción un tanto pre-científica, cuya utilización es hoy objeto de abuso, hasta convertirla en cualquier cosa.

El status de disciplina científica, lo obtiene la "promoción social", cuando se vincula a la planificación y con ello a las ciencias sociales. De manera que la separación de "tramos" es más artificial que real, es más promovida, que producto de su desarrollo teórico y técnico.

Si la planificación tiene como propósito fundamental, precisar prioridades y objetivos de desarrollo, determinando medios para su logro y poniendo efectivamente en ejecución procedimientos y medios para realizar

objetivos (*), entonces, dónde está la diferencia, en cuanto a su objeto con la promoción social, que es también esencialmente un instrumento de desarrollo. No es acaso también la promoción social, un conjunto de tareas institucionales, que convertidas en objetivos, expresan una política económica y social. No es también cierto, que la promoción necesita de instrumentos de planificación para su operacionalización, como la planificación de la promoción social, para que se constituya en una actividad social, es decir para que sea concebida y definida como proceso, más que una técnica económica, o como se concibe en la escuela, como programación o más rudimentariamente como "pensar antes de actuar". La planificación, la promoción, constituyen dimensiones complementarias de un proceso de conocimiento, de investigación y operacionalización de y en la realidad.

Esas dimensiones tienen un solo dominio, el objeto de conocimiento y práctica particular, que busca integrar a los sectores subalternos, a las corrientes del desarrollo integral de una sociedad.

CONCLUSIONES

- 1- No debe existir una separación entre planificación social y promoción social, puesto que su objeto de conocimiento y de práctica es uno solo y la teoría, los métodos y las técnicas son complementarias.
- 2- La riqueza formativa que brinda la escuela, no debe ceder a una formación excluyente, micro-analítica, que produce "proyectadores" o proyectistas económicos.
- 3- El fortalecimiento de la planificación social, debe ser producto de un proceso de investigación, el cual induzca al estudiante a indagar sobre problemas de la disciplina, más que aplicar algunos instrumentos de medición.

(*) Ver Betelkeim, Planificación y crecimiento acelerado. Cap. IX.