



Percepciones de la población costarricense sobre la Asamblea Legislativa y el Gobierno

INSTITUTO DE ESTUDIOS SOCIALES EN POBLACIÓN

OP'S 51

Abril 2007

ISSN 1659-0007

EQUIPO PROGRAMA
ESTUDIOS DE OPINIÓN

CONTENIDO

- | | |
|---|---------------------------------------|
| 1 | Introducción |
| 3 | Hallazgos relevantes |
| 5 | Aspectos metodológicos |
| 6 | Resultados generales |
| 8 | Confianza en instituciones |
| 5 | Gobierno central y partidos políticos |

UNA
UNIVERSIDAD
NACIONAL
COSTA RICA



I. INTRODUCCIÓN

Desde hace varios años la serie *Pulso Nacional* ha dedicado su encuesta de abril de cada año a estudiar las percepciones en torno al estado de la confianza de la ciudadanía en algunas de las instituciones del *Estado social de derecho*.

De esta manera, se pretende contribuir con la generación de una opinión social, con calidad democrática, sobre aspectos relacionados con el funcionamiento de la democracia y la confianza general depositada en las instituciones fundamentales del Estado, para dar cumplimiento a una dimensión básica de la misión institucional del IDESPO, que es producir y devolver a la ciudadanía información oportuna, productiva y efectiva.

En estos estudios, la preocupación central es determinar el grado de atención o empatía ciudadana hacia las instituciones centrales en la dinámica de la democracia republicana, entre ellas el Poder Legislativo, el Ejecutivo, la institución rectora en materia electoral, así como la confianza en los partidos políticos.

Esto ofrece insumos relevantes para revisar y contrastar la identificación e involucramiento afectivo de la población costarricense respecto de sus instituciones de gobierno. Además,

permite interrogarse sobre algunas significaciones simbólicas que las sustentan, pero, a la vez, cuestionan su forma actual de desempeño.

El objeto de este estudio son las opiniones que tiene la población costarricense referidas a la confianza en sus instituciones constitucionales; particularmente las opiniones sobre el desempeño de la Asamblea Legislativa, del Poder Ejecutivo, el Judicial, el Tribunal Supremo de Elecciones, entre otros.

Objetivos

1. Conocer las valoraciones de la ciudadanía costarricense respecto al desempeño de la gestión legislativa en el último año.
2. Registrar las valoraciones de la ciudadanía costarricense respecto de la gestión del gobierno del presidente Oscar Arias Sánchez en el último año y su administración en general.
3. Comparar las expectativas de desempeño de la Asamblea Legislativa y del gobierno con las expectativas al inicio de la gestión.

El objetivo del Instituto de Estudios Sociales en Población (IDESPO-UNA) es promover y generar propuestas de transformación de las sociedades, mediante la investigación social en su contexto social, económico y político, en procura del bienestar y mejoramiento de la calidad de vida de las poblaciones.

En la búsqueda de condiciones de igualdad, justicia y equidad, la misión del IDESPO-UNA es la de contribuir con el desarrollo de la sociedad, produciendo y diseminando información estratégica de su población, mediante acciones académicas integradas, tanto en el contexto nacional como internacional.

De esta manera se busca cumplir con el objetivo específico de ofrecer a las instituciones públicas y privadas información estratégica sobre las variables demográficas, socioeconómicas y culturales que caracterizan el desarrollo de la sociedad costarricense.

* * *

Una investigación sobre la opinión de la ciudadanía respecto del tema que sea, debe comprender, al menos, dos caras, a saber: por un lado, se trata de recuperar las percepciones y consideraciones de la ciudadanía como punto de partida para generar una opinión pública y, por otro lado, devolver a esa ciudadanía una información ciudadana que le sea oportuna, productiva y efectiva. Ambas caras constituyen lo que podemos denominar una opinión pública informada.

Una opinión ciudadana oportuna es aquella que es accesible cuando se requiere y está disponible en códigos descifrables por cualquier ciudadano o ciudadana. Es productiva cuando es susceptible de generar y movilizar procesos de toma de decisión, con criterios y orientaciones claras; y es efectiva cuando es verificable por cualquier persona y susceptible de producir y potenciar su incidencia política.

Esta es una publicación periódica del IDESPO-UNA, que comprende aproximadamente cinco números al año.

II. HALLAZGOS RELEVANTES

La democracia, en sus diversas dimensiones, es una forma de organizar e instituir el poder político; es una forma de articular un conjunto de instancias e instituciones capaces de emitir órdenes y demandar obediencia y/o cooperación de quienes constituyen una sociedad específica.

Sin embargo, “la democracia *no es solo un orden político*, sino también, y en igual medida, un *orden de convivencia y modo de vida*. Es nada menos que un marco para que florezca la humanidad (...)”¹, un escenario que facilita el desarrollo de la ciudadanía y sus expresiones de participación, que en el ejercicio de las significaciones que le dan soporte, recrea y fortalece los espacios públicos de interacción necesarios para la convivencia democrática².

En este sentido, estudiar el grado de confianza que se tiene de los poderes de la República resulta relevante. Los estudios realizados muestran que, en los últimos años, se ha producido una gradual disminución en la confianza de la población hacia los poderes de la República (Gráfico 1).

En el caso del Poder Judicial, es el que ha mantenido los mayores niveles de confianza, alcanzando para el 2004 el mayor porcentaje, del 40%, situación que se puede atribuir a su papel desempeñado en los casos de corrupción ocurridos en el 2004. Históricamente se ha mantenido entre 15% y 20%. Este año vuelve a sus niveles históricos del 20% (Cuadro 1).

En el caso de la Asamblea Legislativa, los datos históricos muestran que este porcentaje se ha mantenido alrededor del 10%, (Gráfico 1) desde el año 1997, con excepción del 2005 y 2006, donde se registró el valor más bajo del 3.7%. Este año se tiende al nivel histórico, con un valor del 8% (Cuadro 1). En una escala de 0 a 100% esta valoración permite concluir que existe un distanciamiento de la ciudadanía con este poder.

La calificación de la labor realizada por la Asamblea Legislativa en el último año es considerada por el 56% de las personas entrevistadas como mala o muy mala; el año anterior este porcentaje era del 72%, evidenciando la relación entre el nivel de confianza y la calificación sobre su labor (Gráfico 2). Las razones para la calificación de la labor de mala o muy mala se relacionan principalmente con “*lentitud en la aprobación*

de leyes y toma de decisiones” (26%) y “*Trabajo inadecuado, cometen errores, trabajan poco*” (20%) (Cuadro 2).

Muy relacionado con la percepción anterior, se consultó acerca del grado de cumplimiento por parte de la Asamblea Legislativa de sus funciones (Cuadro 3), en donde la tarea “*Promover la elaboración y aprobación de políticas y leyes con base en las necesidades de la población*” solamente el 10% de las personas entrevistadas dice que se hace “mucho”. En cuanto a “*Debatir los problemas nacionales*”, un 26% considera que mucho y en lo que se refiere a “*Ejercer control sobre las instituciones del Estado*” solamente un 18% respondieron mucho. En conclusión, entre el 75% y el 90% de las personas entrevistadas consideran que el grado de cumplimiento de funciones es poco o nada (Cuadro 3). Siete de cada diez personas entrevistadas considera que los diputados y diputadas no conocen de sus funciones (Gráfico 3).

La población costarricense entrevistada considera que la principal tarea que debe abocarse la Asamblea Legislativa se relaciona con “*Resolver los problemas nacionales*” 45% y “*Debatir, analizar, buscar consensos*” 27% y el “*Tramitar, aprobar, actualizar, reformar, mejorar leyes*” 19% (Cuadro 4).

Por otra parte, estos bajos niveles de confianza, que responden a la poca identificación que las personas entrevistadas encuentran respecto del accionar del sistema institucional costarricense, pueden mostrar alguna fisura en la forma en que ha encarnado el *principio de representación* que, además, ha estado siendo cuestionado en el ámbito del pensamiento político contemporáneo.

Muchos de los cuestionamientos a la representación corresponden a la pregunta sobre sus límites o alcances y las obligaciones que debe tener el representante, así como acerca de los contenidos de esa representación. Al respecto, Norberto Bobbio dice que el modelo que caracteriza a las democracias representativas es el de quien ejerce la representación en función de los intereses generales de la ciudadanía (*fiduciario*) y no el representante que actúa como vocero de intereses particulares o sectoriales (*delegado*).

De esta manera, la representación democrática (fiduciaria) es el principio que respalda a las autoridades elegidas para

1 Salvador Giner, *Carta sobre la democracia*, Ariel, Barcelona, 1996, p. 21.

2 Para una reflexión más amplia sobre la democracia, la participación y la ciudadanía véanse: Instituto de Estudios Sociales en Población, *Umbral Político*, IDESPO-UNA, Heredia, números 2 y 3, junio y setiembre del 2005, respectivamente.

administrar los recursos disponibles respecto del mejor interés general posible y al que sus habilidades y experiencias le permitan³. Al respecto, se encontró que según las personas entrevistadas los criterios que influyen en las decisiones de los y las diputadas son “Beneficio personal o beneficio de grupos con dinero o poder” (40%) y el 29% que “Interés de su partido político”. Otros aspectos se relacionan con presiones políticas, ética y el conocimiento del tema que se trata. Solamente el 11% de la población entrevistada considera que el criterio para la toma de decisión es el interés nacional. (Cuadro 5).

Otro aspecto estudiado relacionado con la representación se refiere a la demanda que hace el 84% de la población entrevistada que considera “que los diputados conversen con los manifestantes para conocer de cerca sus inquietudes cuando hay protestas populares”. (Gráfico 4). Las razones principales para opinar de esta manera se relacionan con “es importante escuchar al pueblo” 44% y “se puede encontrar una solución” 19% (Cuadro 6).

Por otra parte, como ha sido analizado por los estudiosos de la política, el sistema de partidos es un escenario de convergencia de las diferentes fuerzas políticas en competencia en una sociedad, donde se expresan valoraciones y significaciones diversas o antagónicas, las cuales se decantan por diferentes factores, en conformaciones que los analistas han clasificado, en general, como bipartidistas, multipartidistas o pluripartidistas y sus combinaciones, considerando para ello criterios numéricos e ideológicos. La encuesta incluyó una pregunta sobre el grado de satisfacción acerca de la labor realizada por los diferentes partidos políticos que conforman la Asamblea Legislativa (Cuadro 8). Al respecto, se encontró que entre las personas que dijeron conocer a los diferentes partidos, ninguno obtuvo más del 45% en las categorías de “satisfactorios y muy satisfactorios”. Los porcentajes más altos los obtuvieron el PAC y el PLN con 44% en esta categoría, le sigue el PASE con 33% y en último lugar se encuentra el Partido Renovación Nacional con 18%.

Para concluir con lo referente a la Asamblea Legislativa, es importante recordar las expectativas que se tenían hacia esta instancia en abril de 2006⁴, basada en el trabajo eficiente, con responsabilidad y probidad, pero se mantenía el escepticismo respecto del desempeño de los partidos políticos con representación mayoritaria en la Asamblea Legislativa.

Con respecto al Poder Ejecutivo, en la encuesta de 2006 se encontró un apoyo difuso hacia las nuevas autoridades, pues a pesar de que 82% de la población consultada manifestó una esperanza en que el país pueda salir adelante con el nuevo

gobierno; sin embargo, cuando se les consultó sobre aspectos determinados, como los retos que enfrentaría el nuevo gobierno y los problemas a los que debería buscar solución, la confianza en que se pudieran cumplir sus promesas fue apenas moderada. En ese momento las personas consideraban que los principales problemas que debería afrontar el nuevo gobierno del Dr. Oscar Arias se relacionaban con la mejoría de la infraestructura pública, la reorientación e impulso del sistema educativo, la generación de empleos de calidad y la lucha contra la pobreza.

Los resultados de la presente encuesta muestran que el nivel de confianza hacia el Poder Ejecutivo este año es similar que el año anterior, a pesar del cambio de gobierno, y que en general es bajo 18% (Gráfico 1). Con respecto de las acciones que ha realizado el gobierno durante el último año en diferentes campos, se encontró que en general ninguno de ellos sobrepasa el 40% (con excepción de las condiciones de salud que tiene un 56%) (Cuadro 10). Un 43% considera “Ha mejorado la situación fiscal”, un 40% que se ha tenido “suficiente control sobre la inflación” o que “Ha ejercido control del gasto público”. Uno de los mayores reclamos de la ciudadanía es la situación de la seguridad ciudadana, ya que solamente un 27% considera que se ha mejorado. Y este tema también resulta ser el que obtiene el mayor porcentaje cuando se preguntó acerca del principal problema al que le debe dar prioridad el gobierno, seguido por la pobreza y desigualdad (Cuadro 11).

Si comparamos las expectativas sobre los compromisos de campaña que se tenían en el 2006, con la percepción sobre el grado de solución que se les ha dado, se encuentran grandes brechas (Cuadros 12 y 13). Todos los aspectos estuvieron por encima del 50% en la encuesta del año pasado, en la presente ninguno llega al 40%.

Finalmente, se solicitó a las personas entrevistadas que calificaran con un nota de 1 a 10 el gobierno del Dr. Oscar Arias Sánchez. Un 44% le asignó una calificación menor de 7, un 39% una calificación entre 7 y 8 y un 17% una calificación de 9 o 10. La nota promedio es de 6.54. (Gráfico 7), calificación promedio similar a la que obtuvo el Dr. Abel Pacheco en su primer año de gobierno (6.3%).

A manera de conclusión general, se reafirma la débil identificación de la ciudadanía con las instituciones y prácticas de procedimiento, que se dicen democráticas, y esto representa un problema para la legitimidad del principio de representatividad, entendido como “significación de origen y fundamento” de instituciones como el Poder Legislativo o el Ejecutivo.

3 Cfr. Norberto Bobbio, *El futuro de la democracia*, FCE, México, 1996, p. 55.

4 Ver Pulso Nacional 38. abril 2006, cuadros 4 y 5

Los *malestares* que se hacen presentes en la vida política nacional, como ha quedado de manifiesto más arriba, impulsan cualquier esfuerzo por comprender los factores que intervienen en las orientaciones visibles de la ciudadanía hacia la democracia y sus instituciones. En lo particular, en este estudio se estudiaron estos temas a partir de las valoraciones expresadas por las personas entrevistadas. Sus opiniones son un reflejo de grados importantes de *desafección política* que, eventualmente, puede tener efectos enriquecedores o ruinosos de la experiencia democrática, tanto en lo institucional como en la cotidianidad social.

III. ASPECTOS METODOLÓGICOS

La población de estudio estuvo conformada por todas las personas de 18 años y más, residentes en viviendas particulares con teléfono en el territorio nacional. Se seleccionó una muestra aleatoria de teléfonos en forma sistemática, y las personas se eligieron mediante una muestra de cuota probabilística distribuida por sexo y grupos de edad (Cuadro A).

El tamaño de la muestra fue de 600 personas; tiene un error máximo de muestreo de 4% y un nivel de confianza de 95%. La información fue recolectada del 19 al 25 de marzo del 2007.

Cuadro A

Características personales de la población entrevistada
Marzo 2007

Características	Porcentaje (n = 600)
SEXO	100,0
Hombre	50,0
Mujer	50,0
EDAD	100,0
18-24 años	20,0
25-34 años	27,5
35-44 años	22,5
45-54 años	13,3
55 años y más	16,7
ESTADO CIVIL	100,0
Soltero(a)	33,2
Casado(a)	50,7
Separado(a) y o Divorciado(a)	7,6
Unión libre	6,3
Viudo(a)	2,3
NIVEL EDUCATIVO	100,0
Ninguno	1,3
Primaria	24,3
Secundaria	41,7
Universitaria	31,2
Parauniversitaria	1,5

IV. RESULTADOS GENERALES

CONFIANZA EN INSTITUCIONES

Cuadro 1

Distribución de las personas entrevistadas según grado de confianza en algunos poderes y/o instituciones
Marzo 2007

Institución	Mucha	Poca	Nada	Total
Defensoría de los Habitantes	51,0	41,5	7,5	100,0
Tribunal Supremo de Elecciones	48,9	38,7	12,4	100,0
Contraloría General de la República	33,3	54,9	11,8	100,0
Municipalidad del cantón	23,0	48,9	28,1	100,0
Poder Judicial	19,5	66,3	14,2	100,0
Poder Ejecutivo	17,8	63,5	18,8	100,0
Asamblea Legislativa	8,0	67,5	24,5	100,0

Gráfico 1

Distribución de las personas entrevistadas que dicen tener mucha confianza en algunos poderes y/o instituciones, 1997-2007

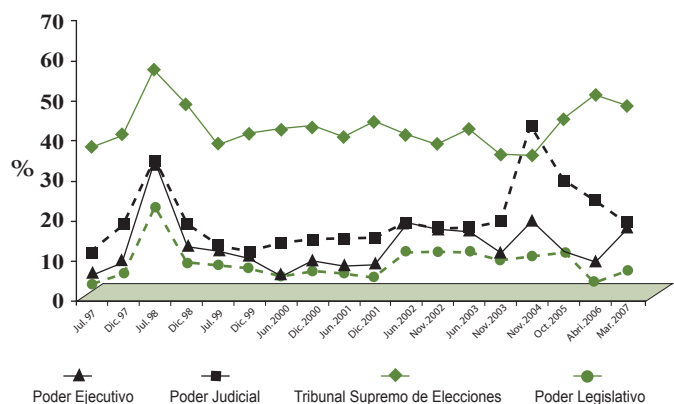


Gráfico 2

Distribución de las personas entrevistadas según cómo califican la labor de la Asamblea Legislativa durante el último año
Marzo 2007

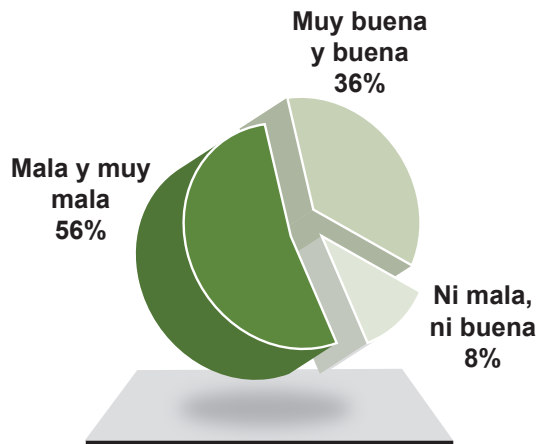
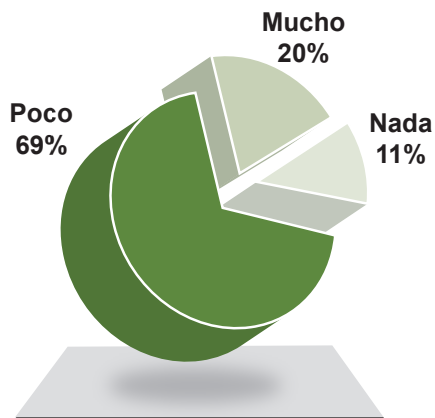


Gráfico 3

Distribución de las personas entrevistadas según consideran que los y las representantes de los diferentes partidos políticos conocen sus funciones como diputados (as)
Marzo 2007



Cuadro 2

Distribución de las personas entrevistadas según principal razón de calificación de la Asamblea Legislativa
Marzo 2007

Razones de buena y muy buena	Porcentaje
Buena labor en toma de decisiones y asuntos de interés nacional	45,4
Porque se elaboran y aprueban leyes de interés nacional	34,6
Labor social de apoyo y favorecer al pueblo	15,7
Otros de muy buena y buena	4,3
Total	100,0
Razones de ni buena ni mala	Porcentaje
Labor ineficiente	48,8
Estancamiento de proyectos y en aprobación de leyes	20,9
Pierden el tiempo en cosas sin importancia	16,3
Defienden intereses personales y no los del pueblo	4,7
Realización de actuaciones contra la corrupción	4,7
Otros de ni buena ni mala	4,7
Total	100,0
Razones de mala y muy mala	Porcentaje
Lentitud en aprobación de leyes y toma de acuerdos	26,5
Trabajo inadecuado, cometen errores, trabajan poco	20,1
Pierden tiempo en cosas sin importancia –son vagos–	18,6
Defienden interés personal y de partidos, no los del pueblo	14,0
No solucionan problemas sociales (pobreza, costo de la vida)	12,5
Porque existe corrupción y robo de dinero	5,8
Otros mala y muy mala	2,4
Total	100,0

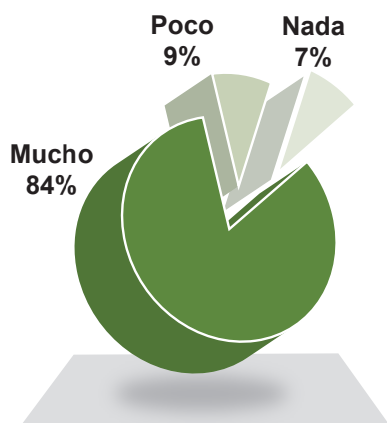
Cuadro 3

Distribución de las personas entrevistadas según consideran si los diputados y diputadas cumplen con algunas funciones
Marzo 2007

Funciones	Mucho	Poco	Nada	Total
Debatir los problemas nacionales	25,6	58,3	16,1	100,0
Ejercer control sobre las instituciones del Estado	17,6	65,5	16,9	100,0
Asegurar el cumplimiento de las promesas de su partido	11,2	61,3	27,5	100,0
Conseguir recursos para el cantón	10,1	59,2	30,7	100,0
Promover la elaboración y aprobación de políticas y leyes con base en las necesidades de la población	9,6	75,3	15,0	100,0
Resolver problemas específicos de los costarricenses (pobreza, desempleo, vivienda)	8,4	67,1	24,5	100,0
Proveer representación a sectores cuya voz es poco escuchada	6,5	62,4	31,1	100,0

Gráfico 4

Distribución de las personas entrevistadas según consideran cuán importante es que los diputados conversen con los manifestantes para conocer de cerca sus inquietudes cuando hay protestas populares
Marzo 2007



Cuadro 5

Distribución de las personas entrevistadas según principal tarea a la que tiene que dedicarse la Asamblea Legislativa durante al año 2007

Tareas	Porcentaje
Resolver los problemas nacionales	44,9
Debatir, analizar, buscar consensos	26,7
Tramitar, aprobar, actualizar, reformar, mejorar leyes	18,8
Mejorar la eficiencia, más rapidez	4,9
Cumplir con promesas que hicieron en campaña	1,6
Mejores valores éticos y de honestidad	1,4
Otros	1,8
Total	100,0

Cuadro 4

Porcentaje de las razones de mucho, poco y nada para que los diputados conversen con los manifestantes cuando hay protestas populares

Razones de mucho	Porcentaje
Es importante escuchar al pueblo	44,0
Se puede encontrar una solución	18,8
Porque es importante el diálogo	12,7
Deben dar la cara porque fueron electos por el pueblo	11,1
Para conocer de cerca los problemas	6,1
Para evitar la violencia, es bueno que escuchen	4,8
Para no hacer tanto escándalo y comprometer al país	1,4
Otros de mucho	1,0
Total	100,0
Razones de poco	Porcentaje
No conversan con los manifestantes	25,0
Los escuchan pero es para que se queden quietos	22,9
Los diputados deben darse su lugar, no tienen que meterse con la gente	12,5
Por conveniencia propia: ellos se olvidan del pueblo	14,6
Las marchas son contra ellos, hay poca civilización	8,3
No hay comunicación	8,3
Son minorías: los manifestantes son grupos pequeños	4,2
Otros de poco	4,2
Total	100,0
Razones de nada	Porcentaje
Con esos actos no se hace nada	29,3
Ningún diputado va a escuchar al pueblo	24,4
A los diputados no les importa, a ellos les vale	19,5
Los diputados deben darse su lugar	12,2
Pueden haber más problemas	9,8
Porque favorecen al gobierno	2,4
Otros de nada	2,4
Total	100,0

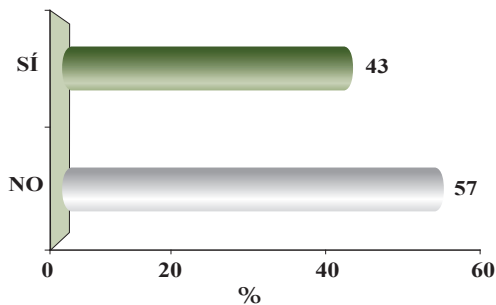
Cuadro 6

Distribución de las personas entrevistadas según creen que es lo que más influye en los diputados a la hora de tomar sus decisiones

Razones	Porcentaje
Beneficio personal o beneficio de grupos con dinero o poder	39,7
Interés de su partido político	28,6
Los intereses del país, su compromiso con el pueblo costarricense	11,1
Presión política: fracciones mayoritarias, poder ejecutivo	8,0
La falta de acuerdos entre los diputados	6,4
La ética de los diputados	2,3
Conocimiento acerca del tema que se trate	1,2
Otros	2,7
Total	100,0

Gráfico 5

Distribución de las personas entrevistadas según consideran que la prensa costarricense informa verazmente lo que sucede en la Asamblea Legislativa y en el Gobierno



Cuadro 7

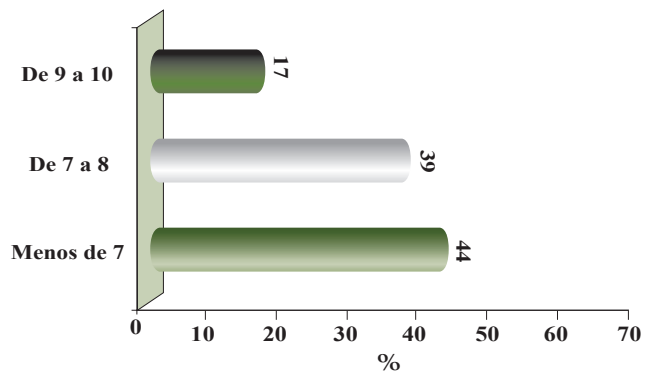
Porcentaje de las personas entrevistadas que según su opinión la relación entre los diputados de las distintas fracciones de la actual Asamblea Legislativa *sí ha permitido ciertas acciones*
Marzo 2007

Acciones	Porcentaje
Se dé un mayor consenso en las decisiones	49,6
Se pierda menos tiempo	48,4
Se tramiten más proyectos	35,6

Gobierno central y partidos políticos

Gráfico 7

Distribución de las personas entrevistadas según calificación que dan al gobierno del presidente Oscar Arias Sánchez durante su gestión
Marzo 2007



Cuadro 8

Distribución de las personas entrevistadas según satisfacción con el trabajo de los partidos políticos en la Asamblea Legislativa
Marzo 2007

Partidos en la Asamblea Legislativa	Casos	Muy satisfecho y satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	Total
Partido Acción Ciudadana (PAC)	n = 555	43,8	3,1	34,2	18,0	100,0
Partido Liberación Nacional (PLN)	n = 575	43,8	2,8	32,3	21,0	100,0
Partido Accesibilidad sin Exclusión (PASE)	n = 380	32,6	2,9	35,8	28,7	100,0
Partido Movimiento Libertario	n = 541	29,8	2,4	42,0	25,9	100,0
Partido Frente Amplio (José Merino del Río)	n = 444	28,2	3,2	39,6	29,1	100,0
Partido Unión Nacional (José Manuel Echandi)	n = 465	27,5	3,7	39,6	29,2	100,0
Partido Unidad Social Cristiana (PUSC)	n = 576	19,3	3,3	42,5	34,9	100,0
Partido Renovación Nacional (Guyón Masey)	n = 391	17,9	3,8	42,7	35,5	100,0

Nota: solo se incluye a las personas que dijeron conocer los diferentes partidos políticos

Cuadro 9

Distribución de las personas entrevistadas según consideran que la prensa costarricense informa verazmente lo que sucede en la Asamblea Legislativa y en el Gobierno
Marzo 2007

Razones de sí	Porcentaje
Dan a conocer la realidad	30,3
Producen información para todos: ellos dan información para todos	18,9
Hacen bien su trabajo, su labor es muy buena	17,2
Dicen la verdad, los medios no mienten, son serios	17,2
Denuncia corrupción y escándalos	14,8
Otros de sí	1,6
Total	100,0
Razones de no	Porcentaje
Dan mala información, informan de mala manera	23,9
Información distorsionada, amarillista	21,5
Hay intereses propios de la prensa, hay cosas que no las dicen	18,5
Prensa vinculada a políticos	16,4
Defienden intereses de algunos, informan a conveniencia	10,6
Se paga por la información, la prensa se compra	6,7
Por temor	2,1
Otros de no	0,3
Total	100,0

Cuadro 11

Distribución de las personas entrevistadas según principales problemas a los que debe dar prioridad el gobierno

Problemas	Porcentaje
Inseguridad ciudadana (delincuencia, robo, etc.)	33,3
Pobreza y desigualdad	13,3
Problemas en el sistema de salud	9,4
Problemas en el sistema educativo	7,9
Desempleo	7,6
Mal estado de las carreteras e infraestructura	5,4
Alto costo de la vida	3,4
Problemas de vivienda	3,3
Drogadicción	2,2
Problemas de la economía nacional	1,7
Corrupción	1,6
La inmigración	1,4
Aprobación del TLC	1,3
Problemas fiscales/ bajar impuestos	1,2
Problemas salariales	1,0
Defensa de grupos vulnerados	0,8
Problemas ambientales	0,5
Otros	4,7
Total	100,0

Cuadro 10

Distribución de las personas entrevistadas según grado de acuerdo con acciones del actual gobierno
Marzo 2007

Acciones	Totalmente de acuerdo y de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo y totalmente en desacuerdo	Total
Ha mejorado las condiciones de salud	55,9	3,9	40,2	100,0
Ha mejorado la situación fiscal	43,3	3,6	52,9	100,0
Ha tenido suficiente control sobre la inflación	40,0	3,6	56,4	100,0
Ha ejercido control del gasto público	40,0	4,6	55,0	100,0
Ha modernizado las instituciones públicas	39,0	4,4	56,6	100,0
Ha mejorado el equipamiento de los hospitales	35,6	5,5	58,9	100,0
Ha impulsado mejores condiciones salariales	30,0	3,4	66,3	100,0
Ha mejorado la seguridad ciudadana	27,0	3,5	69,1	100,0

Cuadro 12

Distribución de las personas entrevistadas según cuánto creen que el gobierno está dando soluciones a los compromisos expresados en campaña política por el señor presidente Oscar Arias
Marzo 2007

Compromisos	Mucho	Poco	Nada	Total
Luchar contra la corrupción	32,8	56,7	10,5	100,0
Luchar contra la pobreza	23,1	64,9	12,0	100,0
Crear empleos de calidad	20,1	60,4	19,4	100,0
Mejor educación para la integración con el mundo	36,2	51,1	12,6	100,0
Luchar contra la delincuencia y las drogas	33,3	48,4	18,3	100,0
Poner en orden las prioridades del Estado	27,4	60,1	12,5	100,0
Recuperar la infraestructura	22,4	59,9	17,7	100,0
Ennoblecir la política exterior	38,4	50,8	10,9	100,0

Cuadro 13

Porcentaje de las personas entrevistadas que respondió *mucho* cuando se le preguntó si el gobierno está dando soluciones a los compromisos expresados en campaña política
2006-2007

Compromisos	2006	2007
Luchar contra la corrupción	47,6	32,8
Luchar contra la pobreza	52,2	23,1
Crear empleos de calidad	55,2	20,1
Mejor educación para la integración con el mundo	63,8	36,2
Luchar contra la delincuencia y las drogas	52,2	33,3
Poner en orden las prioridades del Estado	55,1	27,4
Recuperar la infraestructura	57,1	22,4
Ennoblecir la política exterior	75,5	38,4

ENTREVISTADORES Y ENTREVISTADORAS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL

Abi Esquivel Corella	Greivin Valverde Bonilla	Mónica Rojas Espinoza
Adriana Mora Fernández	Iceling Chinchilla Venegas	Natalia Rodríguez Segura
Alejandra Chaves Bustos	Isabel Cristina Paniagua Varela	Nathalia Solano Rodríguez
Alesia Segura Arguedas	Jahaira Campos Vargas	Nathalie Umaña López
Álvaro Rojas Espinoza	Jenny Esquivel Vega	Pamela Camacho Mora
Ana Álvarez Garay	Jessica Moreira Rodríguez	Paola Castro Chacón
Ana Morales Picado	Jorge Arce Garro	Patrician Fiestas Morales
Andrea Damaris Torres Solórzano	José Rolando Alfaro Sibaja	Patrick Rodríguez Vega
Andrés Bolaños Ramírez	José Manuel Alvarado Arguedas	Paulina Ugalde
Angie Rojas Delgado	José Castro Brenes	Priscilla Robles B.
Arelis Calderón Sánchez	José Luis Miranda García	Raquel Montoya Jiménez
Beatriz García Chaves	Juan Rafael Sosa Quesada	Rebeca Arias Campos
Carolina Guerrero	Junior Castillo Reyes	Richard Barrantes J.
Christopher Naranjo Fuentes	Karen Barquero Cruz	Sharon Ledezma Oviedo
Cinthya Rojas Chavarría	Karen Céspedes Sánchez	Silvia Mena Gamboa
Dahana Delgado Vásquez	Karla Janina Madrigal Morales	Sugey Matarrita Matarrita
Daniel Hernández Sánchez	Károl Corrales Quesada	Sthefanny Ureña Salazar
Danny Calderón Fallas	Katherine Espinoza Castro	Valerie Natasha Espinoza Pérez
Danny González Aragón	Leonardo Vidal Cordero	Walter Sánchez Quirós
Dayana Mora Alfaro	Lilliana Gabriela Agüero Noguera	William Chinchilla Sánchez
Diana Patricia Páez Cruz	Lisette Cordero Ulloa	Yahaira Jiménez Arce
Eduardo Araya Durán	Luis Edgardo Delgado Montoya	Yendry Matarrita Aguirre
Eduardo Rojas Sánchez	Lupita Rojas Santamaría	Yirlania Margoth Solano Chaves
Eduviges Barboza Quesada	Marcos Herrera Vega	Yovannia Rodríguez Araya
Emmanuel Jiménez Ureña	María Eugenia Pastor Villalobos	Yuliana López Mora
Erika Madrigal Jiménez	Marianela Cruz Solís	
Estela Álvarez Garay	Maricelle Vargas Guido	
Fabián Fernández Castro	Marvin Alexis Méndez Barahona	
Faride Morales Soto	Marya Vargas Hernández	
Flor Vásquez Víctor	Mayra Días López	
Geiner Picado Picado	Melania Guerrero Fonseca	
Gilberth Rojas Santamaría	Melissa Murillo Quintana	

MANEJO DE DATOS Y CODIFICACIÓN

Guisella Segura Espinoza

Alcides López Cascante

Carlos Sánchez Rojas

SUPERVISORAS(ES) DE ENCUESTA

Rebeca Espinoza Herrera

Sandra Espinoza Quesada

Yensy Morales Chaves

Ligia Fonseca Vargas

Cynthia Sofía Ávila H.

Maranella Villalobos

Kenneth Molina P

Wendy Yenkin Sanabria

Maria Flor López H.

Yorleny Jiménez H.

Equipo responsable
Programa Estudios de Opinión
Irma Sandoval Carvajal
Vilma Pernudi Chavaría
Ilse Gutiérrez Coto
María de los Ángeles Carrillo Delgado

© Instituto de Estudios Sociales
en Población

Facultad de Ciencias Sociales
Universidad Nacional
Teléfonos (506) 562-4130,
(506) 562-4134
Apartado Postal 86-3000 Heredia
[http://: www.una.ac.cr/idespo](http://www.una.ac.cr/idespo)
Costa Rica, América Central

UNA
UNIVERSIDAD
NACIONAL
COSTA RICA



 **PROGRAMA**
Publicaciones
UNIVERSIDAD NACIONAL

Diseño, diagramación e impresión en el Programa de Publicaciones e Impresiones de la UNA

Esta obra se terminó de imprimir en abril del 2007

0428-7-PUNA