

Pi-013162



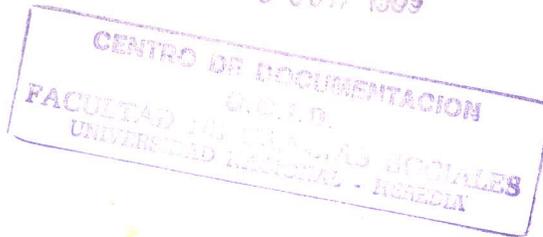
UNIVERSIDAD NACIONAL
"Campus Omar Dengo"
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
UNIDAD COORDINADORA DE INVESTIGACION Y DOCUMENTACION

ALGUNAS CARACTERISTICAS DEL DESARROLLO
DE LA INVESTIGACION EN LA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

(Resultados de la encuesta aplicada
a académicos, en noviembre de 1986).

HEREDIA, JUNIO DE 1987

6 OCT. 1989



INDICE

<u>Introducción:</u>	<u>Página</u>
1. Participación cuantitativa en la investigación.	1
2. Carácter y forma de la participación.	2
3. Los recursos disponibles en investigación.	3
4. Utilización y disponibilidad bibliográfica.	6
5. Servicios de automatización.	9
6. ¿Por qué no participan en investigación algunos académicos?.	10
7. Autodescripción Académica.	10
8. Preferencia interdisciplinarias.	11
9. Demanda de Asesoría.	13
10. Ubicación en el régimen de carrera académica.	14
11. Asignación del tiempo de servicio.	15
12. Conclusiones.	19

INTRODUCCION

El presente documento recoge los resultados obtenidos mediante la aplicación de una encuesta atendida por los académicos de la Facultad de Ciencias Sociales, de la Universidad Nacional. Con ella se pretendía descubrir aquellas cuestiones que limitan o entorpecen el desarrollo normal de las actividades de investigación en la Facultad, con el propósito de mejorar los servicios que presta la Unidad Coordinadora de Investigación y Documentación. La encuesta se elaboró tomando en cuenta una similar aplicada a académicos de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Costa Rica en aquellos aspectos que resultaban pertinentes para la nuestra.

El análisis de los resultados obtenidos se efectuó, con énfasis en la búsqueda de los componentes que tienen que ver básicamente, con las acciones en que se puede comprometer el plan académico de la UCID, en el mejoramiento de las condiciones en que opera la investigación en la Facultad. Esta aclaración es pertinente, por cuanto se considera que los resultados de la encuesta y por ende el contenido del documento no se agota con las recomendaciones formuladas para la programación de la UCID. Esto quiere decir que hay contenidos de utilidad para otras instancias de la Universidad.

Los componentes elementales planteados por los encuestadores y que resultaron de nuestro interés, están dirigidos hacia la disponibilidad de recursos humanos y materiales, los servicios bibliográficos documentales, servicio de cómputo, asesoramiento técnico metodológico, el trabajo interdisciplinarias y colectivo en las tareas de investigación.

Cabe agregar que esta es la primera experiencia orientada, a la configuración de acciones evaluativas sobre las condiciones en que opera la investigación en la Facultad de Ciencias Sociales. Lo que indica que es posible mejorar los instrumentos y los procedimientos metodológicos y del análisis utilizado.

Colaboraron en la realización de este trabajo, Irinia María Elizondo Delgado, Rogelio Cedeño Castro, Jaime Murillo Víquez, María Antonieta Araya Sancho. El trabajo secretarial lo realizó Emma Peñaranda Chaves.

MAH
Director

1. Participación cuantitativa de los académicos en la investigación.

Ochenta y tres académicos de la Facultad de Ciencias Sociales respondieron, parcial o totalmente, a las 27 preguntas formuladas en esta oportunidad, referidas principalmente a la naturaleza del quehacer en el área investigativa y las posibilidades de dar un mayor impulso a esa actividad, dentro de la Facultad, mejorando y difundiendo en mayor escala los servicios que se ofrecen a los investigadores, especialmente en el área documental y de promoción y capacitación de la investigación.

En respuesta a la pregunta de si el entrevistado participó en algún proyecto de investigación durante 1985 y 1986, tenemos el 42,1% de los académicos (docentes e investigadores), 35 de ellos participó de alguna forma en proyectos de investigación, mientras que 48 no lo hicieron.

El hecho de que casi la mitad de los entrevistados participe en proyectos de investigación, constituye un significativo indicador de su importancia dentro de las labores de la Facultad de Ciencias Sociales y habla, por sí mismo, de una apreciable experiencia que se ha venido resumiendo, en este campo, durante los últimos años.

Durante el período considerado, la participación de los académicos entrevistados fue alta en lo que respecta al número de proyectos de investigación, de manera que 24 participaron en un proyecto y 11 en dos proyectos. Cabe señalar, que queda por investigar, si dentro de los 11 participantes en dos proyectos, por diferentes motivos, unos pocos "acaparan" la tarea de investigación o, simplemente, su capacidad de trabajo los hace participar en dos proyectos en un período relativamente corto.

2. Carácter y forma de participación.

En cuanto al carácter de la participación (o cargo ocupado), resulta escasa la participación de asesores y se manifiesta la casi ausencia de asistentes de investigación. Esto último, parece ser resultado de la situación financiera de la Universidad y de las prácticas en materia de administración académica, por lo que la gran mayoría de los investigadores no cuenta con asistentes.

CUADRO N° 1

CARGO OCUPADO EN LOS PROYECTOS DE INVESTIGACION		%
Investigador principal o responsable	21	60
Coinvestigador	11	31.4
Asesor	2	5.7
Asistente de Investigación	1	2.9
TOTAL	35	100.0

De 35 personas que investigaron, 19 lo hicieron individualmente (54.3%), número que casi coincide con el investigadores o responsables de proyectos (cuadro #1); en tanto que 16 (45.7%) formaron equipos de trabajo, lo que constituye un importante indicador de la labor grupal que vienen realizando los investigadores de la Facultad de Ciencias Sociales.

Por otra parte, del total de investigadores que trabajaron en grupo, 4 lo hicieron con profesionales de la misma especialidad y 12 con profesionales de disciplinas diferentes a las suyas, lo que da un total de 16 investigadores que habrían trabajado en esa modalidad.

3. Los recursos disponibles en la investigación.

En cuanto al tiempo disponible para desarrollar los proyectos de investigación, 11 de los investigadores afirmaron que el tiempo fue insuficiente (31.4%), lo cual pareciera indicar en principio, cierta correspondencia con el número de investigadores que afirman haber participado en dos proyectos (11), sin que por ello se considere que solo los participantes en dos proyectos mantuvieron el criterio de "insuficiente" hacia el tiempo disponible, para desarrollar los proyectos de investigación.

Casi la mitad de las personas (16 que trabajaron en equipo que representan el 45.7% del total de investigadores, consideraron "apenas suficiente" el tiempo de que dispusieron para el desarrollo de los proyectos de investigación; mientras que 8 (22.9%) consideraron que el tiempo del cual dispusieron para la investigación fue "suficiente".

Las causas de ello solo pueden determinarse haciendo un estudio específico del caso, pudiendo agregarse que el número de (los que) consideran como "apenas suficiente" el tiempo disponible para ejecutar los proyectos de investigación, casi coincide con el de los que afirman haber trabajado en equipo, lo cual, sin embargo no permite hacer ninguna generalización acerca de si las "formas" de colaboración de los equipos, permitieron un mejor aprovechamiento del tiempo.

En relación con los recursos disponibles para el financiamiento de proyectos, 20 de los entrevistados (57.1%) aseguraron haber contado con fondos de la respectiva unidad académica. Por su parte, 3 de los entrevistados (8.6% indicaron que fueron financiados por una institución extranjera y otros 7 (20%) afirmaron haber obtenido lo que podría denominarse como "financiamiento mixto" (Unidad Académica-Vicerrectorías, Unidad Académica y/o Ministerio-Institución extranjera).

Solamente uno de los entrevistados afirmó haber financiado su proyecto de investigación.

Lo destacable aquí es la posibilidad que se vislumbra, de aumentar el financiamiento externo y de otras instituciones o empresas del sector público o del privado, mediante acuerdos especiales. Cada día se hace más evidente la falta de recursos financieros que tiene la universidad. En todo caso, los datos arrojan cifras que indican la procedencia de los recursos para la investigación, en un alto grado de las propias unidades académicas.

En una situación de crisis presupuestaria general como la que afecta actualmente a todas las actividades de la Universidad, es de suponer que los recursos económicos para los gastos de operación en la investigación continúe agravándose, de no recurrir a la financiación extraordinaria externa. (30.00)

En relación con la suficiencia o insuficiencia, de acuerdo con la percepción de los investigadores, de los recursos con que se contó para realizar las investigaciones se obtuvieron 35 respuestas, habiéndose considerado en 68 de ellas (el 47.9%) que dichos recursos fueron suficientes, en tanto que en 74 respuestas (el 52.1%) se consideraron insuficientes los recursos de que se dispuso para investigar. En el cuadro #3 puede apreciarse, de manera más puntual, en qué consistió esa insuficiencia de recursos señalada por más de la mitad de los investigadores.

Resulta notable a partir de la información obtenida del cuadro #3 que la afirmación, hecha en 5 respuestas, de que el recurso asistentes de investigación es suficiente, se contradice con la casi inexistencia de los mismos en los proyectos de investigación, de acuerdo a la información contenida en el cuadro #1, en el cual aparece solo un asistente de investigación.

CUADRO N° 3

SUFICIENCIA O INSUFICIENCIA DE LOS RECURSOS PARA INVESTIGAR*

RUBRO	# DE RESPUESTAS			
	SUFICIENTES	%	INSUFICIENTES	%
Asistentes de investigación	5	7.0	12	16.0
Bibliografía	15	22.0	17	23.0
Servicios secretariales	19	28.0	9	12.0
Codificadores de datos	3	4.0	9	12.0
Encuestadores	3	4.0	11	15.0
Tiempo de computación	6	9.0	7	10.0
Papelería	17	26.0	9	12.0
TOTAL DE RESPUESTAS	68	100.0	74	100.0

* No incluye el rubro otros, del cual informamos por separado.

En cuanto al señalamiento de otros recursos, considerados como insuficientes por los investigadores, tres de ellos (información no incluida en el cuadro #3) señalaron la ausencia de otro profesional en el proyecto, falta de transporte y el análisis de sistemas de personal.

Véase ahora los criterios de los 48 académicos que no tomaron parte en proyectos de investigación durante el período (1985 y 1986), los cuales junto con los 35 investigadores entrevistados, constituyen el grupo total de 83 académicos de la Facultad de Ciencias Sociales que dieron respuesta a este cuestionario.

4. Utilización y disponibilidad bibliográfica.

En lo referente a la calidad de la bibliografía obtenida, o más bien del acceso a material bibliográfico que se adecúe a las necesidades de la investigación, 15 de los entrevistados (el 42.8%) dijeron que ésta satisfizo sus necesidades, otros 17 investigadores (el 48.6%), casi la mitad, indicaron que no llenó sus necesidades y finalmente, 3 de los investigadores (el 8.6%) no contestaron.

Estos datos plantean algunos imperativos con respecto a las políticas de facultad en materia de bibliografía e información requerida por los investigadores, puesto que casi la mitad de ellos afirma que las mismas no satisficieron sus necesidades. Las acciones en este sentido deben estar orientadas a mejorar la oferta bibliográfica, y los servicios de información tanto en la Biblioteca Joaquín García Monge como en los Centros de Documentación de la Facultad, pues como veremos a continuación, hay preocupación de los investigadores en esa dirección.

Casi la mitad de los entrevistados, 17 investigadores, que representan el 48.6% del total, opinaron que la bibliografía, por ellos demanda, es muy escasa en la Biblioteca Joaquín García Monge. Otros 14 (el 40%) opinaron que la bibliografía allí obtenida presenta limitaciones en cuanto a los propósitos de la investigación, y solamente uno de ellos opinó que la bibliografía, allí obtenida, fue satisfactoria.

Es un hecho evidente que existe preocupación entre los investigadores en relación con las posibilidades de la Biblioteca Joaquín García Monge para satisfacer sus necesidades, tal y como lo reflejan las respuestas al cuestionario, cosa que plantea la necesidad de definir políticas específicas en esta dirección.

En relación con la pregunta acerca de dónde consultan los investigadores las revistas y otros documentos de su área de investigación, tenemos que se produjeron 103 "respuestas", las cuales detallamos en el cuadro #2.

CUADRO N° 2

SITIOS DONDE CONSULTA EL INVESTIGADOR PUBLICACIONES DE SU ESPECIALIDAD

	# DE RESPUESTAS	%
Biblioteca Joaquín García Monge	14	13.6
Centro de Documentación UCID	13	12.6
Otros Centros de Documentación UNA	7	6.8
Biblioteca Particular	27	26.2
Otras Bibliotecas y Centros de Documentación	27	26.2
Instituciones estatales o privadas que no tienen su documentación organizada	15	14.6
TOTAL DE RESPUESTAS	103	100.0

En las respuestas se destacan las bibliotecas de los propios investigadores como lugares de consulta, lo que indica un considerable esfuerzo en materia de adquisición individual de publicaciones.

Es un número similar de respuestas (27) se señaló otras bibliotecas y centros de documentación no pertenecientes a la UNA. Sin olvidar que el número de respuestas en ambos casos excede en mucho al total de investigadores, que es de 35, lo que indica la posibilidad de varias opciones para el entrevistado, tenemos que los dos grupos citados (de 27) representan más de la mitad de las respuestas obtenidas (el 52.42%), mientras que las consultas de este tipo a la Biblioteca Joaquín García Monge

y otros centros de documentación de la UNA, apenas llegan a un tercio del total de respuestas (el 33%).

Lo anterior muestra la necesidad de informar sobre los servicios que brindan las bibliotecas y centros de documentación y, al mismo tiempo, ampliar la cantidad y calidad de estos servicios.

Más de la mitad de los investigadores entrevistados, 20 de ellos (el 57.1%) manifestaron que no estaban suscritos a ninguna revista de su área de investigación; mientras que 14 investigadores (el 40%) afirmaron que sí lo estaban. Uno de los entrevistados no dio respuesta a esta interrogante. En relación con este tema, es muy probable que un importante grupo de investigadores recurre a las bibliotecas y centros de documentación de la UNA para consultar revistas y otras publicaciones.

Por otra parte, casi la mitad de los entrevistados, en número de 16 que representan el 45.7%, afirmó sostener, de manera esporádica, correspondencia con colegas de otros países sobre el área de investigación respectiva; en tanto que 10 (el 28.6%) aseguraron no tener vinculaciones de ese tipo con colegas del exterior y solamente 8 (el 22.8%) afirmó que mantiene vínculos regulares con colegas del exterior, por medio de la correspondencia. Uno de los entrevistados (2.9%) no dio respuesta a esta pregunta.

5. Servicios de automatización en la investigación.

En cuanto a la utilización de datos computarizados, solamente 5 de los entrevistados afirmaron haberlas utilizado, lo que representa únicamente el 14.3% de los investigadores encuestados.

Lo anterior, con independencia de la naturaleza misma de los proyectos de investigación, estaría indicando la necesidad de un mayor acceso al uso de bases de datos computarizados por parte de los investigadores y además, de datos al Centro de Documentación de la Facultad de un equipo de computación con sus respectivas bases de datos. De los 17 investigadores que consultaron en los Centros de Documentación de la UNA, 9 de ellos (el 52.9%) manifestaron estar satisfechos con el servicio recibido y otros 8 (el 47.1%), una cifra cercana a la mitad dieron muestras de su insatisfacción en términos generales, puesto que la pregunta no permitía entrar en mayores detalles sobre la naturaleza de los servicios que prestan los centros de documentación existentes en la UNA. Sin embargo y de acuerdo a otras respuestas al presente cuestionario, las preocupaciones se centran, en gran medida, alrededor de la oferta bibliográfica que brindan los centros de documentación.

En relación con el recurso tiempo de computación, entendido éste como el acceso a los equipos del Centro de Cómputo y otros, debe señalarse que, además de las pocas respuestas acerca de la suficiencia o insuficiencia de ese recurso, debe señalarse que los equipos de computación muchas veces no se utilizan en la investigación por desconocimiento de los elementos básicos, por lo que se plantea la necesidad de impartir este tipo de cursos y mejorar el acceso a dichos equipos.

6. ¿Por qué no participan en investigación algunos académicos?

Interrogados sobre las razones de su no participación en proyectos de investigación, los 48 académicos restantes expusieron lo siguiente: El 54.2% de ellos señaló su dedicación exclusiva a la docencia (26 de los entrevistados). Dos de ellos (el 4.2%) consideran que la investigación no es de su interés fundamental. Por su parte, 3 de los entrevistados (el 6.3%) señalaron su dedicación exclusiva a la extensión. El no tener proyectos aprobados dentro de los marcos institucionales de la facultad, fue señalado por 2 de los entrevistados (4.2%) como la causa de su no participación en proyectos de investigación durante el período considerado. Otros 2 por tener una jornada de solo 1/4 de tiempo en la facultad y finalmente 3 que se dedicaron a las funciones de dirección académica, a tiempo completo durante 1985 y 1986.

7. Autodescripción Académica.

En el cuadro #4 tenemos una muestra de como se autodescriben los académicos entrevistados, de acuerdo a la pregunta específica, que se formuló sobre el tema.

Es notable la supremacía que tiene la docencia sobre la investigación, no solamente por el número, casi tres veces mayor, de académicos que se autodefinen como "un profesor" en relación con el de los que se califican como "un investigador", sino por la notable diferencia de cifras entre quienes se autocalicifican como "un profesor que a veces investiga" (37 respuestas) frente a apenas 15 respuestas de quienes definen como "investigador que a veces hace docencia". Las cifras muestran, una vez más, la importancia que va adquiriendo la investigación como base o alimentación a la docencia, si tomamos en cuenta que la actividad básica es la docencia.

CUADRO N° 4

COMO SE DESCRIBE EL ENTREVISTADO (AUTOPERCEPCION)

	# DE RESPUESTAS	%
Un profesor	20	24.1
Un profesor que a veces investiga	37	44.6
Un investigador que a veces hace docencia	15	18.1
Un investigador	7	8.4
No contestaron	4	4.8
TOTAL	83	100.0

8. Preferencias interdisciplinario.

En lo relativo a la disposición para participar en un proyecto interdisciplinario, tenemos que 68 de los 83 académicos entrevistados (82.00%) dijeron que sí a esa posibilidad.

Por su parte, 5 dijeron que no (6.0%) y 10 restantes (12.0%) aseguraron no tener certeza sobre una eventual participación en un proyecto de investigación con profesionales de otras disciplinas.

Entre aquellos entrevistados que manifestaron su disposición a participar en proyectos de investigación, de carácter interdisciplinario, se puso de manifiesto una escala ordinal en cuanto al tipo de profesional con que preferirían trabajar. En el cuadro #5, donde se resume esta información, puede verse como los sociólogos y los economistas ocupan el primer lugar en las preferencias, representando juntos el 28.0% de las 328 respuestas que se formularon a esta pregunta. Un segundo grupo lo forman los historiadores y los educadores (el 22.6%)

del total y así sucesivamente prosigue, en orden descendente, la escala ordinal hasta el más bajo número de preferencias.

CUADRO N° 5

PREFERENCIAS HACIA OTROS PROFESIONALES EN LA INVESTIGACION INTERDISCIPLINARIA

TIPO DE PROFESIONAL	# DE RESPUESTAS	%
Sociólogos	47	14.3
Economistas	45	13.7
Historiadores	37	11.3
Educadores	37	11.3
Psicólogos	31	9.5
Políticos	28	8.5
Trabajadores Soc.	24	7.3
Antropólogos	23	7.0
Abogados	21	6.4
Geógrafos	18	5.4
Filósofos	12	3.7
Otros	5	1.5
TOTAL	328	100.0

Es innegable que la determinación del número de profesionales, de cada especialidad, entre los 83 académicos que llenaron la encuesta, nos habría permitido determinar si el más alto número de preferencias hacia el grupo de los sociólogos y el de los economistas, obedece o no a la existencia de un alto número de profesionales de esas disciplinas entre los entrevistados. En otras palabras, si prefieren trabajar con sus colegas o en su defecto, están por impulsar una vigorosa acción interdisciplinaria en el campo de la

investigación. En todo caso, el cuadro #5 revela que hay necesidad de fomentar el trabajo interdisciplinario con especialistas aún de fuera de la Facultad de Ciencias Sociales.

9. Demanda de Asesorías.

La demanda de asesoría para los proyectos de investigación se explicitan en la información resumida en el cuadro #6 y son de índole muy variada, sin que se presenten grandes diferencias entre la cuantía de la demanda de los distintos tipos de asesoría demandada. Sin embargo, las necesidades más sentidas parecen ubicarse en cuanto a codificación y análisis de resultados de la investigación en sí misma (76 de las 195 respuestas). Puede afirmarse entonces, que las necesidades de asesoría exigen las respuestas para atender las demandas en casi todos los tipos representados en el cuadro #6.

CUADRO N° 6

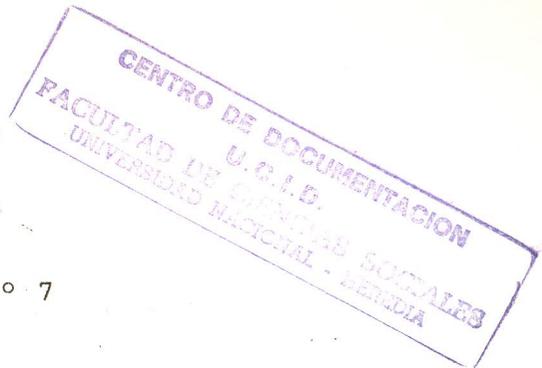
NECESIDADES DE ASESORIA EN PROYECTOS DE INVESTIGACION

TIPO DE ASESORIA	# DE RESPUESTAS	%
En diseño	35	18.0
En programación	31	16.0
En codificación	40	20.5
En análisis de resultados	36	18.4
En informes de investigación	19	9.7
En resultados de investigación	25	12.8
Otros	9	4.6
TOTAL DE RESPUESTAS	195	100.0

Sobre otro de los aspectos planteados en la encuesta, o sea en relación con los medios o procedimientos a seguir para lograr una mayor capacitación en materia investigativa, tenemos que en casi el 30% de las respuestas, 30 de ellas (el 29.12% del total), los académicos entrevistados consideran que deben realizarse cursos, seminarios y talleres en procura de conseguir esos propósitos. Sin embargo, en casi la mitad de las 103 respuestas dadas a esta interrogante (44 que representan el (42.7%), se establece que el medio más indicado para el logro de una mayor capacitación en materia investigativa, es el contar con la tutoría de un investigador experimentado.

10. Ubicación en el régimen de carrera académica.

En relación con la categoría, dentro del régimen académico, la información contenida en el cuadro #7 nos indica que la gran mayoría de los entrevistados, en número de 60 (que representan casi dos tercios del total, o sea el 72.3%), se ubican en las categorías de Instructor Licenciado, Profesor 1, Profesor 2 y que existe un pequeño, pero significativo, grupo de Instructores con Bachillerato, a la vez que las otras categorías académicas apenas si están representadas (4.80% del total) los bachilleres representan 22.9%.



CUADRO N° 7

CATEGORIAS DE LOS INVESTIGADORES, DOCENTES Y EXTENSIONISTAS ENTREVISTADOS
 (REGIMEN ACADEMICO)

CATEGORIA	# DE RESPUESTAS	%
Instructor Bachiller	19	22.9
Instructor Licenciado	13	15.7
Profesor 1	32	38.6
Profesor 2	15	18.07
Catedrático	1	1.20
Visitante	2	2.40
Otra categoría	1	1.20
TOTAL	83	100.00

11. Asignación del tiempo de servicio.

De acuerdo con la información, acerca de la jornada de trabajo de los académicos ^{entrevistados,} /resumida en el cuadro #8, tenemos que la gran mayoría (casi el 70%) trabajan, a tiempo completo, para la institución y un significativo grupo de ellos (14, qué representan casi el 17%) tienen una jornada de solo 1/4 de tiempo, asunto que es limitante en cuanto a su aporte a la universidad.

CUADRO N° 8

JORNADA DE TRABAJO, EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL, DE LOS ENTREVISTADOS

TIPO DE JORNADA	# DE RESPUESTAS	%
Tiempo Completo	58	69.9
3/4 de Jornada	4	4.8
1/2 Jornada	7	8.4
1/4 Jornada	14	16.9
TOTAL	83	100.0

En cuanto a la distribución del tiempo de trabajo de los académicos entrevistados, considerando las variables área y jornada, tenemos que la información contenida en el cuadro #9, resulta significativamente reveladora, acerca de por qué la docencia es la actividad hacia la cual se orienta mayormente el quehacer de la Facultad de Ciencias Sociales. Como ejemplo de la anterior afirmación tenemos que mientras en docencia hay 15 tiempos completos, en investigación no hay ninguno, resultando la jornada más alta de los académicos que se dedican a la investigación de 3/4 de tiempo, en número de 5 de ellos. Aún, en el caso de los cuartos de jornada la docencia supera a la investigación en la proporción de 4 a 1.

(1 en el CIDE, 1 en Química y otro en el IESTRA). En el caso de la Escuela de Economía, 1 profesor prestó servicios en la Escuela de Relaciones Internacionales y otro en la de Sociología. De los profesores, nombrados en la Escuela de Historia, 1 prestó servicios en Estudios Generales y otro en Ciencias Ecuménicas de la Religión.

CUADRO N° 10

ENTREVISTADOS POR UNIDAD ACADEMICA

UNIDAD ACADEMICA	CANTIDAD DE NOMBRAMIENTOS	%
UCID	1	1.2
IDESPO	5	5.9
HISTORIA	9	10.6
ECONOMIA	12	14.1
EPPS	13	15.3
RELACIONES INTERNACIONALES	1	1.2
PSICOLOGIA	3	9.4
CICLO BASICO	8	9.4
SECRETARIADO PROFESIONAL	7	8.2
SOCIOLOGIA	7	8.2
DECANATO	1	1.2
TOTAL	85	100.0

CONCLUSION

El trabajo ha constituido una forma, quizá no tan bien concebida, de inferir situaciones, positivas o problemáticas, que se dan en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional.

Las conclusiones que se obtienen de este trabajo, cuyos objetivos no han ido más allá del interés de detectar situaciones que aclaren un tanto las características y los principales problemas de la investigación, podrían ser útil en la medida en que se tomen como un principio para corregir errores o para impulsar inquietudes, allí donde los propios investigadores realizan su importante actividad.

En lo que corresponde a la Unidad Coordinadora de Investigación y Documentación y las funciones que está debe cumplir, los resultados de la encuesta son de gran interés para el planeamiento de las acciones futuras en su plan académico. En este sentido, la UCID, deberá programar su labor tomando en cuenta las siguientes recomendaciones:

1. Ante la dependencia apuntada, de recursos económicos para gastos de operación, de las propias Unidades Académicas que proponen y apoyan los proyectos de investigación y, la crisis presupuestaria que afecta la Universidad, se deben hacer esfuerzos por crear las condiciones y el apoyo requerido para la realización de investigaciones financiadas o compartidas con organismos internacionales e instituciones públicas nacionales.

2. Debe reforzarse el intercambio documental y bibliográfico, tanto en la Biblioteca Central de la Universidad como en los Centros de Documentación. En el caso de la Facultad de Ciencias Sociales, el Centro de Documentación cuenta con suficiente referencia documental, pero debe ampliar los servicios de divulgación e información hacia los docentes.
3. Se debe mantener y ampliar en lo posible, la capacidad computacional en docentes e investigadores, así como ampliar los servicios que en este campo se requiera, para la aplicación de las técnicas de cómputo en la investigación de Facultad.
4. La promoción y la capacitación para la investigación debe ir más a las Unidades Académicas, en una acción tendiente a involucrara los docentes de la Facultad, en las tareas de investigación.
5. Es necesario fomentar el trabajo interdisciplinario y en equipo que facilite la gestación y producción del conocimiento mediante la acción colectiva de los investigadores. Ello no se debe interpretar como una negación o eliminación de las iniciativas individuales, cuando así se requieran o deseen. Lo que si parece razonable es que el trabajo en equipo e interdisciplinario amplía las posibilidades de éxito en la búsqueda del conocimiento.

6. Es determinante la necesidad de crear servicios de asesoría o tutorías en la Facultad para atender las investigaciones en marcha, elaboración de productos finales y la formulación de proyectos nuevos.

7. Para la elaboración del Plan Académico Anual, debe hacerse una evaluación de los servicios que ha brindado la UCID, en el programa de promoción y apoyo a la investigación con el fin de ir ajustando las actividades a las necesidades prioritarias del área en la Facultad.

epch*

1-7-87