

**Universidad Nacional de Costa Rica  
Facultad de Ciencias Sociales  
Escuela de Sociología**

**La construcción de la identidad social en los activistas homosexuales, a partir de la  
politización de la sexualidad**

**Caso: Activistas militantes de Asociación Ciudadana ACCEDER**

**Tesis para optar por el grado de Licenciatura en Sociología**

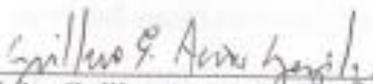
**Postulante:**

**Jose Pablo Salas Arbuola**

**2022**

**Heredia-Costa Rica**

## Tribunal Examinador

  
M.Sc. Guillermo Acuña González  
(Representante del Decanato)

  
M.Sc. Laura Catalina Brenes Arce  
(Representante de la Unidad Académica)

  
M.S.c. Luis Diego Soto Kiewit  
(Tutor)

  
Dr. Alexis Segura Jiménez  
(Asesor)

  
Dr. Santiago Sarceno Barquero  
(Asesor)

## **DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL TRABAJO**

Yo Jose Pablo Salas Arbuola, con documento de identificación 115930791, estudiante del grado de Licenciatura en Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Costa Rica , en relación con la tesis titulada “La construcción de la identidad social en los activistas homosexuales, a partir de la politización de la sexualidad Caso: Activistas militantes de Asociación Ciudadana ACCEDER, declaro que asumo la originalidad de dicho trabajo, entendida en el sentido de que no ha utilizado fuentes sin citarlas debidamente.

# Dedicatoria

**“Lo más difícil de ser homosexual, no es decidir si me gusta un hombre o no, sino aceptar lo que está preferencia me designa y me orienta a seguir. Porque ser homosexual se sabe desde que uno lo siente, pero el sistema que este propicia solo se conoce hasta que se acepta”. (Víctor, 2022).**

Este trabajo de investigación se lo dedico a mi familia que han sido un apoyo incondicional en todo el proceso de elaboración, desarrollo y conclusión de esta tesis, que con su esfuerzo y amor me enseñaron a hacer las cosas con convicción, entrega y amor, siempre con aras de aportar para el bien de los demás. Ellos son mi pilar, mi red de apoyo y los que con amor me impulsaron a investigar un tema que al final me empoderó para aceptarme y salir del closet.

También se la dedico a los activistas de ACCEDER por abrirme un espacio en sus vidas donde me compartieron sus vivencias, sus ideales, sus anhelos, sueños, sus convicciones y sus procesos de tenciones al auto identificarse como hombres homosexuales. Además, se la dedico a toda la comunidad de hombres homosexuales que luchan incansablemente por la reivindicación de sus derechos, siendo personas que a diario enfrentan el dolor de ser estigmatizados, segregados y vulnerabilizados por una sociedad heteronormada. Y para aquellos que han apagado la luz de sus vidas y almas, llorando en silencio su marginalización.

Quiero dedicarle especialmente este trabajo al Dr. Juan Bautista Castro Elizondo, porque me enseñaste que la vida es una experiencia increíble e ilimitada, en la que puedo hacer de mi futuro algo extraordinario, solo poniendo de mi parte y confiando en mí. Me enseñaste que es bueno probar cosas distintas, levantarse, hacer, equivocarse y enmendar errores y, sobre todo, en que hay belleza en vivir los momentos difíciles de manera consciente en lugar de huir de ellos. Gracias a vos me acepté de una forma amorosa y vi el caminar de la tesis como una peregrinación para ayudar a más seres que sufren por no aceptare. Fuiste una luz en mi vida, una mano amiga y quien me ayudó a ser más fuerte ante las vicisitudes, solo me queda agradecerte y pedirle a la vida que te devuelva todo ese amor con que me instruiste.

# Agradecimientos

Agradezco a quienes participaron de esta investigación, gracias por permitirme contar sus historias a través de este trabajo. Abrazo su existencia, sus sentires, resistencia y valentía por reivindicarse como hombres homosexuales en esta sociedad heteronormada, generando un espacio menos hostil a las nuevas generaciones.

También agradezco profundamente quienes me acompañaron en esta aventura y valientemente me aportaron desde sus saberes y conocimientos: M.Sc. Luis Diego Soto Kiewit, Dr. Alexis Segura Jiménez, Dr. Santiago Sarceño Barquero. Gracias por creer en el aporte de mi investigación. Asimismo, le agradezco a mi familia y amigos por estar en todo momento apoyándome.

Me siento muy honrado de haber tenido como tutor de tesis a M.Sc. Luis Diego Soto Kiewit, porque siempre estuvo apoyándome en todo momento, creyó en mí desde un inicio a sabiendas que el tema era complejo, sensible y distante a sus líneas de trabajo. Asimismo, estuvo en momentos difíciles de mi salud durante la pandemia del COVID 19, donde su empatía, profesionalismo y calidad humana fueron los pilares para que esta tesis se cumpliera con éxito, forjando en mí un profesional con altos estándares éticos y morales.

Gracias al Dr. Santiago Sarceño Barquero por haber creído en esta propuesta de tesis, su factor humano, su posición crítica y su amor por los demás seres, hizo aún más humano este proceso. Estaré muy agradecido por su escucha, tolerancia y calor humano, porque hizo de mi proceso de tesis un camino de autoconocimiento, forjándome como un ser humano orgulloso de su orientación sexual.

# Contenido

<b>LISTADO DE SIGLAS</b> .....	v
<b>CAPÍTULO I</b> .....	6
1.1 INTRODUCCIÓN .....	6
1.2. JUSTIFICACIÓN .....	8
1.3. ANTECEDENTES.....	12
1.3.1 Inicios de los movimientos LGBTIQ+ en América .....	12
1.3.2 Movimientos LGBTIQ+ en Costa Rica.....	15
1.3.3 Consolidación de ACCEDER, como movimiento social en pro de los derechos de las personas sexualmente no heterosexuales en Costa Rica .....	18
<b>CAPÍTULO II: Construcción del objeto de estudio sociológico</b> .....	20
2.1. PROBLEMATIZACIÓN .....	20
2.2 Objetivos .....	23
2.2.1. General .....	23
2.2.2. Específicos .....	23
<b>CAPÍTULO III: Referente teórico</b> .....	24
3.1 Cuerpo como espacio político .....	24
3.1.2. Politización de la sexualidad .....	29
3.1.3. Identidad social .....	31
3.1.4. Teoría de la identidad.....	34
3.1.5. Teorías del control social .....	35
3.1.6. Teoría Queer.....	37
<b>CAPÍTULO IV: Estrategia Metodológica</b> .....	39
4.1. Diseño metodológico.....	39
4.1.2. Enfoque de la investigación .....	39
4.2. Delimitación.....	40
4.3. Sujetos .....	41
4.4. Técnicas e instrumentos de recolección de información.....	43
4.4.1 Limitaciones a la hora de aplicar las técnicas e instrumentos de información.....	44
4.5 Consentimiento informado.....	45
<b>CAPÍTULO V: Resultados</b> .....	47
5.1 Los elementos que conformaron la politización de la sexualidad.....	47
5.1.1 Sexo (identidad sexual) .....	47

5.1.2 Género (identidad genérica) .....	55
5.1.2.1.2 Hombre como un sistema de referencias .....	58
5.1.3 Roles de género .....	64
5.1.3.2 Roles femeninos .....	68
Politización del sujeto .....	75
5.2 Elementos que conforman la politización del sujeto en la construcción de la identidad social .....	76
5.2.1 Heterosexualidad .....	76
5.2.1.1 La heterosexualidad como columna vertebral de directrices impuestas para controlar las expresiones de género, roles de género, orientaciones sexuales y todo lo adyacente a ésta. ....	77
5.2.2 Homosexualidad .....	81
5.2.2.1 Noción que aprendieron los activistas homosexuales de ACCEDER a través de sus vivencias en torno a la noción de homosexualidad .....	82
Identidad Social .....	87
5.3 Repertorio Cultural .....	88
Pautas de significado sobre sexualidad en los sujetos representadas bajo esquemas cognitivos .....	89
5.3.1 Heterosexualidad .....	90
5.3.2 Homosexualidad .....	94
5.4 Exo-identidad .....	96
5.4.1 Sexo .....	97
5.4.2 Género .....	98
5.4.3 Roles de Género .....	99
5.4.3.1 Formas de relacionarse .....	102
5.4.3.2 Espacios de socialización .....	102
5.4.3.3 Lenguaje .....	103
5.5 Auto-identidad .....	104
5.5.1 Sujeto politizado: reconfiguración del género, sexo y roles de género en los sujetos al auto-identificarse como homosexuales .....	105
5.5.2 Salida del closet .....	108
5.5.2.3 Activismo y pertenencia a grupos LGBTIQ+. ....	109
Conclusiones, Limitaciones y Aportes .....	111
Conclusiones del primer objetivo: Identificar los elementos que conforman la politización de la sexualidad, en la construcción de la identidad social, en los activistas homosexuales. ....	112

Conclusiones del segundo objetivo: Identificar los elementos que conforman la politización del sujeto, en la construcción de la identidad social de los activistas homosexuales.....	113
Conclusiones del tercer objetivo: Caracterizar la identidad social de los activistas homosexuales. ....	115
Limitaciones .....	116
Aportes a la sociología: .....	117
Anexos.....	118
Bibliografía .....	134

## Índice de Figuras

Figura 1. Forma en que legitiman la familia la noción de sexo .....	48
Figura 2. Forma en que la iglesia legitima la noción de sexo .....	50
Figura 3. Forma en que legitima el sistema educativo la noción de sexo .....	51
Figura 4. Forma en que legitima el sistema educativo la noción de sexo .....	53
Figura 5. Forma en que los grupos sociales legitiman la noción de sexo .....	54
Figura 6. Entramado de sistemas de significado sobre la noción de hombre según los sujetos.....	60
Figura 7. Sistema comparativo de referencias sobre la noción de mujer según la perspectiva de los activistas.....	63
Figura 8. Sistema de correspondencia sexogenérica para ser masculino .....	65
Figura 9. Lógica detrás de la noción de masculinidad, según la perspectiva de los activistas.....	67
Figura 10. Roles genéricos fomentados a partir de los tres sistemas a los sujetos .....	68
Figura 11. Sistema de correspondencia sexogenérica para ser femenino .....	69
Figura 12. Lógica detrás de la noción de la femineidad, según la perspectiva de los activistas .....	70
Figura 13. Roles genéricos fomentados a partir de los tres sistemas a los sujetos.....	71
Figura 14. Performatividad de la heterosexualidad, desde las vivencias y perspectivas de los sujetos .....	80
Figura 15. La lógica y función de la heterosexualidad, según la perspectiva de los sujetos.....	81
Figura 16. Performativa de la homosexualidad desde las perspectivas de los sujetos .....	85

## Índice de cuadros

Cuadro 1. Nociones aprendidas por los sujetos sobre hombre como un sistema de referencias .....	58
Cuadro 2. Nociones aprendidas por los sujetos sobre mujer como un sistema de referencias.....	62
Cuadro 3. Noción aprendida sobre heterosexualidad, en los activistas sujetos.....	77
Cuadro 4. Nociones aprendidas sobre homosexualidad, según los sujetos .....	83
Cuadro 5. Roles de género impuestos a los sujetos por haber nacido con pene.....	100
Cuadro 6. Jerarquía entre lo masculino y lo femenino en la población LGBTIQ+.....	105
Cuadro 7. Roles sexogenéricos en los hombres homosexuales según su rol sexual .....	107
Cuadro 8. Significado de activismo para los sujetos.....	109

## Tabla de Anexos

Anexo 1. Cuadro de operacionalización de objetivos .....	118
Anexo 2: Guía de Grupo focal .....	122
Anexo 3. Guía de la entrevista .....	126
Anexo 4. Consentimiento Informado .....	129

## **LISTADO DE SIGLAS**

ACCEDER: Asociación Ciudadana ACCEDER.

CIPAC: Centro de Investigación y Promoción para América Central de Derechos Humanos.

LGBTIQ+: Población lésbica, gay, bisexual, transgénero, transexual, travesti, intersexual, queer y otros colectivos que no se representan en estas siglas.

VIH: Virus de Inmunodeficiencia Humana.

ONG: Organizaciones No Gubernamentales.

MEP: Ministerio de Educación Pública.

IAFA: Instituto sobre Alcoholismo y Farmacodependencia de Costa Rica.

CCSS: Caja Costarricense de Seguro Social.

MS: Ministerio de Salud de Costa Rica.

MTSS: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de Costa Rica.

OIJ: Organismo de Investigación Judicial.

## **CAPÍTULO I**

### **1.1 INTRODUCCIÓN**

Esta tesis tiene como objeto de estudio, la construcción de la identidad social, a partir de la politización de la sexualidad de los activistas homosexuales, de edades entre 18 y 35 años de La Asociación Ciudadana ACCEDER, en el primer período del 2022.

La sociología como disciplina, permite el estudio de fenómenos complejos por medio de la segregación, es decir, categoriza los fenómenos sociales en estructuras, instituciones sociales, como por ejemplo en dialécticas de poder, entre otras, para luego agruparlos y entenderlos como totalidad social. Al investigarse la identidad social de los activistas homosexuales desde la sociología permite una nueva línea de investigación, enfocada en el análisis de la identidad social desde la politización de la sexualidad.

Entendiéndose la politización como una nueva línea de investigación, que surge por un cuestionamiento epistemológico y ontológico sobre cómo abordar una investigación nueva, que une tres grandes campos de estudio: la construcción de la identidad social, activistas homosexuales y politización de la sexualidad; si bien existe información de todos estos campos no se investigan y comprenden en conjunto. Siendo esta novedosa porque irrumpe con la forma tradicional de investigar la homosexualidad que basa sus aportes en la discriminación, segregación y derechos humanos desde disciplinas como: la psicología, antropología y sociología.

Esta forma de hacer lectura de este fenómeno social solo desde la discriminación y segregación de los derechos humanos, invisibiliza la lógica de la existencia de identidades homosexuales en un sistema civilizatorio heteronormado. Pues solo explica las consecuencias de la estructura social y cultural, pero no la lógica detrás de la existencia de la homosexualidad posicionando al sujeto como creador de su identidad, invisibilizando que éste a su vez, es reproductor de identidades, por ende, negando las tensiones sociales que sufren los sujetos al auto identificarse en la estructura de homosexual. Asimismo, esta lógica niega la influencia de lo político en los sujetos al auto identificarse, para que se les reconozca socialmente y el impacto que tiene esta sobre cómo van a visualizar la realidad.

Por lo tanto, esta propuesta problematiza la identidad social homosexualidad como una identidad que tiene una lógica estructurada, la cual al igual que la heterosexualidad tiene imaginarios, discursos, es dinámica, sensible, actuante, perceptible y presentable socialmente, por lo cual puede analizarse desde la politización.

Para efectos de esta investigación, la politización en tanto categoría de análisis se va a comprender, como un proceso dinámico de tensiones, donde el sujeto se construye a sí mismo, a los demás y a su entorno. Esta politización se lleva a cabo a través de cuatro fases: la politización de la vida, la politización de la sexualidad, la politización del sujeto y la identidad social, las cuales se explican a lo largo del documento. Los hallazgos encontrados en las teorías y su relación para estudiar la identidad social de los homosexuales dan como resultado una nueva línea de investigación sociológica.

En el marco de esta investigación, se concibe la identidad social homosexual como el proceso de auto-identificación de los sujetos, el cual les da significado a ellos, del entorno y de cómo van a ser percibidos socialmente y la percepción que tiene la sociedad de ellos, lo cual es cambiante según la cultura, estatus económico, edad, y aspectos políticos y religiosos. Además, la orientación sexual se piensa desde la atracción que tenga el sujeto, físico, emocional y afectivo, hacia un sexo o sexos.

Si bien se ha estudiado la militancia política como la pertenencia de los sujetos a movimientos políticos, sociales y culturales (Butler, 1999). Para efectos de la identidad, la militancia política se va a entender como la forma en que los sujetos se representan bajo una o varias identidades en su cotidianidad, que les marca como ver la realidad y como van a ser reconocidos socialmente, producto de vivir en un sistema civilizatorio que politiza la sexualidad (Butler, 1999).

En suma, esta propuesta no solo aporta una nueva aproximación al estudio de las identidades, sino también crea y llena de nuevos significados a conceptos ya existentes en el estudio de este fenómeno social.

## 1.2. JUSTIFICACIÓN

La temática de la presente investigación, se eligió luego de un proceso reflexivo y analítico por parte del investigador, que incluyó la revisión de distintos trabajos sobre masculinidad, sexualidad, homosexualidad, entre otros y la vinculación de éste al Instituto Costarricense de Masculinidad, Pareja y Sexualidad (Instituto WEM), donde realizó su práctica profesional para graduarse de bachiller en Sociología, además perteneció a La Comisión de Género de la asociación de la Escuela de Sociología de la Universidad Nacional y participó en La Asociación Ciudadana ACCEDER. Lo que lo condujo a cuestionar lo que se ha estudiado en torno a las identidades homosexuales.

Por mucho tiempo se ha investigado que los sujetos al estar inmersos en un sistema civilizatorio sexo-género heteronormativo, solo creaban identidades sexo-genéricas heterosexuales y segregaba todas aquellas que se salieran de la heteronormatividad, es decir, este sistema solo creaba la identidad heterosexual, siendo la identidad homosexual construía a partir de lo que socialmente se veía como no heterosexual, a través de otredad y segregación (Haraway, 1984; Rubin, 1986). Entendiéndose sistema sexo-género según Rubin (1986), como el conjunto de disposiciones por las cuales una sociedad transforma la sexualidad biológica, en normas y consensos sociales para satisfacer las necesidades de un sistema civilizatorio.

Por lo anterior, los científicos sociales, posicionaban en sus análisis este sistema como un sistema de segregación únicamente, el cual solo norma los roles, las formas de comportamiento, la autodefinición, las relaciones, los significados de los sujetos desde la heterosexualidad y todo aquel que se saliera de éstos, únicamente se marginalizaba, según dichos análisis, mediante el control social.

Esta forma de hacer lectura de las identidades homosexuales, desde la segregación, los podemos ver en las teorías de género, donde explican, la ventaja en forma de poder que tiene el hombre sobre la mujer (Haraway, 1984; Rubin, 1986). Por lo tanto, el hombre al ser homosexual pierde su privilegio y es relegado al estigma de la femineidad. Asimismo, las teorías sexo-género explican la relación entre el sexo biológico y los roles asignados socialmente a los sujetos, donde el homosexual al renunciar a esta dialéctica sexo biológico

- rol de género, es segregado y marginado. La teoría Queer si bien teoriza que el ser hombre, mujer, heterosexual y homosexual, es una construcción social, explican que la homosexualidad se construye a través de la otredad, de la marginalización por no seguir un patrón heteronormado.

Las teorías no dan cuenta de las identidades homosexuales, más bien, posicionan al sujeto homosexual como un constructor de su identidad a través de la otredad, donde éste adquiere sentido de sí y para sí al auto identificarse como no heterosexual. Pero el creer que la identidad homosexual se construye únicamente a través de la otredad, invisibiliza la influencia del reconocimiento que la sociedad le demanda al sujeto para ser perteneciente a una identidad, limitando escudriñar el proceso que se da y los factores sociales que influyen en la consolidación de un sujeto como homosexual (Haraway, 1984 Rubin, 1986).

Por consiguiente, esta tesis problematiza, cómo este sistema sexo-género heteronormado no solo construye identidades heteronormadas, sino que también estipula cómo van a ser las identidades no heteronormativas, es decir, tipifica cuáles comportamientos, roles y formas de relaciones de los sujetos se van a identificar como no heterosexuales. Producto de esto, este sistema heteronormado ha podido permanecer vigente, ya que, si no contemplara y estipulara cómo van a ser todas las identidades, no tendría un control social de las formas de auto percibirse y proyectarse de los sujetos.

Por esta razón, para efectos de esta investigación, se comprende que la forma para estipular y reproducir cómo va a ser una identidad y cómo ésta se diferencia de las otras, es mediante la politización de las identidades, la cual actúa como control conductual de los sujetos, en donde las preferencias sexuales “*per se*”, traen consigo simbologías, formas de ver la realidad, la forma en el que el sujeto se ve a sí mismo y ve a los demás. Por consiguiente, cuando el sujeto construye su identidad, asume una forma de ser, actuar y de posición ante la sociedad, a esto es lo que se conoce como politización del sujeto, ya que actúa según la identidad construida y no bajo una lógica racional individual.

Por lo tanto, cuando el sujeto asume una identidad, éste se está politizando y al llevarla a la práctica se vuelve un militante de dicha identidad, reproduciéndola y trayendo consigo la construcción de la identidad social. Es decir, la forma en que un sujeto se auto percibe, se

proyecta ante la sociedad, concibe la realidad e interactúa con su entorno. Pero esta identidad social es multifactorial, no solo depende de la preferencia sexual, sino de aspectos culturales, económicos, sociales y religiosos, en que este inmerso el sujeto.

Asimismo, esta investigación aporta una nueva forma de abordar la homosexualidad, ya que, si bien se han investigado desde un marco legal, político, cultural y social, no se ha problematizado los procesos de politización que hay detrás de la existencia de una identidad social homosexual, en una sociedad heteronormada.

El seguir reproduciendo la lógica de la segregación, podría explicarse porque en Costa Rica y en América Latina no se ha problematizado el por qué existen identidades sociales no heterosexuales, la lógica, su forma de operar y la razón de la existencia de éstas, si se vive en un sistema heteronormado.

Por esta razón, es de suma importancia para la sociología y para el conocimiento científico social, crear una nueva línea de investigación para estudiar las identidades sociales homosexuales, la cual contribuya a comprender mejor cómo construyen la identidad social los homosexuales, dentro de un sistema heteronormado. Asimismo, esta investigación les va a permitir comprender a los activistas homosexuales de ACCEDER, cómo influye la politización en el proceso de construcción de la identidad social homosexual, para que ellos, mediante su incidencia política-social, promuevan transformaciones que de-construyan la forma en que se ve la homosexualidad, propiciando que el proceso de auto-identificarse como homosexual sea lo menos prejuicioso posible.

Por lo tanto, esta investigación tiene como delimitación y ámbito de interés a La Asociación Ciudadana ACCEDER, por la influencia que tiene a nivel social, como gestora de cambios estructurales y sociales en pro al reconocimiento y ejercicio de los derechos humanos, de las poblaciones vulnerabilizadas por su orientación sexual o género, mediante foros, talleres, marchas e investigaciones. De igual forma se eligió esta delimitación espacial, ya que en ella militan en forma de activismo hombres homosexuales, los cuales se identifican y proyectan ante la sociedad como tales, diferenciándose a los homosexuales que aún no se han reconocido ante la sociedad bajo esta preferencia sexual, siendo los primeros seres ya politizados, porque se autodefinen y militan bajo su orientación sexual.

Asimismo, se delimitó la población entre 18 a 30 años cumplidos, puesto que es un estimado que registra ACCEDER, de la población hombres homosexuales, mayormente activista en su organización.

### **1.3. ANTECEDENTES**

Luego de una revisión sociohistórica de los fundamentos teóricos y empíricos, que han sido objeto de investigación desde las ciencias sociales sobre la homosexualidad, los cuales, de manera explícita o implícita, han intentado visibilizar la ruptura que ha sufrido la homosexualidad teniendo mayor presencia del espacio privado al espacio público, mediante la creación de movimientos sociales, de reivindicación y visibilización de esta población.

La investigación documental proporciona antecedentes sociohistóricos, sobre cómo se ha llevado a cabo la politización de la homosexualidad; a través de la ruptura que ha tenido a lo largo de la historia, donde paso de ser una práctica individual en el espacio privado a una identidad social y colectiva, que exige derechos, reconocimiento y visibilización en el espacio público.

Se abordan los inicios de los movimientos LGTBI en América Latina y la recepción de éstos en Costa Rica, profundizando en ACCEDER como una de las instituciones de mayor injerencia política, económica y social, con respecto a la lucha de los derechos de la población LGTBI, en la actualidad en Costa Rica.

#### **1.3.1 Inicios de los movimientos LGBTIQ+ en América**

Para hablar de los movimientos LGBTIQ+ en América, se debe entender que estos surgen en 1960 pero es hasta la década de 1980 con la aparición del VIH-Sida que estos toman mayor fuerza y visibilidad, para solicitar derechos humanos en especial para el acceso a la salud pública como lo explica Figari (2010):

El movimiento homosexual, comenzó a plantear como problemas a considerar en la agenda política, valores de su vida cotidiana, el hacer público lo privado y el autoafirmarse como sujetos homosexuales en la sociedad. Esto último suponía una reversión identitaria en la categoría de interpelación definida como homosexual, que paso de ser un

término médico para clasificar una enfermedad a una categoría política afirmativa de la diferencia. (p.227)

En esta cita, el autor apunta la década de los sesenta como un hito histórico donde los movimientos en pro de los derechos LGBTIQ+ tomaron mayor visibilidad y fuerza en América Latina. Asimismo, el autor centra la discusión en cómo la homosexualidad deja de estar en el espacio privado, trascendiendo al espacio público, y como dicha práctica deja de ser individual y pasa a ser colectiva, convirtiéndose ésta en una categoría política. Por consiguiente, según Figari (2010) la homosexualidad a partir de los sesenta pasa a estar en la esfera pública, de tal forma, que se posicionó en la agenda política, es decir, en los sesenta los homosexuales consolidaron a través de sus luchas, marchas y manifestaciones la homosexualidad como movimiento social, volviéndose ésta pública y parte de la agenda política.

Siguiendo con los inicios de los movimientos homosexuales en América Latina, Figari (2010), afirma que los movimientos más relevantes surgieron posteriores a 1968, en Nueva York y en América del Sur, en especial Buenos Aires.

En Nueva York [...] surge el movimiento homosexual con mayor fuerza luego de la invasión policial del bar Stonewall Inn (situado en la calle Christopher de Greenwich Village), esta acción, que duraría tres días, se convertiría en el “mito de origen” del movimiento homosexual en el mundo [...] (Figari, 2010, p. 228).

Según Figari (2010), el movimiento surgido en Nueva York, da origen a otros más en América Latina, como en Argentina, autodenominado “Nuestro Mundo”, surgido en 1967, el cual se definió como grupo homosexual-sexopolítico, siendo éste el primero en Sur América, luego en Brasil autodenominada “Lampião da Esquina” en Rio de Janeiro, simultáneamente en Colombia, con el “Movimiento por la Liberación Homosexual” en Bogotá y en México con los movimientos “Grupos de los Martes y los Viernes”, el “Grupo-Grupo” y “SEXPOL”.

Como se puede observar las décadas de los 60 y 70 en América Latina son relevantes en el surgimiento de movimientos homosexuales, donde no solo se luchaba para visualizarse como grupo sino para reivindicar sus derechos y posicionarse en la agenda política en temas de igualdad de condiciones.

Figari (2010), explicaba que no es hasta la década de 1980, que la influencia de los movimientos homosexuales, tuvieron una incidencia directa en las políticas públicas. Esto se dio como resultado de la aparición del VIH-Sida, donde ONG'S como Gay-ONG y ONG/Aids, surgen para el combate y prevención del virus, desplegadas por las organizaciones de cooperación internacional o del propio Estado.

Resultado de esta incursión de los Movimientos Homosexuales en la política, se da lo que se conoce como la politización de las identidades (Le Breton. (2002), donde la identidad homosexual deja de ser enmarcada en el espacio privado y pasa al espacio público, la cual exige reivindicación de sus derechos y políticas públicas que los resguarden, como se puede ver en la siguiente cita:

Los grupos más activos en la primera mitad de la década de 1980, en el Brasil, como el “Grupo Gay de Bahía” (GGB) y el “Triángulo Rosa” en Río de Janeiro, planteaban ahora objetivos “integracionistas”, es decir, mejorar la posición del homosexual en la sociedad, combatir el estigma y ampliar su base de derechos. Ya no estaba en juego la lucha contra el capitalismo sino la mejor manera de vivir integrados en las sociedades modernas, a partir de las políticas de “reconocimiento” (Figari, 2010, p. 228).

La cita anterior explica la importancia de los movimientos homosexuales, porque a partir de éstos se construyeron leyes, estatutos sociales y culturales que resguardan los derechos de las personas homosexuales, visibilizando que esta población ha sido vulnerabilizada por mucho tiempo en la historia.

Por lo tanto, ser homosexual no pasa solo por gustarle a la persona del mismo sexo, sino de un cúmulo de significados simbólicos y discursivos consensuados socialmente, que

atribuyen prácticas, símbolos, hábitos, formas de auto percibirse y de percibir el mundo, que debe acoplar un sujeto, para reconocerse y que sea reconocido socialmente como homosexual.

Asimismo, todos estos movimientos, indirecta o directamente impactaron en Costa Rica, motivando la creación de grupos en pro de la defensa de los derechos de la población LGBTIQ+, conformando a su vez movimientos sociales que querían asumir esta lucha, como se describirá en el siguiente apartado.

### **1.3.2 Movimientos LGBTIQ+ en Costa Rica**

En contraste con América, en Costa Rica la ruptura del espacio privado de la homosexualidad y su incursión en el espacio público es muy reciente, su inicio se da en el 2003 con los denominados “festivales gais”, pero es hasta el 2008 donde se celebra por primera vez la marcha de orgullo gay.

Este suceso marca la historia en Costa Rica, ya que es la primera marcha que pasa por el centro de San José, capital de Costa Rica; donde se cerraron calles y avenidas para que todo sujeto con preferencia heterosexual u homosexual pudiera marchar manifestando abiertamente su inclinación sexual.

Por lo tanto, para comprender la magnitud a nivel político que tuvo esta marcha, se debe entender los conceptos: festival y marcha, ya que si bien se entrelazan son distintos en tanto alcance político para la reivindicación de los derechos del grupo que las realiza, tal como Jiménez (2017), lo explica de la siguiente manera:

Partiendo del contexto analizado, se pueden observar diferentes formas de promover la visibilización de los movimientos homosexuales; por un lado, están los festivales, los cuales se realizan en un lugar específico, usualmente plazas públicas o universidades, y pueden combinar actos culturales e informativos con discursos de corte político y, por otro lado, están las marchas, las cuales tienen un punto de inicio establecido y siguen una ruta que transcurre por algunas de las

calles y avenidas más importantes de la ciudad, se utilizan carrozas, se hacen performances y se explicitan consignas políticas (p.2).

Como se puede observar, el alcance en tanto población e inserción de los grupos LGBTIQ+ en la esfera política, es mayor en las marchas, puesto que para llevarse a cabo se necesita cerrar calles y avenidas, donde utilizan vestimentas y carrozas muy coloridas. Por lo tanto, el impacto ante la población es mayor, ya que se realizan en ciudades capitalinas cuyas dinámicas se basan en la heteronormatividad, rompiendo de este modo con el esquema habitual de los individuos que transcurren a diario en dichas calles; distinto a un festival donde se realiza en un espacio determinado, con poca incidencia de personas que no son homosexuales, siguiendo la línea del espacio privado.

Siguiendo lo expuesto, Costa Rica es un país que se encuentra en una fase reciente, en lo que respecta la transición de los movimientos LGBTIQ+ de la esfera del espacio privado al espacio público, ya que si bien hay estudios que evidencian agrupaciones homosexuales que realizaban reuniones clandestinas desde los años 1920, no es hasta en el 2008 cuando hay una ruptura y trascendencia del movimiento a la esfera pública, ya que aún en el 2003 con los festivales seguía estando en la esfera privada, como se puede observar en la siguiente cita donde Jiménez (2017) afirma:

La visibilización de la temática gay y lesbiana a través de actividades no es exclusiva del siglo XXI; por ejemplo, en 1990 el II Encuentro Lésbico Feminista de América Latina y el Caribe y el I Foro de Diversidad Sexual en Costa Rica en 1998 (Gamboa-Barboza, 2009, p. 46; Trejos-Camacho, 2008, p. 74), son dos ejemplos importantes. Sin embargo, fue hasta 2003 cuando se llevó a cabo el primer Festival del Orgullo — público y masivo— en el país, un evento de carácter internacional que se ha posicionado en varias ciudades del mundo como la actividad pública de temática LGBT con mayor visibilidad (p.2).

Contrastando la inserción en la esfera política de los movimientos LGBTIQ+ en América respecto a Costa Rica, se puede observar que nuestro país tiene un retraso alrededor de cinco décadas respecto a Estados Unidos y cuatro décadas respecto a Argentina, Colombia, México y Brasil, en la inserción de la homosexualidad en la esfera política. Por esta razón es importante comprender que hasta el 2008 se da una politización de las identidades, donde éstas pasan a estar en la esfera pública.

Asimismo, en todo el proceso para reivindicar los derechos de la población LGBTIQ+, en Costa Rica, diversidad de instituciones no gubernamentales, lésbicas, feministas y homosexuales, han sido participes para lograr cambios importantes, pero el CIPAC, mediante investigaciones, grupos de apoyo, marchas y manifestaciones para la reivindicación de los derechos humanos para las personas LGBTIQ+, aportó de gran manera para que se diera la trascendencia e importancia a la homosexualidad, del espacio privado al público en Costa Rica.

Según Madrigal (2014), lo que hoy se conoce como CIPAC en los noventa se le conocía como triángulo Rosa, y este movimiento obtuvo su personería jurídica hasta en 1995, constituyéndose como la primera organización legal que luchaba en pro de los derechos y la igualdad de las personas sexualmente no heterosexuales.

Según la cita anterior, el año 1995 es una fecha importante para la visibilización de la población LGBTIQ+ en Costa Rica, ya que se establece una organización política y legalmente, que luchaba en pro de los derechos humanos de dicha población.

Siguiendo con (Madrigal,2014), luego de la consolidación legal de la organización triángulo rosa en 1995, ésta mantuvo una militancia constante en pro de los derechos LGBTIQ+, logrando convertirse en 1998 en la organizadora de la Primera Conferencia Centroamericana de Gais y Lesbianas.

Los grupos lésbicos ya habían realizado en Costa Rica el Encuentro Internacional a principios de los noventa, y ambas actividades desataron una serie de manifestaciones de políticos y religiosos que llevó, desde vigilar a las mujeres “poco femeninas” que entraran al país, hasta trasgredir física y verbalmente a quienes se percibieran como “sospechosos” de participar en los eventos (Madrigal, 2014).

Como se puede observar, los noventa son años cruciales en Costa Rica en torno a la incursión de la homosexualidad en el espacio público, no solamente por la constitución de organización en pro de la población LGBTIQ+, sino también por ser Triangulo Rosa, la primera organización en Centro América en realizar una conferencia de gais y lesbianas, siendo Costa Rica el país anfitrión.

Según Madrigal (2014), en la actualidad la CIPAC, se consolidó como el Centro de investigación y Promoción para América Central de Derechos Humanos, la cual ha influido grandemente en cambios estructurales sociales en torno a la aceptación de la diversidad sexual con sus investigaciones. Asimismo, ésta ha demostrado las constantes violaciones a los derechos humanos de las poblaciones LGBTIQ+, dando pie a avances significativos como el Decreto Ejecutivo del Día Nacional Contra la Homofobia en el 2008, también las declaraciones de no discriminación en todas las universidades públicas del país y el avance con lineamientos, manuales y otras herramientas de protección en instituciones como el Ministerio de Educación Pública de Costa Rica (MEP), la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS), el Instituto sobre alcoholismo y farmacodependencia Costa Rica (IAFA), el Ministerio de Salud (MS), el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de Costa Rica (MTSS), entre otros.

A partir de la consolidación del CIPAC, surgieron nuevos movimientos sociales en pro de la población LGBTIQ+, como es el caso de ACCEDER, el cual se explica en el siguiente apartado.

### **1.3.3 Consolidación de ACCEDER, como movimiento social en pro de los derechos de las personas sexualmente no heterosexuales en Costa Rica**

ACCEDER surge en el año 2015 para crear acciones estratégicas por los Derechos Humanos, se formó por un equipo multidisciplinario que se dedica al litigio estratégico, incidencia jurídica y política, creación de capacidades, estrategias de transformación cultural y al liderazgo social para prevenir y erradicar la violencia y la discriminación basadas en el género, la orientación sexual y la identidad de género. (ACCEDER,2018)

Según ACCEDER (2018), su organización se encuentra entre una de las más incidentes a nivel social en Costa Rica, ya que parte de su misión es crear voceros y voceras

en pro de los derechos LGBTIQ+ y reproductivos de la mujer, para lo cual, ha trabajado en conjunto con la embajada de Canadá y el Organismo de Investigación Judicial (OIJ).

Asimismo, ACCEDER ha sido un impulsor de que muchos hombres y mujeres LGBTIQ+, tomaran interés para militar políticamente en pro de los derechos humanos, para reivindicar y llevar a lo político la homosexualidad, como una identidad que merece los mismos derechos que la heterosexual.

El papel de esta organización es de suma importancia, ya que traslapa la homosexualidad como práctica individual en el espacio privado a una identidad social en el espacio público. Propiciando en Costa Rica, posicionar la homosexualidad como un tema de agenda política y de interés social.

La historia de ACCEDER no cuenta con mucha información por su año de creación, pero actualmente es una de las instituciones que trabaja fuertemente por los derechos LGBTIQ+ y el de la mujer, a través de cursos, material didáctico y spam publicitario en redes sociales

## **CAPÍTULO II: Construcción del objeto de estudio sociológico**

### **2.1. PROBLEMATIZACIÓN**

Este apartado se construye a partir de los vacíos de conocimiento detectados en el estado de la cuestión, que evidenciaron la pertinencia de abordar para la producción de nuevo conocimiento fenómenos sociales, desde la sociología, la construcción de la identidad social fundamentada en la politización de la sexualidad, en los activistas homosexuales.

El estado de la cuestión arrojó, que las principales líneas de investigación exploradas por los autores (as), en relación con la población hombre gay, se enmarca en gran medida, en la lógica de que el sistema sexo-género es un régimen social, económico y político, que se basa en la dicotomización, jerarquización y naturalización de los sexos, donde éste a su vez, administra los cuerpos, sus usos y las identidades, encasillando a los sujetos en géneros (hombres y mujeres), los cuales deben corresponder a los sexos biológicos (hembra o macho), es decir, sí se nace hembra, esta debe ser mujer y viceversa, trayendo consigo la normalización de los deseos de los sujetos, bajo la heterosexualidad.

Aunque existan diferentes posicionamientos teóricos, la mayoría de las veces las investigaciones concluyen que la única identidad que construye el sistema sexo-género, es la del hombre (macho) y mujer (hembra) heteronormada, quedando las demás identidades segregadas. Esto se puede ver por las temáticas de estudio, que comúnmente se abordan al investigar la diversidad sexual, como la homofobia, la desigualdad de derechos, la vulnerabilidad de esta población (Haraway, 1984), entre otros, pero siempre bajo la lógica que el sistema invisibiliza y segrega la homosexualidad.

Al confrontar y unificar líneas de investigación, estas ponen en manifiesto, que el sistema sexo-género sí contempla otras identidades como las homosexuales, bisexuales, trans, por mencionar algunas, a parte de la heterosexualidad. Además, este sistema las construye y llena de significado, aunque parcialmente demuestre una lógica de segregación, donde recaen las investigaciones frecuentemente, imposibilitándoles comprender que detrás de la existencia de la homosexualidad, hay un trasfondo que debe ser estudiado.

Siguiendo con la confrontación y unificación de las líneas de investigación, se consume que el cuerpo es un espacio social regulado por valores y normas, las cuales se construyen, según los grupos donde pertenezca el sujeto. Además, en el cuerpo se da la convergencia de políticas que dan sentido a las manifestaciones corporales del sujeto, pero estas políticas tienen diferentes connotaciones según el espacio situado de cada individuo, ya sea si es hombre, mujer, gay, lesbiana, bisexual, entre otras. Es decir, el cuerpo no es solo materia, sino un espacio de representación, reproducción de manifestaciones y de poder, el cual se construye y adquiere sentido mediante la politización a través de las siguientes fases (Butler, 1999, Fonseca y Quintero, 2009).

La politización de la vida es la primera fase, para que se lleve a cabo la creación de la identidad, la cual cobra sentido cuando socialmente se le da contenido y el individuo la legitima como propia. Esta fase se desarrolla en la socialización primaria (Butler, 1999), donde se le enseña al niño o niña la correspondencia que debe tener su sexo con un género determinado, el cual trae consigo una cosmovisión del mundo, del entorno y de los sujetos a partir de la relación sexo genérica, es decir, se le enmarca al sujeto como debe ver y vivir la vida.

Como segunda fase, se encuentra la politización de la sexualidad, la cual tiene como finalidad ser un control conductual de los sujetos, en donde las preferencias sexuales por sí mismas traen consigo simbologías y formas de ver la realidad, para mantener un orden social. Esta fase adquiere relevancia en el sujeto, a la hora de autodenominarse en un gusto o preferencia sexual, debido a que en este punto el sujeto se tiene que autoanalizar, para ver si cumple o no, con la identidad de su elección.

En la tercera fase, se lleva a cabo la politización del sujeto, la cual se da cuando el sujeto se auto-identifica y asume una identidad, donde su forma de ser, actuar y de representarse ante la sociedad, va ligada a la identidad que asumió. En este punto el sujeto está politizado, pero para que se dé la reproducción de esta identidad, sea homosexual, transexual, heterosexual, entre otras, se necesita la construcción de una identidad social.

La cuarta fase, es la creación de una identidad social, es decir darles contenido, normas, cosmovisiones a las identidades, sean heterosexuales, homosexuales, bisexuales,

entre otras. Comprendiendo la identidad social, como un sistema de significados y diferenciaciones entre identidades, para mantener un control social, donde los sujetos al asumir una identidad se van a proyectar ante la sociedad no como sujeto, sino como militante de la identidad asumida, la cual le otorga sentido a ésta y ésta al sujeto, mediante una dialéctica de control social, la cual mantiene vivo el sistema heteronormado (Butler (1999, Foucault 2007))

Si bien, la politización de la vida se contempla como una fase para que se dé la creación de la identidad, esta no se puede analizar de forma aislada, ya que se encuentra entrelazada en todas las fases. Por lo tanto, en los objetivos se contempla la segunda, tercera y cuarta fase, debido a que estas dan cuenta de manera implícita de la primera fase.

En suma, estas fases se lograron agrupar y articular, mediante la contextualización y confrontación entre las siguientes líneas teóricas: Teoría Queer, Teoría de género, Teoría Sexo-Género y Teoría del poder (Butler, 1999, Fonseca y Quintero, 2009), las cuales dieron como resultado estas fases.

Lo anterior conduce a reflexionar sobre algunas interrogantes, que conllevaron a la formulación del problema de investigación, las cuales son:

- ¿Cómo se construye la politización de la sexualidad, en los activistas homosexuales de ACCEDER?
- ¿Cómo se construye la politización de los sujetos, en los activistas homosexuales de ACCEDER?
- ¿Cómo se construye la identidad social, en los activistas homosexuales del ACCEDER?

Por consiguiente, surge como problema de investigación: ¿Cómo se construye la identidad social, a partir de la politización de la sexualidad, en los activistas homosexuales militantes de ACCEDER, entre las edades de 18 a 35 años, en el segundo período del 2022

## **2.2 Objetivos**

### **2.2.1. General**

Explicar la construcción de la identidad social a partir de la politización de la sexualidad, en los activistas homosexuales entre las edades de 18 a 35 años, de ACCEDER, en el segundo semestre del 2022.

### **2.2.2. Específicos**

- Identificar los elementos que conforman la politización de la sexualidad, en la construcción de la identidad social, en los activistas homosexuales entre las edades de 18 a 35 años, de ACCEDER, en el segundo semestre del 2022.
- Identificar los elementos que conforman la politización del sujeto, en la construcción de la identidad social, en los activistas homosexuales entre las edades de 18 a 35 años, de ACCEDER, en el segundo semestre del 2022.
- Caracterizar la identidad social, de los activistas homosexuales entre las edades de 18 a 35 años, de ACCEDER, en el segundo semestre del 2022.

## **CAPÍTULO III: Referente teórico**

En este marco teórico se expone la articulación entre los planteamientos de distintos autores empleados. En cuanto a la estructura, este apartado está dividido en tres ejes temáticos: Cuerpo como espacio político, politización de los cuerpos e identidad social.

Estos ejes se interrelacionan con la temática investigada, debido a que el primero explica que el cuerpo más que un espacio material, es un espacio de convergencia de aspectos políticos que le dan significado al sujeto y al entorno; el segundo eje plantea que esta convergencia adquiere significado hasta que el sujeto la naturalice, formando el tercer eje: la identidad social, que es la forma en cómo el sujeto se va a auto-percibir y percibir la realidad social, creando así su identidad como persona activista.

Asimismo, se agrupó la información por ejes temáticos, ya se parte de la concepción de que los fenómenos de la realidad social no obedecen a las disciplinas, sino a múltiples fenómenos que proporcionan campos de estudios a diferentes formas de abordaje.

### **3.1 Cuerpo como espacio político**

Para comprender cómo influye lo político por y en el cuerpo, o lo que se conoce como politización del cuerpo, es importante partir de qué se entiende como cuerpo, por lo tanto, este apartado da una contextualización de antecedentes metodológicos y teóricos conceptuales, en torno al constructo de la noción de cuerpo, con el fin de entender cómo éste ha sido construido y teorizado.

Según Gonzáles y Tavira (2011) a través de la historia, el cuerpo ha sido el centro de reflexiones teóricas, ejemplo de esto: desde la filosofía con Platón, Aristóteles, Spinoza y Merleau-Ponty, cuyos estudios se basaban en una noción de cuerpo que omite la distinción entre lo masculino y lo femenino. Asimismo, en la biología se estudiaba el cuerpo mediante el darwinismo y los procesos evolutivos, que querían explicar todas las fases de transformaciones corporales que han sufrido la especie homo-sapiens para adaptarse.

Al igual que la filosofía y la biología, la sociología se planteó el estudio del cuerpo, el cual no surge espontáneamente, sino como resultado de múltiples procesos investigativos,

ya que para llevar a cabo la construcción del cuerpo como objeto de estudio, la sociología necesitó, según Gonzáles y Tavira (2011), de corrientes de pensamiento como el interaccionismo simbólico, el cual aporta un paradigma interpretativo de procesos sociales a través de simbologías e interpretaciones, y cuyo principal promotor fue Herbert Blumer (1969), el cual se basó en teóricos como Max Weber, Durkheim y Mead. Por otro lado, la corriente fenomenológica y etnometodología también acuñaron al interaccionismo simbólico, creando una visión microsociológica, que da inicio a estudios cuyos campos o temas se pensaban que no eran de la sociología, como el abordaje del cuerpo.

Algunos teóricos como: Augusto Comte (1844), Anthony Giddens (2000) y Marx (2010), no han tomado el cuerpo como objeto de estudio, en sus investigaciones. Sin embargo, han dado una visión generalizada, sobre la influencia de los fenómenos sociales en el cuerpo de los individuos, según Moya (1999), Augusto Comte desde el positivismo, explicaba cómo el pensamiento de los individuos pasa por tres estadios y este a su vez constituye la forma en que ellos ven la realidad y se ven así misma.

Según Moya (1999), para Comte el primer estadio es el Teológico, cuyas respuestas sobre la realidad y concepción del mundo se construían en relación con las deidades, luego como segundo estadio: el Metafísico, donde el ser humano reconstruye su mundo a partir de lo abstracto “del cosmo” y, como tercer estadio, propone el Positivista, como el único estado donde el ser humano se reconoce así mismo y construye la realidad objetivamente.

Si bien estas teorizaciones no se basan en el cuerpo, si explican cómo a través de los estadios los seres humanos tienen visiones distintas del mundo, de su cuerpo y de la forma de concebir los fenómenos sociales. En otras palabras, hay una influencia tácita sobre la importancia de comprender el estadio donde se ubica el pensamiento del individuo para comprender así su concepción del cuerpo.

Así mismo Marx (2010) en su búsqueda de comprender las dinámicas sociales que se construyen a través de los sistemas económicos, visibilizó que estos sistemas influían en los cuerpos de los sujetos, es decir, Marx observaba que según el sistema económico que estuviera vigente, éste iba a determinar cómo los sujetos iban a percibirse y percibir el entorno y a los demás cuerpos. Por lo cual Marx, construyó la categoría de análisis, la

cosificación, la cual explicaba cómo el cuerpo pasa a ser objeto del mercado económico, el cual es moldeado y construido para calzar en el régimen que los modos de producción determinen.

Por otro lado, Según Moya (1999) Weber al igual que Marx, utilizó en sus categorías de análisis el cuerpo, que cuestionaba el sentido de la acción social, es decir, el sentido del comportamiento de los sujetos en diferentes sociedades, en la cual visibilizó que socialmente se construye un tipo ideal, de cómo debe ser un hombre y una mujer. Este constructo “*tipo ideal*” dependía de factores culturales, religiosos, políticos y económicos de una sociedad determinada.

Pero si bien los autores mencionados, apuntan que el cuerpo se ve involucrado en los fenómenos sociales, es hasta Anthony Giddens, donde se empieza a construir, a “*grosso modo*”, el cuerpo como objeto de estudio para la sociología:

Giddens (2000) explica el cuerpo de la siguiente manera:

Como seres humanos, todos somos materiales, todos tenemos un cuerpo, pero este no es sólo algo que tengamos ni tampoco algo físico que existe al margen de la sociedad. El cuerpo está muy influido por nuestras experiencias sociales y por las normas y valores de los grupos a los que pertenecemos. Hasta hace poco tiempo los sociólogos no habían comenzado a reconocer el carácter profundo de las interconexiones que existen entre la vida social y el cuerpo. Por lo tanto, esta área es bastante nueva y también una de las más apasionantes (p.76).

Como se puede apreciar, Giddens a diferencia de Marx, Weber y Comte, empieza a construir el cuerpo como un espacio social, regulado por valores y normas de los grupos en donde y a donde pertenezca el sujeto, dejando a un lado la concepción biologicista del cuerpo como materia únicamente. Lo que le da insumo a la sociología, para problematizar el cuerpo como un fenómeno social que compete a la disciplina estudiar.

Giddens (2000) llega a la conclusión de que el cuerpo es un espacio social, regulado por valores y normas de los grupos al que el individuo pertenece, ya que sus estudios principalmente en el ámbito de cultura y sociedad, lo condujeron a comprender que las normas culturales influían en las prácticas y concepciones de los individuos sobre su cuerpo y parte de la teoría funcional estructural para explicarlo.

Así mismo Le Breton (2002) concuerda con Giddens, con respecto a que el cuerpo es un constructo social, pero profundiza aún más en su estudio, construyendo el cuerpo como objeto de estudio sociológico.

Le Breton (2002), planteó que el estudio del cuerpo en la sociología se basaba en la corporalidad y no en el cuerpo como tal, ya que la corporalidad es un fenómeno social y cultural, en donde subyace contenido simbólico, representaciones e imaginarios. Por lo tanto, el punto clave de su investigación fue visibilizar que del cuerpo nacen y se propagan las significaciones que constituyen la base de la existencia individual y colectiva.

Este aporte a la sociología le da hincapié a problematizarse el cuerpo, no como un espacio privado y autónomo, sino como el medio de expresión de significados, simbologías culturales, sociales, religiosas entre otros más. Es decir, explica el cuerpo como un espacio de convergencia social, el cual se construye y propaga los factores sociales que lo convergen.

En esta misma línea de investigación Michael Foucault (2007) concibe igual que David Le Breton en que el cuerpo es un constructo social, que contiene significado, simbología y representación. Para esto, Foucault explica las biopolíticas y ve la influencia de la política en las manifestaciones corporales. Dicho de otra manera, el cuerpo pasa a ser un campo de reproducción política.

Como se puede observar en estos dos autores, ambos pioneros en la construcción de la sociología del cuerpo, sus discrepancias se basan en asuntos de corrientes de pensamientos y formas de aproximación al estudio del cuerpo. Por un lado, tenemos a David Le Breton, donde su estudio parte del interaccionismo simbólico, observando el cuerpo como conjunto de significancias y simbologías que constituyen la existencia individual y colectiva y, por otro lado, Michel Foucault, que su estudio se basó desde la perspectiva estructuralista, analizando el cuerpo como el resultado de la influencia de las políticas socialmente normada.

Todo este proceso fue clave desde los inicios con Giddens pasando por Le Breton, culminando en Foucault en la conformación del cuerpo como objeto de estudio en la sociología, debido a que se dimensiona el cuerpo como un producto de múltiples procesos políticos, sociales, culturales y no sólo como un espacio de autonomía o representación individual.

A su vez, la teoría sexo-género, viene a agregarle un factor importante en la discusión del cuerpo, donde parte que el cuerpo se funda bajo un sistema sexo-género y que la construcción no sólo pasa por la influencia de las políticas como lo teorizaban, Le Breton y Foucault, sino que también hay un sistema de relación entre cómo el sujeto percibe su cuerpo mediante a su sexo biológico, como lo explica Peres (2016):

La cultura occidental se basa en el dualismo jerarquizante y antagónico que afecta a todos los ámbitos del conocimiento, de la cultura y de la ética y lo establece como formas masculinas de relación (p.127).

Con relación a esto, los trabajos de Butler (1999), Fonseca y Quintero (2009), proponen que no se puede analizar la influencia de lo político en los sujetos si se omite que estas tienen diferentes connotaciones y manifestaciones, según cada sujeto, no solo por su sexo, sino también según su preferencia sexual.

En síntesis, el cuerpo no es solo un espacio donde converge aspectos políticos, económicos, sociales, culturales, sino que se vuelve un espacio de representación social. Según Vázquez y Vommaro (citado por Bonvillani y Roldán, 2017):

Poner el cuerpo se convierte en sinónimo de participar. Es decir, para que la acción colectiva tenga lugar es preciso que se manifieste a través de la presencia física de sus manifestantes. En manos de sectores que han sido invisibilizados socialmente en tanto sujetos con capacidad de agencia política, como es el caso de los y las jóvenes de sectores populares, este tipo de protesta se vuelve fundamental, puesto que no sólo permite enunciar reclamos, sino que,

además, instituye formas de visibilidad social y la creación de identidades colectivas en el mismo accionar (p.172).

Por lo tanto, para que se dé la acción colectiva en torno a la visibilización de la población LGTBIQ+, es fundamental que se manifieste a través de la presencia física del militante, es decir, el cuerpo se vuelve un instrumento de representación política. Pero para que se lleve a cabo este proceso, el sujeto debe auto-identificarse con un sexo y una identidad genérica, es decir, se debe politizar para que su cuerpo sea un instrumento de militancia en pro de su concepción de sí, para sí y para los otros, en resistencia con lo hegemónico, el cual se explica en el siguiente apartado.

### **3.1.2. Politización de la sexualidad**

Con el fin de realizar un acercamiento teórico a lo concebido como politización, primero es necesario comprender que esta categoría de análisis varía según el autor y el contexto, pues es susceptible en tanto concepción, a los acontecimientos sociales, políticos, económicos, tecnológicos, la clase social, las transformaciones socio-demográficas entre otros. Por consiguiente, la noción que se le dé a la politización depende del momento histórico en el que se utilice para analizar un fenómeno, del posicionamiento del investigador(a), o del carácter de la investigación, puesto que estos factores inciden, dándole sentidos diferentes a esta categoría de análisis.

Por esto, para efectos de este apartado, se aborda cómo se ha utilizado esta categoría de análisis, para teorizar la influencia que ha tenido lo político en la auto-construcción del sujeto.

Medrano (2010), define la politización como la injerencia, intromisión e invasión de la política en áreas que le son ajenas y no le competen (desnaturalizándolas y corrompiéndolas). Partiendo de esta noción, el autor empieza a explicar cómo la vida se ha politizado, pues la vida no es un atributo natural (esencialismo), sino que se construye y tiene un rol asignado (funcionalista) y un conjunto jerarquizado de preferencias (elección racional) que le dan sentido al sujeto en un colectivo.

También, Medrano profundiza que, si la vida es politizada, todo sujeto que se construya a través de ella está politizado. Por lo tanto, explica que, a través de la politización de la vida, se politiza la sexualidad, es decir ésta cumple un rol asignado ante la sociedad, donde se desarrolle el individuo y, por consiguiente, se da una politización de la identidad. Cuando el sujeto adopta su rol asignado, sea por sexo o preferencia sexual y crea un sistema jerarquizado de preferencias, lo que trae consigo es una elección “racional” de su identidad.

Siguiendo la línea anterior, en la sociología se han desarrollado varios estudios, por ejemplo, Argüello (2013) retoma la idea de Medrano en torno a la politización de las identidades, pero difiere en que ésta se da únicamente por la politización de la vida, sino que, además, se da como control conductual de los sujetos, en donde las preferencias sexuales “*per se*”, traen consigo simbologías, formas de ver la realidad, la forma en el que el sujeto se ve a sí mismo y ve a los demás. Por lo tanto, cuando el sujeto asume una identidad, asume una forma de ser, actuar y de posición ante la sociedad, a esto es lo que se le conoce como politización del sujeto, ya que este actúa según la identidad acoplada y no bajo una lógica racional individual.

Además, Argüello (2013) problematiza la politización de las identidades, partiendo que la identidad de sexo es una noción idealizada según el sexo del individuo, es decir, el sujeto se auto-concibe como macho o hembra, según sus órganos genitales y aparatos sexuales. Además de esto, está la identidad de género, la cual es una noción idealizada de roles que debe asumir el sujeto según su sexo. En este punto la autora problematiza que la identidad de género no solo se trata de los roles socialmente construidos en torno al sexo de los sujetos, sino que también parte de los roles socialmente construidos en torno a las preferencias sexuales del sujeto.

La autora concluye, mediante la realización de un estudio, sobre cómo se ha dado la politización de las identificaciones sexuales en México y Chile, donde realizó un análisis de leyes y legislaciones que remitían a orientaciones sexuales, con el fin de comprender cómo se ha abordado esta temática. Además, concluyó que hay una relación directa entre lo que estipulaba la ley sobre qué es ser un Heterosexual y un Homosexual, con las conductas que reproducían los individuos que se auto denominaban bajo estas identidades, en ambos países.

Adicionalmente, la autora problematiza las identificaciones sexuales, entendiéndolas estas como el proceso final de la politización de las identidades, en otras palabras, las identificaciones es cuando el sujeto se autodefine como hombre o mujer, como homosexual o heterosexual y acopla las conductas, prácticas, formas de ver la vida y formas de convivencia que se establecen socialmente mediante la politización, que estipula lo que deben cumplir los sujetos, al autodenominarse y ser concebidos socialmente como homosexuales, bisexuales, transgénero entre otros.

Bonvillani y Roldán (2017), siguen la línea de Argüello respecto a que existen identificaciones sexuales, pero agrega que estas por sí mismas no trascienden el espacio privado, sino que esta trasciende al espacio público, mediante la militancia de los sujetos.

Este punto es importante, ya que los autores explican que para que se dé y se reproduzca la politización, no solo basta que el sujeto se autodefina bajo una identidad, sino que al llevarla a la práctica los sujetos permanecen en una constante militancia. En otras palabras, cuando un hombre se identifica como homosexual, acopla conductas y formas de ver la vida, según esta identidad, por lo tanto, en su actuar cotidiano las reproduce, militando continuamente el cómo es ser homosexual, mediante el ejercicio de reafirmar ante la sociedad su identidad; gracias a esto es que la politización de las identidades se reproduce.

En síntesis, la politización se ha visto como el mecanismo político regulador, el cual otorga contenido a las preferencias sexuales, pero éste no afecta al individuo hasta que él o ella se identifique y se construya a partir de una preferencia, lo que trae consigo una representación política. Pero esto se da en un espacio fundamental, el cuerpo, ya que éste va a ser el instrumento para llevar a cabo una militancia política de los sujetos ante la sociedad.

Esta militancia y reproducción de la politización, trae consigo una cultura genérica, donde se construyen identidades sociales, según

### **3.1.3. Identidad social**

Según Villalón (2012), la incursión de la sociología en el abordaje de la identidad social se da:

En los años setenta y ochenta, de la mano de autores como Anthony Giddens, Ulrich Beck, Gilbert Ryle, Howard Becker, Peter Berger, Thomas Luckman, Anthony Cohen, Lucien Theveno y Pierre Bourdieu entre otros muchos, el concepto de identidad se insertó dentro de la teoría sociológica con mucha fuerza (p.1).

Para Villalón (2012) los años sesenta y ochenta, fueron tiempos de elaboración teórica basada en las aportaciones empíricas realizadas anteriormente por el Interaccionismo Simbólico, la Psicología Social y la Antropología Social. Estas disciplinas llevarían, por entonces, muchos años realizando estudios empíricos sobre la identidad y las identidades sociales con desarrollos teóricos e investigaciones empíricas muy elaboradas, según Villalón (2012) originadas por autores como Erving Goffman, George Herbert Mead, Cooley, S. Stryker, Peter J. Burke, Blummer, Fredrik Barth o Hanna Arendt.

A partir de los años sesenta y ochenta, según Villalón (2012), salen dos vertientes para abordar la identidad, la primera como la construcción del “self”, más de la teoría psicológica clásica y la otra vertiente, es la visión de la identidad a través de procesos culturales, que conforman representaciones sociales, abordada por el Interaccionismo Simbólico en Sociología, la Psicología Social y la Antropología Social.

Asimismo, el autor explica que la cultura opera para orientar la acción de los sujetos, volviéndose ésta los lentes de los individuos para ver, concebir y crear la realidad, por consiguiente, la identidad sea de índole sexual, social, cultural, surge de la normativa de una cultura.

Por otro lado, Giménez (2010) concuerda con Giddens (1991), sobre la relación entre cultura e identidad, agregando que la identidad del Yo es un problema moderno, que tiene sus orígenes en el individualismo occidental. Asimismo, Giddens, ve la identidad del Yo, como un intento del individuo por construir una narrativa personal que lo ayude a comprenderse a sí mismo y tener el control de su vida, pero especifica que esas narrativas son construidas socialmente.

Siguiendo la línea de Giddens (1991), Vera y Valenzuela (2012), explican la identidad como:

Tratándose de actores sociales, la Identidad es la construcción de sentido, atendiendo a uno o varios atributos culturales, priorizándolos del resto de atributos, que se construye por el individuo y representa su autodefinición. (p.273)

Como se puede observar en la cita, los autores concuerdan con Giddens y Giménez, sobre la influencia de la modernidad y la cultura en la construcción de la identidad, pero agrega que la identidad da sentido a los sujetos. También, los autores parten de que no hay una identidad hegemónica, debido a que cada individuo acopla las normas sociales de diferentes maneras. Por lo tanto, el creer que hay una sola identidad en un sujeto, es falso, ya que un hombre puede tener identidad de hombre, identidad homosexual si es homosexual, identidad según su profesión, entre otros.

Como parte de múltiples estudios de la identidad, se ha podido observar con los teóricos anteriormente citados, que la identidad va más allá de un abordaje subjetivo de los individuos sobre la realidad social, pues la realidad social es una construcción social, donde la cultura interviene en cómo el sujeto va a construir, ver y visualizarse en su cotidianidad.

En torno a esta discusión Scandroglio et al. (2008), sostiene que no solo existe una identidad individual, sino una social, y que los individuos estarían conformados por su identidad social, es decir, el conocimiento que posee un individuo que pertenece a determinados grupos sociales junto a la significación emocional y de valor que tiene para él/ella dicha pertenencia.

Por lo tanto, la identidad social es la forma en que un sujeto se auto percibe, se proyecta ante la sociedad, concibe la realidad e interactúa con su entorno, pero esta forma de percibirse o de identificarse, pasa por la cultura genérica donde el sujeto se desarrolle.

Siendo la unión de la Teoría del Control Social y la Teoría Queer, con sus respectivas categorías de análisis, permiten comprender la construcción de la identidad social a partir de la politización de la sexualidad en los homosexuales, puesto que, parte de los principios de la Teoría Queer, derivan de la Teoría de Control Social, permitiendo comprender que existe un control social de la sexualidad, proporcionando nuevas áreas de investigación como se puede observar en el siguiente apartado.

### **3.1.4. Teoría de la identidad**

En la sociología no hay una teoría de la identidad como tal, pero sí diversos estudios que han aportado a visibilizar aspectos relevantes de la identidad, como lo son: La fenomenología de Schütz (2008) la cual permiten comprender desde la mirada del sujeto investigado, como opera un fenómeno social. También, según Mora (2002), la teoría de las representaciones sociales de Moscovici, la cual aportó en la comprensión de los significados que les dan los sujetos a ellos, a su preferencia sexual y su otredad. Asimismo, la teoría de campos sociales de Bourdieu (2010) la cual permitió observar que el capital cultural, económico y social intervienen en la concepción que tienen los sujetos sobre sí y los otros. Todas estas propuestas permiten aproximarse a dar una conceptualización explicativa de la identidad como fenómeno sociológico.

Al comprender la necesidad de crear una teoría, que dé cuenta sobre la lógica, la forma de operar y cómo se forman las identidades, Giménez (2010) conceptualiza una aproximación a la teoría de la identidad. Para efectos de esta investigación, sus aportes son pertinentes para comprender cómo se construye la identidad social, en los homosexuales activistas del CIPAC.

Giménez (2010) conceptualiza la identidad, como un conjunto de repertorios culturales interiorizados a través de los cuales, los sujetos individuales y colectivos enmarcan fronteras y se distinguen, en una situación determinada, en un espacio histórico y socialmente estructurado.

Esta noción propuesta por Giménez sobre identidad, lo llevó a plantear varios conceptos, de los cuales y para efectos de esta investigación, se utilizaron tres: repertorio cultural, auto-identidad y exo-identidad, ya que respondían a las necesidades conceptuales y teóricas del tema y al problema de investigación.

Para Giménez (2010) el repertorio cultural es un conjunto de pautas de significado compartidas, algunas con más estabilidad y vigencia que otras, aunque todas históricamente específicas. Además, son socialmente organizadas y representadas bajo esquemas cognitivos y formas de reproducción cultural.

El autor apunta que es de suma importancia comprender el repertorio cultural de los sujetos, para entender el sentido que éstos le dan a su identidad, a sí mismos y a su entorno.

Con respecto a la categoría de auto-identidad, Giménez (2010) explica que es todo lo que el actor social interioriza en forma selectiva, dentro del repertorio cultural que se encuentra inmerso, para marcar fronteras y distinguirse de los demás.

Con esta categoría teórica, el autor quiere especificar que no todo lo que el repertorio cultural determina es lo que hace que el sujeto construya su identidad, sino solamente lo que interiorice y apropie.

También, Giménez (2010), explica que la exo-identidad, es todo lo que el repertorio cultural estipule que, sin ser interiorizado por el sujeto, lo reproduce para ser reconocido socialmente.

En suma, este abordaje teórico plantea analizar y comprender la identidad desde una visión más compleja, donde el repertorio cultural no se puede desligar de la concepción que van a tener los sujetos sobre sí mismos. la condición sexo-género y preferencial sexual del individuo, mismo que se detalla a continuación.

### **3.1.5. Teorías del control social**

Según Foucault (2007), la teoría del control social explica que el poder es un medio de dominación, con el cual se logra el control social de los sujetos, y donde la forma de manifestación del poder es cambiante, según los sistemas civilizatorios. Por esto, Foucault propone que el poder se debe investigar mediante el sentido del accionar de los sujetos, ya que es ahí donde éste opera y se reproduce.

Asimismo, Foucault (2007) afirma que, en el sistema civilizatorio actual, conocido como modernidad, la forma en que se percibe el poder es más sutil y no tan notorio, ya que éste no se basa únicamente en discursos verbales “prácticas discursivas”, sino en la influencia de lo político en las manifestaciones de los sujetos “prácticas no discursivas”, mediante la politización de la vida, las identidades y del sujeto, lo que el autor nombra como “biopoder”. Este último da cuenta de cómo deben ser los sujetos, según la preferencia sexual, sexo y género. Por esta razón y para efectos de esta investigación se entiende la politización de la

sexualidad, como un mecanismo político diseñado para regular las conductas de los sujetos, el cual otorga contenido y significancia a las identidades sexuales mediante la influencia de lo político, o sea, de poder, en las manifestaciones corporales de los sujetos, a través de las biopolíticas.

Para efectos de esta investigación, se utilizan dos categorías de las teorías propuestas por Foucault: el biopoder y biopolítica. El poder para efectos de esta investigación se comprende según Foucault (2005), como el que designa relaciones entre sujetos que, de algún modo, conforman una asociación o grupo; y para ejercerlo se emplean técnicas de amaestramiento, procedimientos de dominación y sistemas para obtener la obediencia. Lo que el autor explica, es que tanto los ideales de los sujetos, su cosmovisión y cuerpos, están cercados, marcados y domados por el poder que opera en una sociedad determinada, pues, éste no necesariamente es impuesto, sino también puede ser construido y consensuado socialmente.

Para Foucault (2005), el poder busca controlar el cuerpo, ya que éste construye parámetros de cuerpos y sujetos, que hace que los sujetos permanezcan en constantes tensiones con los parámetros de poder socialmente naturalizados. Por lo tanto, el cuerpo es el punto de convergencia política, en el cual nace, se propagan significados y relaciones de poder.

También, Foucault (2007) explica que la biopolítica son normas sociales, que se utilizan como medio de control para otorgar contenido al sujeto sobre su sexualidad, la realidad y su entorno. Estas se reproducen no sólo por los discursos, sino también, por el actuar de los sujetos. Es decir, cuando un sujeto se auto-identifica como gay, éste adquiere comportamientos dictados socialmente sobre cómo debe ser un gay, volviéndose este un militante en su diario vivir, ya que reproduce la lógica de cómo ser gay que estipula la biopolítica.

También, Foucault (1980) explica que no es el “consensus” el que hace aparecer el cuerpo social, es la materialidad del poder sobre los cuerpos mismos de los individuos. Es decir, la corporalidad no es más que la manifestación del biopoder, por lo tanto, el cuerpo

pasa a ser el instrumento de militancia y reproducción de las biopolíticas, que construyen lo que es socialmente aceptado, cuando de sexualidad se expresa, habla y proyecta.

Por esta razón, a partir del estudio de Foucault sobre el cuerpo social, se entiende identidad social como un sistema de significados y diferenciaciones entre identidades, para mantener un control social, en la que los sujetos al asumir una identidad se van a proyectar ante la sociedad no como sujeto, sino como militante de dicha identidad.

### **3.1.6. Teoría Queer**

Es pertinente resaltar que el objeto de estudio de esta investigación, demanda una mayor profundidad de la que brindan los escritos: *El Segundo Sexo*, de Beauvoir (1949), *La dialéctica de los sexos*, de Firestone (1970) y *Manifiesto Ciborg*, de Haraway (1984), provenientes de la teoría sexo-género y de género, ya que, estas teorías explican la relación que socialmente se impone entre el sexo biológico y el género en el marco de la heteronormatividad, produciendo una lógica de que todo sujeto que no se construya en esta binariedad es socialmente excluido.

Opuesto a esta noción, Butler (1999), con la teoría Queer propone que, por teorizar desde la exclusión, cuando se abordan los temas de diversidad sexual, no se ha podido investigar el porqué de la existencia de la homosexualidad, cómo ésta se construye y bajo qué lógica opera.

Para Fonseca y Quintero (2009), “La Teoría Queer es la elaboración teórica de la disidencia sexual y la de-construcción de las identidades estigmatizadas, que a través de la re-significación del insulto consigue reafirmar que la opción sexual distinta es un derecho humano” (p.1).

En otras palabras, la autora explica que la teoría Queer surge para dar cuenta de todas las identidades existentes, las cuales se invisibilizan mediante la lógica de exclusión en las teorías: sexo-género y género.

Por lo tanto, de esta teoría se pretende utilizar dos categorías teóricas propuestas por Judith Butler: Identidad performativa y Matriz heterosexual, las cuales son esenciales para comprender cómo se construyen la identidad social los activistas homosexuales.

Butler (1999) explica que la identidad performativa es la repetición que imita constantemente las identidades ya establecidas, por consiguiente, en la performatividad el sujeto no es el dueño de sí, sino que se ve obligado a “actuar”, según la identidad que éste asuma.

Esta categoría de análisis explica como la identidad tiene un componente importante que se debe tener presente al abordarla: la performatividad, cuya función es la reproducción de una lógica identitaria según sexo-género-preferencia sexual. Esta última opera cuando un sujeto se autodenomina en una preferencia sexual, acopla ya la lógica que trae ésta, respecto a cómo debe ser el sujeto, ver su entorno y posicionarse ante la sociedad, donde al asumirla y actuarla en su diario vivir, éste se convierte en un militante y reproductor de una lógica determinada, sea homosexual, heterosexual, bisexual, entre otras.

Por esta razón, partiendo de la performatividad, la identidad se comprende como un conjunto de características socialmente construidas, que tienen como propósito mantener un control social.

Butler (1999) también explica que existe una matriz heterosexual, la cual es un orden social, histórico y cultural que norma la sexualidad desde la heterosexualidad. Esta categoría teórica explica que las identidades se construyen bajo una lógica heterosexual, en donde los sujetos aun siendo no heterosexuales la reproducen en su cotidianidad, ya que ésta es un orden social, histórico y cultural. Asimismo, los sujetos al estar inmersos en esta matriz heterosexual, el género y el sexo, no es más que la puesta en práctica de las normas que esta matriz estipula, pues los sujetos la reproducen en su cotidianidad, siendo esta performativa y trascendental histórica y culturalmente.

Por lo tanto, la unión de la Teoría del Control Social y la Teoría Queer, con sus respectivas categorías de análisis, permiten comprender la construcción de la identidad social a partir de la politización de la sexualidad en los homosexuales, puesto que, parte de los principios de la Teoría Queer, derivan de la Teoría de Control Social, permitiendo comprender que existe un control social de la sexualidad y la creación de una identidad consensuada socialmente cómo se puede observar a continuación.

## **CAPÍTULO IV: Estrategia Metodológica**

### **4.1. Diseño metodológico**

El presente apartado, describe el marco metodológico que condujo la investigación, que dio forma y sentido al estudio a través de la función que desempeñan las distintas herramientas en relación al objeto de estudio. Asimismo, en este apartado, se contempla el método y el enfoque que determinaron el tipo de investigación y las actividades desarrolladas con los sujetos.

#### **4.1.2. Enfoque de la investigación**

La presente tesis es de carácter cualitativo. Este enfoque resulta primordial en tanto permitió la apertura de los sujetos a narrar sus experiencias de vida, sobre este enfoque Hernández, Fernández y Batista (2010) señala que:

La “realidad” se define a través de las interpretaciones de los participantes en la investigación respecto de sus propias realidades. De este modo convergen varias “realidades”, por lo menos la de los participantes, la del investigador y la que se produce mediante la interacción de todos los actores. (p.9)

Este enfoque va ligado a al tipo de investigación de esta tesis que es comprensivo, puesto que permite conocer, profundizar y entender en la historia de los sujetos desde sus experiencias, vivencias, y creencias. Lo anterior tiene implicaciones en esta tesis puesto que permite responder los objetivos y la pregunta de investigación.

Asimismo, el enfoque cualitativo permite comprender las visiones, el sentir y la interiorización que tiene los sujetos sobre su sexualidad a través de sus experiencias de vida. Lo anterior permite abordar el complejo mundo de la experiencia vividas desde el punto de vista de las personas que la viven, propiciando los insumos necesarios para poder describir la construcción social de los activistas homosexuales.

Es una tesis que suscribe la concepción epistemológica, comprensiva, el entender para comprender como indica Weber, es decir, lo que interesa aquí es el estudio de los significados, intenciones, motivaciones y expectativas de las acciones humanas, desde la perspectiva de las propias personas que fueron investigadas en este estudio; con la intención de describir los contextos y las circunstancias en las que tienen lugar, para a partir de ellos interpretar y comprender tales fenómenos.

En la investigación comprensiva el objetivo es la teorización de las prácticas de vida de las personas, por lo cual se entiende a la teorización como un acto de comprensión, en tanto implica el intercambio de significaciones para acceder al sentido de dichas prácticas de vida. El interés se centra en lo particular, cuyo ámbito de referencia es lo cotidiano (Luna, 2004). Continuando con la autora, se trata de un proceso circular en espiral en el que el intérprete anticipa (pre-comprensión) y valida con los actores sociales sus interpretaciones (comprensión). Por esta razón el investigador, cuando se aplicó el grupo focal y en las entrevistas construyó conceptos apegados a la teoría para comprender como lo experimentan los sujetos en sus vidas y las construye.

## **4.2. Delimitación**

La realidad social es compleja, ya que en ella intervienen diferentes dimensiones, como son la social, biológica, cultural, política, económica y religiosa, los cuales, por su divergencia y multiplicidad, ameritan una delimitación que profile un ámbito de acción determinado. Por lo anterior y la importancia de la precisión en los procesos de investigación es necesario delimitar temática, es decir, situar temporal y espacialmente el problema de investigación, con el fin de brindar una mayor claridad sobre su alcance y limitaciones.

Se determinó realizar la investigación en ACCEDER, por el rol activo que tiene a nivel social, en pro del reconocimiento y ejercicio de los derechos humanos de las poblaciones vulnerabilizadas por su orientación sexual o de género. Trabajo que realiza mediante marchas, foros, festivales e investigaciones. ACCEDER actualmente tiene una incidencia relevante, a nivel social y político en el país. Entre los aportes que le confieren esa relevancia es que han realizado alianzas con países como: Estados Unidos y Canadá, para capacitar líderes militantes que vayan a comunidades a ser portavoces de los derechos LGBITT+, con el fin de crear más conciencia colectiva. Asimismo, ACCEDER brinda

servicio legal gratuito a las personas homosexuales que se les haya violentado sus derechos por su orientación sexual, llevando muchas veces casos a la Corte Interamericana de Derechos Humanos, obligando a los patronos y al Estado costarricense a modificar leyes, reglamentos laborales y de salud pública, para la inclusión de las diferentes orientaciones sexuales, expresiones de género y construcciones sexo-genéricas. Un claro ejemplo de la incidencia de ACCEDER fue la lucha que por años llevó para que se aprobara el matrimonio igualitario en Costa Rica, donde organizaron manifestaciones, espacios de diálogo con los y las diputados y redactaron varias veces documentos para la Sala Cuarta, orientados para derogar los decretos de ley propuestos por diputados opositores al matrimonio igualitario.

ACCEDER es uno de los organizadores, promotores y patrocinadores del “Pride Parade” (marcha de la diversidad) en Costa Rica, pues es una de las organizaciones que asume los costos y aporta el presupuesto para que esta se dé. Además, realizan “flyers” informativos sobre las enfermedades venéreas, el uso de los preservativos y los derechos de las personas con orientaciones sexuales diversas a la heterosexualidad. En suma, esta institución no gubernamental, tiene gran impacto e incidencia social en Costa Rica sobre el tema de los derechos humanos de las poblaciones LGBTIQ+.

Para efectos de esta tesis es fundamental trabajar con ACCEDER y los activistas que vinculan en ella, porque proporciona un insumo sustancial en cuanto a cómo construyen su identidad social a partir de una militancia política constante. Esto, porque empíricamente se ha demostrado que un sujeto ha mayor exposición a una militancia política, se verá expuesto ante la sociedad a mayores rupturas y tensiones al construir su identidad social Scandroglio et al. (2008). Siendo estas rupturas y tensiones las que van a proporcionar a esta tesis la información necesaria para comprender cómo se lleva a cabo la construcción de la identidad social en activistas homosexuales.

### **4.3. Sujetos**

Dentro del proceso de investigación, un paso fundamental es la definición de las personas informantes, las cuales comparten “[...] determinadas características en un tiempo y espacio [...]” (Elorza, 2008, p. 183). Por lo tanto, para esta tesis se definieron como personas informantes, los hombres (nacidos biológicamente con órganos masculinos), que se

autodenominen homosexuales y que son activistas o militantes de una organización en pro de las personas LGBTI, en este caso de ACCEDER.

Se les considera activistas por tres razones, la primera ellos se autodenominan activistas, la segunda ACCEDER los denomina parte de su equipo activista y tercero por el papel protagonista que hacen estos ante la sociedad por los derechos humanos de la población LGBTIQ+ que se puede demostrar en el párrafo anterior.

Se delimitó la población en hombres homosexuales, entendiéndose como hombres que les gusta afectiva, sexual y emocionalmente el mismo sexo, los cuales estén en el rango de 18 a 30 años cumplidos, puesto que es un intervalo de edad que tiene los chicos activistas de ACCEDER de la su organización

Es fundamental para la investigación y su interés que el trabajo se desarrollara con personas activistas, ya que, los activistas tienen una presencia e identidad más frecuente y representativa en los espacios públicos, por lo tanto, se ven sometidos en un grado mayor a la politización de la sexualidad, sufriendo de tensiones y rupturas que para efectos de esta tesis es fundamental describir, para explicar cómo ellos construyen su identidad social.

La investigación se desarrolló con todas las personas de la asociación que tienen el rol de militantes de ACCEDER. En total, en el momento de realizar la investigación, eran 5 personas. Esto implicó que se trabajó con todos, sin hacer un proceso de discriminación o escogencia.

El rol de activistas o militantes implica que realizan o desarrollan una serie de labores, como: crear “flyers” para las redes sociales, organizar el “Pride Parade”, así como atender a las diferentes instituciones públicas y privadas que les piden charlas, consultorías y/o consejo legal para ejecutar planes de inclusión para el fortalecimiento de un ambiente más favorable para sus colaboradores. Asimismo, los activistas homosexuales, deben estar pendiente de los hechos más relevantes que se dan en Costa Rica en torno a los derechos humanos para las poblaciones LGBTIQ+ para desarrollar escritos que propicien cuestionar y/o derogar decretos de ley que violenten a esta población.

#### 4.4. Técnicas e instrumentos de recolección de información

Para efecto de esta tesis fue necesaria la utilización de técnicas e instrumentos que permitiera reconstruir las experiencias subjetivas que se enmarcan en la construcción de la identidad social de las personas entrevistadas, para así responder e investigar el tema y problema de estudio.

Las técnicas usadas para esta investigación fueron: la entrevista y el grupo focal. Las cuales permitieron identificar y comprender cómo construyen los homosexuales activistas su identidad social y la influencia que tiene en el proceso de politización de la sexualidad.

Para efectos de esta investigación, se entiende la entrevista como lo propone Alonso (1998):

[...] una conversación entre dos personas, un entrevistador y un informante, dirigida y registrada por el entrevistador con el propósito de favorecer la producción de un discurso conversacional, continuo y con una cierta línea argumental -no fragmentado, segmentado, precodificado y cerrado por un cuestionario previo- del entrevistado sobre un tema definido en el marco de una investigación [...]

Según Alonso (1998), puntualiza que la entrevista propicia el estudio de las representaciones sociales personalizadas: sistemas de normas y valores asumidos, imágenes y creencias pre-juiciales, códigos y estereotipos cristalizados, rutas y trayectorias vitales particulares, etc., que determinan el actuar de los sujetos en sociedad.

Asimismo, el grupo focal consiste en el intercambio activo de ideas y opiniones entre las integrantes del grupo para de este modo poder obtener una construcción conjunta de la realidad desde las diferentes experiencias. También, es considerado como una herramienta metodológica que permite que “[...] los participantes puedan expresar libremente su opinión sobre diferentes aspectos de interés, en un ambiente abierto para el libre intercambio de ideas” (Gross & Stiller, 2015, p.6).

Como afirman Hernández et al. (2010), la recolección de datos en la investigación cualitativa debe hacerse en el entorno natural de los participantes. Por ello, para este estudio se diseñaron instrumentos como el grupo focal se creó una guía con 23 ítems, relacionados con sexo, género, roles de género, homosexualidad y heterosexualidad. Su objetivo fue identificar los elementos que conforman la politización de la sexualidad y la politización del sujeto, en la construcción de la identidad social, en los activistas homosexuales. Ver Anexo (2)

Para la entrevista que constó de un cuestionario con 15 ítems de preguntas abiertas, relacionados con identidad sexual, sujeto politizado, identidad social, sexual, identificación y militancia política. Su objetivo fue identificar los elementos que constituyen la identidad social en los activistas homosexuales. Ver anexo (3)

#### **4.4.1 Limitaciones a la hora de aplicar las técnicas e instrumentos de información**

Para efectos de este apartado, se expondrá las principales limitaciones que se presentaron a la hora de realizar el trabajo de campo de esta tesis. Cabe mencionar que el trabajo de campo se realizó en el contexto pandemia el 23 de marzo del 2020, justo cuando se implementaron las medidas de contingencia en Costa Rica, lo que implicó una reconstrucción del trabajo de campo y limitaciones en éste como se expondrán a continuación:

Una de las limitaciones más grande que se produjo en el proceso de esta tesis fue la pandemia por el virus SARS-COV 2, que vino a paralizar las actividades planeadas, por tanto, afectó directamente la metodología diseñada para abordar la tesis e incluso afectó a familiares, amigos y cercanos de los sujetos y el tesista.

Esto obligó a buscar alternativas, como virtualizar las sesiones, que pudieran de una u otra manera lograr el objetivo del grupo focal y las entrevistas semiestructuradas a profundidad, que fueran accesibles a los sujetos. Posterior a varias pruebas se eligió trabajar en la plataforma virtual Zoom para aplicar las entrevistas, que si bien se logró en totalidad muchas veces por conexión a internet era inestable, lo cual dificultó el observar de gestos y palabras que ellos exponían.

Por otro lado, la aplicación del grupo focal la limitación más grande fue que no se podía realizar de manera presencial perdiéndose el compartir más ameno entre los participantes. Para solventar esto se creó un documento en Drive con los puntos que se iban a exponer para mandárselo a los sujetos antes de hacer una video llamada. Entonces mientras el investigador leía lo que se iba a hablar en el grupo focal por la plataforma Zoom, ellos iban llenando en el drive enviado, las respuestas que entre todos discutían.

Es importante recalcar que al ser esta tesis comprensiva, los próximos capítulos que se expondrán de hallazgos van a responder a como los sujetos percibieron su construcción identitaria, sus experiencias, las formas en que lo vivieron y lo sufrieron en varias ocasiones, y, también, la presión social en que se vieron expuestos y experimentaron bajo el lente de ellos y no una interpretación de la sociología sobre como construyeron sus identidades las cuales se plantearon en el apartado de conclusiones.

#### **4.5 Consentimiento informado**

El consentimiento informado implica un proceso que busca garantizar los derechos de las personas que participan en una investigación, cuyos objetivos son dos fundamentales: respetar y promover la autonomía del investigado y proteger a los investigados de daños potenciales derivados de su participación en una investigación (CONICIT, 2022). Al tratarse de una población vulnerabilizada por su orientación sexual es indispensable que éste se aplique en todo proceso investigativo. (ver anexo 4).

En el caso de los activistas homosexuales de ACCEDER autorizaron utilizar sus nombres y vivencias en el desarrollo de esta investigación.

# **“Politización de la sexualidad”**

## CAPÍTULO V: Resultados

### 5.1 Los elementos que conformaron la politización de la sexualidad

Los elementos que conforman la politización de la sexualidad han sido tema relevante para las ciencias sociales, y se han ido construyendo a través de estudios realizados desde la teoría de género, sexo-género y queer, con referentes como Butler (1999), Le Breton (2002), Fonseca y Quintero (2009), Medrano (2010), Argüello (2013), Bonvillani y Roldán (2017). Estos autores proponen que al estudiarse las nociones que tienen los sujetos sobre su sexualidad, es posible visibilizar los elementos politizadores de la sexualidad.

Los elementos que conformaron la politización de la sexualidad en los sujetos, según sus experiencias de vida fueron: sexo (identidad sexual), género (identidad genérica) y roles de género. Se les nombra elementos politizadores de la sexualidad porque se utilizan como medio de control, para otorgar contenido al sujeto sobre su sexualidad, la realidad y su entorno, considerando que la reproducen por medio de discursos y en su actuar (Butler, 1999; Foucault, 2007).

#### 5.1.1 Sexo (identidad sexual)

En un primer acercamiento a los elementos que conforman la politización de la sexualidad en los sujetos, apuntan a que el sexo cobra relevancia puesto que los politiza al crear una identidad sexual y a la vez los politiza al convertirlos seres sexuados (Butler, 1999).

Para Medrano (2010) y Argüello (2013) el sexo es un punto de convergencia, injerencia, intromisión e invasión de la política<sup>1</sup> que se construye a través de tensiones entre lo impuesto y los sujetos, no siendo algo lineal ni el sujeto un ser pasivo ante esta injerencia. y tiene un rol asignado (funcional, es decir que los seres funcionan a través de este creando seres sexualizados y un conjunto jerarquizado de preferencias (elección racional, tencional o intencional) ya que estructura nociones sobre cómo debe ser el sujeto a partir de su sexo, dándole sentido a éste en un colectivo.

---

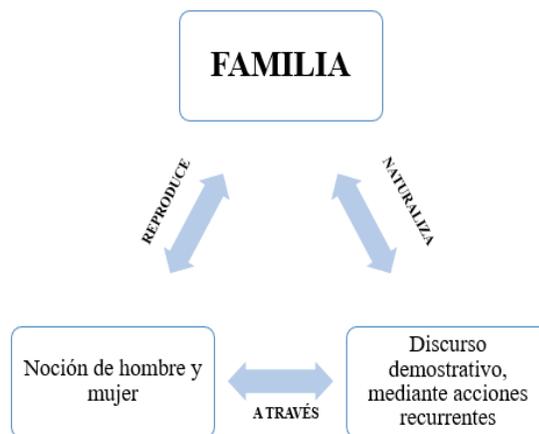
<sup>1</sup> Medrano (2010) y Argüello (2013), ven lo político como las normas socialmente establecidas por la sociedad que determinan pautas a los sujetos sobre cómo deben ser y actuar en un tiempo y espacio determinado. Esta definición de lo político la veo muy limitada, pues concibe lo político sólo como imposición, sometimiento, coerción, pero deja de lado la tensión, resistencia, antagonismo y lucha, en tres sujetos, estructuras y sujetos y más.

En el caso de los activistas la noción de sexo es socializada por instituciones sociales como: la familia, la iglesia, el Estado, el sistema educativo y otros grupos sociales (amigos y conocidos) Este proceso se da a través de discursos y prácticas, siendo el cuerpo el punto de injerencia, intromisión e invasión de lo político, creándoles cuerpos politizados mediante la sexualización (Le Breton, 2002). Se habla de cuerpo como punto de injerencia porque es la representación física de todas estas tensiones que sufre el sujeto y por donde las manifiesta nivel social y personal.

A continuación, se analizan los discursos que aprendieron los sujetos entrevistados en las instituciones sociales citadas, para comprender de este modo qué nociones tienen los sujetos sobre su sexualidad a partir de la genitalización.

En el caso de la familia el mecanismo que usó para enseñarles los estatutos sexuales<sup>2</sup> de los hombres a los sujetos, fue un discurso demostrativo, mediante acciones recurrentes. Este discurso consiste en que, el sujeto observa el actuar de los familiares semejantes a su sexo (hermanos, primos, papá y abuelo) copiando conductas que le dan un esquema cognitivo y conductual sobre qué es ser hombre, a la vez que se marca la actuación de las mujeres como un referente de lo que no debe hacer, cómo se puede observar en la siguiente figura:

**Figura 1.** Forma en que legitiman la familia la noción de sexo



**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

<sup>2</sup> Acciones sociales que le son demandadas a los sujetos según su sexo biológico Butler (1999). Las cuales deben seguirlas para ser reconocidos y reconocerse cómo hombres y mujeres.

Este discurso cobra sentido cuando los sujetos empiezan a descartar conductas y acoplar hábitos (acoplar qué), debido a que, en este punto más que correspondencia pasa a ser una tensión/ resistencia, para que estos puedan darle sentido a su cuerpo y existencia. ejemplo, Butler, 1999; y Foucault, 2007, con el tema de las resistencias, tensiones, y transformaciones de la realidad social.

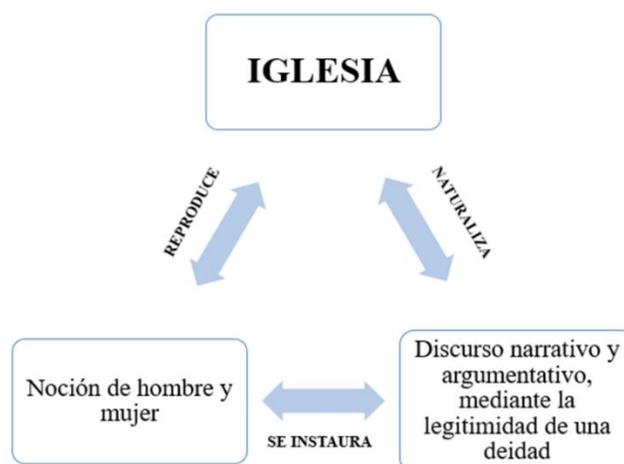
Un ejemplo claro de descarte y existencia de estas correspondencias es el siguiente:

Mi mamá era sumisa; siempre le hacía caso a mi papá. Mi papá era la autoridad, el fuerte, el que siempre imponía, el que daba la última palabra. Mi mamá solo debía obedecer, cocinar, cuidar a los hijos y preocuparse por la familia, mientras mi papá solventaba las necesidades económicas. Por eso tener pene representa para mí esa rudeza e imposición y tener vagina una sumisión total (Víctor, grupo focal, 27 de marzo 2020).

Como se observa en la cita anterior, la experiencia que tuvieron los sujetos en sus hogares fue crucial para que fueran interiorizando roles sociales y ventajas y desventajas que tenía una persona por tener vagina o pene, comprendiendo que siempre es una interiorización incompleta y que en los procesos de socialización y re-socialización puede cambiar.

En el caso de la Iglesia el mecanismo que usó para enseñarles los estatutos sexuales de los hombres a los sujetos fue por medio de un discurso narrativo y argumentativo fundamentados en una deidad. Este discurso consiste en que, el sujeto interiorizaba que era ser hombre y mujer mediante argumentos religiosos manifestados en relatos bíblicos, como se puede observar en la siguiente figura:

**Figura 2.** Forma en que la iglesia legitima la noción de sexo



**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

En particular, los activistas sienten que esta institución influye de forma relevante en la construcción de su noción de sexo, puesto que el poder de las nociones y practicas lo ejerce desde una concepción ética y moral, la cual conlleva una mayor peso y mandato social. Como se puede leer en la siguiente cita:

Crecí en un ambiente religioso, solo se habla de Dios y había que ir al culto a tal punto que me metieron en un colegio adventista, donde me enseñaba que Dios hizo al hombre como cabeza del hogar y a la mujer sumisa al hombre. Siendo el trabajo de estos reproducirse (Christian, grupo focal, 27 de marzo 2020).

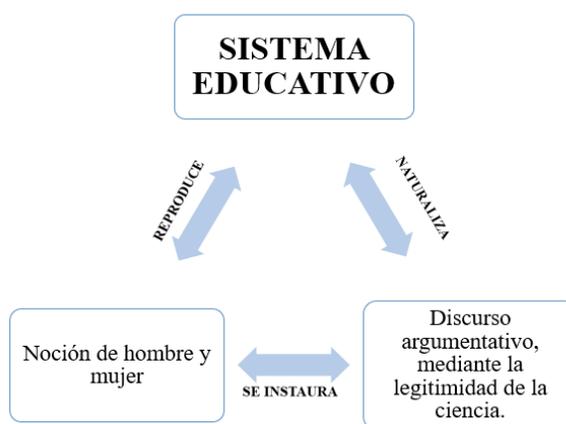
Al estructurarse el discurso basada en una noción de ética y moral religiosa para los sujetos significaba cagar en la sociedad con un estigma por no seguir el patrón establecido religiosamente, comprendiendo estigma como, una marca, una señal, un atributo profundamente deshonoroso y desacreditador que lleva a su poseedor de ser una persona normal para convertirse en alguien «manchado»(Butler, 1999). En los casos más extremos de estigma, se legitima el hecho de que estas personas sean excluidas moralmente de la

sociedad, de la vida social y que además produzcan una serie de emociones negativas en el resto de la sociedad, como miedo o el odio hacia ellos por no cumplir los mandatos sociales

Como se puede apreciar en la cita de Butler (1999) desde la experiencia de los sujetos entrevistados, el el discurso de la iglesia sobre los sujetos ejerce un poder mayor en comparación con los de la familia, el Estado, el sistema educativo y grupos sociales, puesto que se basa en un estigma construido sobre la ética y moral religiosa.

En el caso del sistema educativo el mecanismo que usó para enseñarles los estatutos sexuales de los hombres fue un discurso argumentativo mediante la legitimidad que posee la ciencia. Este discurso consiste en que los sujetos a través de material didáctico, libros y dinámicas en las clases, se les iba ejemplificando qué era un hombre y una mujer. Como se puede observar en la siguiente figura:

**Figura 3.** Forma en que legitima el sistema educativo la noción de sexo



**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

Principalmente los sujetos apuntan tres asignaturas como las que tuvieron mayor influencia: ciencias, psicología y religión; en el caso de ciencias les enseñaba la anatomía física donde hombre era tener pene y mujer tener vagina, siendo el complemento necesario para la reproducción de la especie. La psicología como asignatura les enseñaba el auto

reconocimiento y la relación natural (tener pene=ser hombre + tener vagina= ser mujer = Coherencia sexual y estabilidad mental). Todo bajo el discurso de no tener una disociación con el cuerpo y en el caso de religión les inculcaba la noción hombre/mujer heterosexual, cuya función es reproducción y agradar a Dios.

Los activistas apuntan a que esta institución cobra validez igual que la religiosa, solo que la religiosa lo legitima mediante una deidad que todo lo ve y regula, mientras el sistema educativo se presenta basada en una ciencia que avala promueve y legitima sexos, estructurados a través del discurso de lo natural. Como se puede identificar en el siguiente comentario:

[...] Diay tan así me enseñaron a mí, que un hombre debe ser heterosexual, que cuando me explicaban en el colegio que era una especie, en biología, me decían que eran seres u organismos capaces de reproducirse y púchica yo me preguntaba: ¿Entonces por ser gay y no poder reproducirme, ya no soy parte de la especie Homo sapiens? Y a eso súmele que para Dios yo soy un pecador y que me va a condenar, ¿cómo no me iba a aborrecer?, si para ninguna institución social yo sirvo (Duran, entrevista, 18 de marzo del 2020).

Según se aprecia en la cita anterior, estas instituciones han repercutido no solo en enseñarles la noción hombre y mujer a través de la genitalidad, sino que mediante sus discursos legitima que toda persona debe ser siempre heterosexuales. Esta noción tan binaria y maniquea les generó a los sujetos entrevistados más conflictos internos y externo a la hora de ellos auto-aceptarse como homosexuales, porque sentían que eran anormales, lo dijeron los entrevistados.

El Estado como institución social es percibida por los sujetos como aparato estatal, el cual normativiza y legisla un país. Desde la perspectiva de los sujetos el mecanismo que usó esta institución para enseñarles los estatutos sexuales de los hombres fue a través de un discurso normativo mediante decretos y leyes, lo cual se esquematiza en la siguiente figura:

**Figura 4.** Forma en que legitima el sistema educativo la noción de sexo

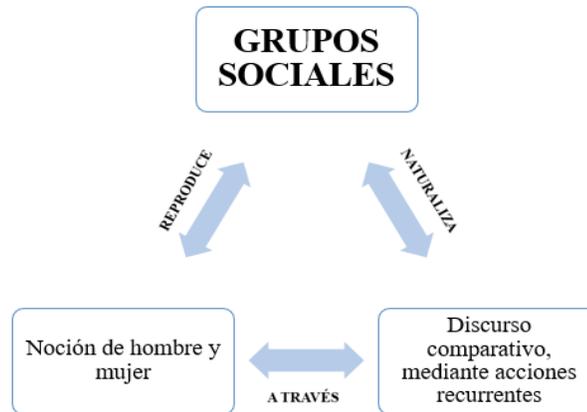


**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

Este discurso normativo se les presentaba a los sujetos de una manera indirecta, pues, estos veían que un hombre solo se podía casarse con una mujer, y que había más derechos (como cuales) para los hombres heterosexuales que, para los hombres diversos, y que también para las mujeres. Esto crea una lógica específica que los activistas llaman como desvalorización de la mujer, la sobrevaloración del hombre y la unión heterosexual entre el hombre y la mujer como la perfecta. Esta triada jugó un papel relevante porque al estado invisibilizarlos y no garantizarle sus derechos, hacía que los activistas homosexuales percibieran que si se aceptaban como hombres homosexuales dejaban de ser sobrevalorados porque perdían los derechos que gozan los hombres heterosexuales y pasarían a ser infravalorados, lo cual implicaba una pérdida de poder socialmente consensuado que los ponía en una zona social de vulnerabilidad, de riesgo, o sea, de exclusión.

Con respecto a los grupos sociales, los sujetos engloban todos aquellos colectivos en los que se sintieron pertenecientes y convivieron. El mecanismo que utilizaron estos grupos sociales para enseñarles los estatutos sexuales de los hombres a los sujetos fue a través de un discurso mediante acciones recurrentes, como se puede observar en la siguiente figura:

**Figura 5.** Forma en que los grupos sociales legitiman la noción de sexo



**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

Según la figura anterior, el sujeto interiorizaba que era ser hombre y mujer a través de bromas, chistes, dichos populares, temas que se hablaban y conceptos construidos como grupo, que determinaban cómo debía ser un hombre y una mujer. Estos pueden ser grupos de pares del mismo sexo, del sexo opuesto, mixtos, con orientaciones sexuales semejantes o diferentes, como se puede observar en la siguiente cita:

Es curioso hasta ahora que me haces esta entrevista noto que los compas míos tuvieron gran influencia en mi noción de sexo, me acuerdo de los chistes de no sea playo, un hombre no llora, vea que rica esa mujer o cuando nos mediamos los penes para ver cuál era más hombre. Qué impactante y según yo, ellos no tenían vela en este entierro, sin darme cuenta de que nuestro lenguaje para entendernos como compas se basaba en genitalidad, ya sea, para hablar de quién nos gustaba o para descalificarnos y hacer bullying (Víctor, entrevista, 27 de marzo 2020).

Como se pudo divisar en los diferentes discursos, el sexo se les presenta a los sujetos entrevistados como una noción dicotómica genitalizada, es decir, hombre=pene y mujer=vagina, cuya función es crearles una identidad sexual y una visión jerarquizada de

privilegios que puede obtener si se identifican como hombres por tener pene y ser heterosexuales (Butler, 1999).

Esta dicotomía de la sexualidad creó en los sujetos seres con cuerpos sexuados, pues el cuerpo deja de ser un conjunto de partes materiales que componen a un organismo, a ser una representación social cargada de nociones, teniendo como resultado el pene como representación social total del hombre y vagina como representación social total de la mujer (Butler 1999; Le Breton 2002). Esto remite a la existencia de una matriz heterosexual que construye la configuración sexualizada de la realidad social y les da sentido a las corporalidades de los sujetos (Butler, 1999; Foucault, 2007).

### **5.1.2 Género (identidad genérica)**

Para los sujetos entrevistados, el género es un elemento que interviene en sus construcciones como seres sexualizados, puesto que, les demanda acciones, prácticas, formas de ver la vida y la realidad, a partir de su sexo. Los sujetos afirman que el primer acercamiento a la sexualidad es a través de la noción de sexo, pero seguidamente el género el cual les enseña en las instituciones sociales anteriormente mencionadas, en los procesos de tensión y resistencia en la socialización con pares y no pares qué es ser hombre y qué es ser mujer.

Para Butler (1999) “el género es performativo, puesto que el género no se expresa mediante acciones, gestos o habla, sino que la performance de género produce la ilusión retroactiva de que existe un núcleo interno de género” (p.151). Entendiendo que el género es performativo, la forma más precisa para comprender la ilusión retroactiva y el contenido interno del género enseñado a los sujetos es a través de la noción aprendida sobre hombre y mujer que estos tuvieron (Butler, 1999).

#### **5.1.2.1 Definiciones de Hombre**

Con respecto a la información brindada por los sujetos se observa dos nociones muy marcadas sobre la definición de hombre que se les inculcó: hombre como permanencia de poder y hombre como un sistema de referencias. En los siguientes subapartados se muestra en detalle la caracterización de cada una de estas nociones, según los relatos de los activistas.

### **5.1.2.1.1 Hombre como permanencia de poder**

Esta noción de hombre se les inculcó a los sujetos a través de adjetivos y formas de relacionarse, las cuales tenían como similitud que el hombre es un ser rudo, fuerte y capaz de tener el poder, creándoles de este modo la noción de la supervaloración del hombre producto de una masculinidad fuerte (Butler, 1999), como se puede ver en la siguiente cita:

Ser hombre, es una persona que es fuerte. A mí me decían que podía llorar, pero lo menos posible porque tenía que ser fuerte y cuidar a las mujeres que tuviera cerca, que tenía que ser una persona que dirige una casa, que va a estar con una mujer, que la iba a fecundar para que tuviéramos hijos, que íbamos a ser una máquina reproductora. Además, debía estudiar una carrera de alto prestigio y jamás caer en ser muy femenino, más bien mostrar liderazgo. Y esa idea de liderar, cuidar y tener una carrera con prestigio es lo que me llevó a estudiar derecho en UCR (Christian, entrevista, 27 de marzo 2020).

En el caso de Christian le inculcaron que debía tener el poder de controlar sus emociones, debido a que expresarlas es sinónimo de no tener poder y no ser hombre. También se le enseñó la obligación de tener fortaleza, rudeza, liderazgo y cuidado, por ser hombre.

En el caso de los sujetos la supervaloración del hombre a través de una masculinidad fuerte (Butler, 1999) y condicionado a una heterosexualidad articuladora para ser reconocido como hombre y lograr tener poder, pasa por el hecho de que tener un pene no necesariamente hace que un sujeto pueda reconocerse o ser reconocido como hombre (parámetro genérico social), sino que éste además de tener pene, debe autoidentificarse como heterosexual para calzar en la matriz heterosexual (Butler, 1999)

Es importante recalcar que el poder es percibido por los sujetos como el reconocimiento social que ellos adquieren a la hora de autoidentificarse y presentarse ante la sociedad como heterosexual, permitiéndoles esto ser partícipes directos de espacios sociales privilegiados. En los cuales el ser homosexual no representa una carencia de poder, sino un

tipo de poder con menos privilegios y participación en espacios sociales, como se puede observar en la siguiente cita:

Lo más difícil de ser homosexual no es gustarle a otro hombre, es renunciar a los privilegios que la sociedad nos da por el simple hecho de tener pene. Para darme a entender mejor, siendo heterosexual tengo el poder de hacer y expresarme como guste, pero siendo homosexual pierdo el poder de hacer y expresarme como quiero, quedando a dispensas de qué pensarán los heterosexuales si hago alguna acción que a ellos les moleste. Es feo, pero es la verdad, ser homosexual es renunciar al poder y sumergirse en la sumisión como también se les ha otorgado a las mujeres (Víctor, entrevista, 27 de marzo 2020).

Según la cita anterior, el género crea una matriz heterosexual en la cual se construyen estructuras de biopoder que se consolidan a través del reconocimiento social, permitiéndole a los sujetos gozar de espacios sociales privilegiados y de la obtención de derechos si corresponden a la heterosexualidad hegemónica, siendo de este modo el poder la máxima connotación de ser hombre (Butler, 1999, Giddens 2000, Foucault, 2007, Peres 2016).

Asimismo, los sujetos perciben que la matriz heterosexual crea una infravaloración de lo femenino y/o homosexual entre los hombres, donde el ser homosexual se torna difícil de aceptar y ser aceptado por el estigma que se construye de éste, a través de la infravalorización y no tanto por el hecho de gustarle a otros hombres, y por lo cual deben acostumbrarse a comentarios como: pasivas, playos, maricas, guineos, mujercitas, venga para hacerlo hombre y homosexuales, los cuales los hacen sentirse mal no por su orientación sexual sino por la pérdida de poder (Butler, 1999, Giddens 2000, Foucault, 2007). Es decir, lo que les duele a los activistas de los comentarios, es que arremeten contra su hombría a través de la imposición de adjetivos femeninos y no porque las burlas vayan dirigidas a gustarle a otro hombre.

Este punto es fundamental porque irrumpe con el esquema de que la marginalización de la homosexualidad entre los hombres recae únicamente por el hecho de que los sujetos le

gustan a su mismo sexo (Bonvillani y Roldán 2017), pues como se observa en los activistas los controles sociales como crítica o comentario ninguno remetía al hecho de ser homosexual como eje central, sino a deconstruir la hombría de éste, cualidad que le permite al hombre solicitar en la sociedad reconocimiento social (Butler, 1999, Butler, 1999, Foucault, 2007)

#### 5.1.2.1.2 Hombre como un sistema de referencias

Esta noción de hombre se les inculcó a los sujetos a través de un marco de referencia, en el cual se encuentra un entramado de sistemas de significados sobre cómo debe ser un hombre, y que funciona como una estructura de comparación (Butler, 1999, Foucault, 2007, Bonvillani y Roldán 2017). Para comprender cómo funciona y cómo se presenta el sistema de referencia en la vida de los sujetos, es importante considerar lo siguiente:

- **El marco de referencia:** Se presenta en las nociones enseñadas en los activistas sobre cómo ser hombre y cuales características que debe tener éste. Principalmente se basa en características físicas, como el pene y vello.
- **Entramado de sistemas de significados:** Se representa en las nociones enseñadas en los activistas sobre cómo ser hombre, por ejemplo: cualidades esenciales debe tener éste.
- **La estructura de comparación:** Esta se presenta como estructura de descarte, donde los sujetos entre más cualidades y características tengan de hombre, mayores ventajas tendrán en su reconocimiento social.

A continuación, se exponen las nociones aprendidas por los sujetos sobre hombre como un sistema de referencias:

**Cuadro 1.** Nociones aprendidas por los sujetos sobre hombre como un sistema de referencias

Mario (2020): Ser hombre es ser eso, es cumplir con una serie de características, verdad, que la gente le dice. Tener pelo corto, vello, pene, ser más fuerte, más extrovertido, más presente, líder, como esa forma, darse	Víctor (2020): para mi ok, para mi ser hombre es identificarse con algunos conceptos que se construyeron socialmente y yo me siento muy identificado con estos conceptos por eso me	Roberth (2020): En mi caso no era tanto como el que mandaba, porque mi papá no era tan machista y en mi familia había muchas mujeres. Pero siempre era como en el comportamiento quizás, porque yo tenía
---	---	--

<p>cariño fuerte digamos, eso creo que es como lo que más representa en mí ese concepto de ser hombre.</p>	<p>considero hombre, entonces yo me siento bien identificándome como hombre y siendo hombre. Los hombres son: ser valiente, ser líder, ser protector, ser competitivo, el ser masculino, le gustan los retos, tiene vello y pene. Por eso me identifico como hombre, porque comparto esas características.</p>	<p>ciertos aspectos afeminados entonces lo que me enseñaban era muy relacionado siempre como eso al cómo comportarme y que tenía que comportarme serio, rudo o formal, por tener pene.</p>
--	--	--

**Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.**

Como se puede leer en las vivencias de Mario, Víctor y Roberth el marco de referencia que se les inculcó, es que un hombre es aquel sujeto que tiene pene y vello. Ligado siempre a la masculinidad hegemónica dominante (Butler, 1999), y las características físicas que todo hombre debe poseer por tener pene.



su formación como sujeto sexuado tenga congruencia sexo-género, es decir, que tuvieran pene y fueran hombres.

### **5.1.2.2 Definición de mujer**

Según la información brindada por los sujetos se observan dos nociones muy marcadas sobre la definición de mujer que se les inculcó: mujer como ausencia de poder y mujer como un sistema de referencias. En los próximos subapartados se muestra en detalle la caracterización de cada una de estas nociones según los relatos de los sujetos.

#### **5.1.2.2.1 Mujer como ausencia de poder**

Esta noción de mujer se les inculcó a los sujetos a través de adjetivos y formas de relacionarse, las cuales tenían como similitud la posición de la mujer como un ser débil, frágil e incapaz de tener el poder, creándoles la noción de la infravaloración de la mujer a través de femineidad débil (Butler, 1999), cómo se puede observar en la siguiente cita:

Ser mujer sería, sentirse cómoda con el estereotipo o la construcción social de la femineidad que se le atribuye a ésta, ser sensible, cuidarse las uñas, el pelo. También, al pensar en las mujeres se me viene un sentimiento de protección, que siempre hay que cuidarla, siempre hay que tratarlas bien, de que son más débiles y uno más fuerte, que en momentos de debilidades ellas pueden llorar y nosotros somos los que tenemos que mantenernos fuertes. (Víctor, entrevista, 27 de marzo 2020).

Como se observa en la cita anterior, se relaciona a la mujer con lo femenino y lo femenino como la ausencia de poder, debilidad y vulnerabilidad, cualidades que se derivan de estructuras de biopoder que responden a la matriz heterosexual, que infravalora lo femenino para supervalorar lo masculino y seguir la hegemonía sexual (Butler, 1999, Giménez 1997, Foucault, 2007)

Cabe mencionar, que la noción de hombre es rígida y estructurada, donde los sujetos para ser reconocidos y auto-reconocerse como hombre, deben cumplir con ciertos requisitos obligatorios, entre estos y el más importante: tener pene. A diferencia del hombre la noción

de la mujer es más moldeable, pues la gentilidad no es requisito para pertenecer a este gremio, ya que, si un hombre no cumple con los requisitos obligatorios para ser nombrado o nombrarse hombre; se le es segregado a la noción de mujer, esto porque al ser una categoría de debilidad, vulnerabilidad y ausencia de poder, todo lo que se desprecie ante lo social es resignificado a mujer y femenino, como control social y ejercicio de poder (Butler, 1999, Giddens 2000, Foucault, 2007)

En este punto se puede observar que el ser un hombre homosexual, representa en una sociedad hegemónicamente heterosexual “*per se*” un tipo de contrapoder (Foucault, 2007), percibido por los sujetos como medio de resistencia frente a la matriz heterosexual, donde su deconstrucción y reconstrucción como sujetos adyacentes de esta matriz representa un acto de resistencia y resiliencia política (Butler, 1999, Foucault, 2007). Sus corporalidades y el autonombrarse como hombres homosexuales se vuelve, entonces, una militancia política cotidiana, que genera tensiones sociales por el hecho de irrumpir en el entramado de sistemas de significados sobre la noción consensuada de ser hombre, teniendo que pagar un precio alto, como la: discriminación, marginación, aislamiento, pérdida de poder y feminización, en suma, la aplicación del control y la exclusión social (Butler, 1999, (Foucault, 2007, Bonvillani y Roldán 2017)

#### 5.1.2.2.2 Mujer como un sistema de referencias

Al igual que la noción de hombre, la de mujer se les inculcó a los sujetos a través de un marco de referencia, en el cual se encuentra un entramado de sistemas de significados sobre cómo se debe ser una mujer, que funciona como una estructura de comparación (Butler, 1999, Foucault, 2007, Bonvillani y Roldán 2017). Como se observa en el siguiente cuadro:

**Cuadro 2.** Nociones aprendidas por los sujetos sobre mujer como un sistema de referencias

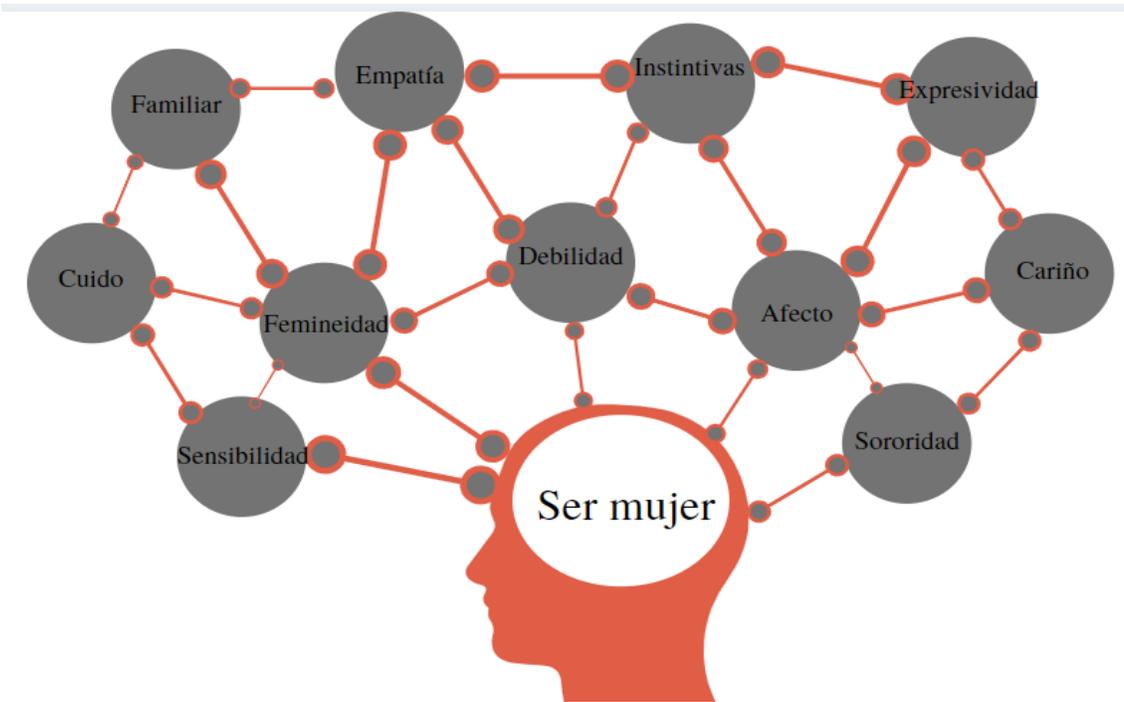
<p>Ser mujer es también una serie de características, más comprensiva, una persona que escucha más y una persona que da cariño de una forma más suave. [...] (Mario, entrevista, 27 de marzo 2020).</p>	<p>Ya hay un concepto de que las mujeres son buenas, son confiables, las mujeres son como más intuitivas, eran como más estables incluso, pero claro me enseñan esto porque mi familia está rodeada de mujeres y eran ellas las que me enseñaban. Eso de las</p>
---	--

	<p>mujeres siempre fue un concepto muy positivo. Y conceptos negativos, así como que me hayan enseñado es de que eran muy chismosas o problemáticas, ese es el concepto de mi familia de las mujeres. (Roberth, entrevista, 27 de marzo 2020).</p>
--	--

**Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.**

Con respecto al marco de referencia que se les inculcó a los sujetos sobre la noción de mujer, es que una mujer es sinónimo de femineidad, por esta razón, un ser con pene o vagina puede entrar en este espectro. En el caso de un sujeto que tiene pene para ser segregado a este marco de referencia, tuvo que haber renunciado o no haber seguido el entramado de sistemas de significados socialmente asignados al hombre (Figura 7) (Butler, 1999, Giménez 1997, Foucault, 2007).

**Figura 7.** Sistema comparativo de referencias sobre la noción de mujer según la perspectiva de los activistas



**Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.**

Como se puede observar en la figura anterior, el entramado de sistemas de significados designado a la noción de mujer se materializa como cualidades esenciales que estas deben tener: empatía, cuidado, sensibilidad, femineidad, unión familiar, debilidad, instinto, afecto, sororidad, cariño y expresividad. Siendo estas cualidades las que constituyen la estructura de comparación, que permite diferenciar a la mujer del hombre (Mario, 2020, Víctor, 2020 y Roberth, 2020).

Cómo se puede apreciar en este apartado, el género no es únicamente una característica asignada a los sujetos según su sexo, sino que es creadora de corporalidades que les dan a los sujetos sentidos y explicación de su existencia. Esta lógica y explicación de existencia se construye a partir de las corporalidades que los sujetos asumen de sí mismos a través de sus experiencias sociales, la cuales les permite crear narrativas sobre cómo ellos, los seres humanos, el mundo que les rodea y sus entornos, formando una conexión cuerpo-sujeto-existencia, obteniendo como resultado corporalidades sentipensantes a través del género (Butler, 1999, Giddens, 2000, Le Breton, 2002, Gonzáles y Tavira, 2011).

Asimismo, siguiendo la lógica de la politización de la sexualidad en los sujetos, se puede observar cómo en primera instancia se les politiza con un sexo (identidad sexual) que deben asumir y en segunda instancia un género (identidad genérica) que deben corresponder para crear una congruencia sexogenérica, que permite reproducir la matriz heterosexual y las formas de existencia que posibilitan las sociedades heteropatriarcales (Butler, 1999, Giménez 1997, Foucault, 2007); las cuales generan prácticas mediante roles de género, como se puede observar en el siguiente apartado.

### **5.1.3 Roles de género**

Para efectos de esta tesis, los roles de género se entienden como patrones repetitivos (biopolíticas) cuya función es materializar el biopoder en la vida de los sujetos, normando a éstos desde lo más íntimo; como es la sexualidad. Estos patrones repetitivos permiten engendrar y reproducir lógicas de poder a través de sistemas de interacciones sociales que consolida y valida la relación sexogenérica (Butler, 1999, Giménez 1997, Foucault, 2007).

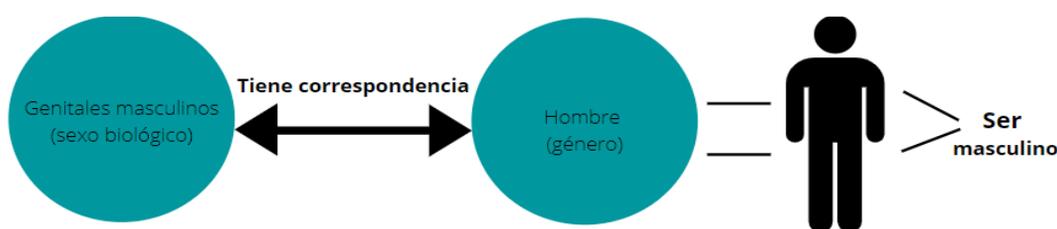
Desde la perspectiva de los sujetos, estos roles de género en sus vivencias han forjado estructuras rígidas e incluso dolorosas, en las cuales, se han tenido que moldear, en muchos momentos de sus vidas, para calzar en la relación sexogenérica de un hombre. Estos roles les han traído una serie de controversias internas/externas sobre quiénes son ellos y cómo deben construirse al romper con una sólida estructura de significados y referencias socialmente naturalizadas (Mario, 2020, Víctor, 2020, Roberth, 2020, Christian, 2020, Janekeith, 2020).

En este apartado más que generar criterios valorativos a los roles de género, se pretende exponer la biopolítica que operan detrás de los roles de género, lo que estas rigen, las estructuras que construyen y el sentido que le da a las relaciones sociales de los sujetos según su relación sexogenérica. Asimismo, este apartado se divide en roles masculinos y femeninos, puesto que, los sujetos identificaron a través del grupo focal que las prácticas que se circunscriben en los roles de género son dicotómicas, misma lógica que tiene la identidad sexual, la identidad genérica y la identidad sexogenérica, característica fundamental de las relaciones que se construyen a partir de una matriz heterosexual (Butler, 1999)

### 5.1.3.1 Roles masculinos

Desde la experiencia de los activistas, los roles masculinos representan la forma en que ellos se deben comportar, pensar, hablar y ver la vida; si desean ser reconocidos o reconocerse como hombres. En este aspecto la masculinidad es el adjetivo social e individual que, valida a los sujetos con pene, que se identifican como hombres y deseen ser reconocidos y auto reconocerse como tal, es decir, es una especie de galardón por cumplir con la relación sexogenérica que estipula la matriz heterosexual (Butler, 1999), como se puede apreciar en la siguiente figura:

**Figura 8.** Sistema de correspondencia sexogenérica para ser masculino



**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

Comprendiendo lo anterior, para los activistas el ser masculino representa un proceso politizador, que pasa por identificarse con un sexo, un género y corresponder a un sistema de roles que se construyen a través de estos. Hasta este punto se puede observar la forma en que se va minando la corporalidad, sexualidad y la auto-percepción de los sujetos sobre sí mismos y el entorno (Medrano, 2010).

Los activistas identificaron que la masculinidad se torna como galardón en tanto los sujetos cumplen la congruencia sexogenérica y sigan el sistema de roles y como control social permanente en la vida de los sujetos que no cumplen con la congruencia, con el fin de alinearlos al cumplimiento de esta, como se puede observar en la siguiente cita:

Janekeith (2020) Masculino es ser fuerte, porque a uno siempre le dicen sea masculino y uno más o menos sabe qué es, pero cómo ponerlo en palabras, está complicado; de alguna forma es como ser rudo, no demostrar muchas emociones. Pero es todo un tema la masculinidad, porque también se relaciona a como uno habla y si tuviera que describirlo con una palabra es como ser rígido, no usar ademanes, no llorar, no mover mucho las manos y las caderas al caminar para no parecer mujer. Entonces el manierismo de un hombre es mucho más rígido y controlado que una mujer.

La percepción de la masculinidad se puede construir de diversas formas según las experiencias de vida de los sujetos entrevistados. En el caso de los activistas apuntan que la lógica de la noción de masculinidad que le enseñaron radicaba en crear estructuras de roles a partir de tres sistemas: sistema estructurado del lenguaje, sistema estructurado de expresiones y comportamientos y sistema de otredad, los cuales fueron partícipes en sus construcciones de masculinidad, como se puede ver en la siguiente imagen:

**Figura 9.** Lógica detrás de la noción de masculinidad, según la perspectiva de los activistas



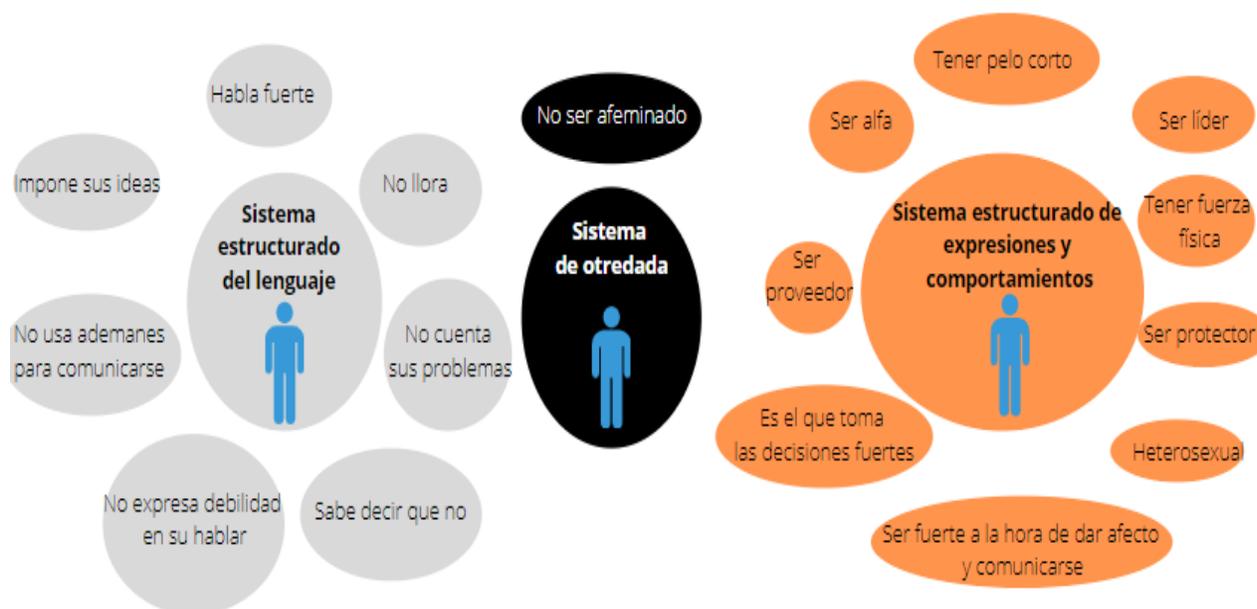
**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

Desde la perspectiva de los sujetos estos sistemas cercaban, consolidaban y actuaban con una determinada lógica, como se muestra a continuación:

- **El sistema estructurado del lenguaje:** Este sistema enmarca las formas en cómo debe ser el lenguaje verbal y no verbal de los sujetos masculinos. Cuya función es determinarles a los sujetos las formas en cómo estos podían o no comportarse, según su correspondencia sexogenérica.
- **El sistema de otredad:** Este sistema se centran en cercar y dicotomizar lo femenino y lo masculino mediante la comparación, donde los sujetos construyen la masculinidad a través de la carencia de la femineidad.
- **El sistema estructurado de expresiones y comportamientos:** Este sistema desde la perspectiva de los sujetos es el más coercitivo, porque obligan a los sujetos a realizar acciones concretas e incluso determina la expresión corporal de estos, con el fin de reproducir la correspondencia sexogenérica.

Cada sistema les creó a los sujetos diferentes roles genéricos, que se convirtieron en biopolíticas, puesto que estos debían seguirlo para ser reconocidos y auto reconocerse como hombres masculinos (Butler, 1999, Foucault, 2007), como se puede observar en la siguiente figura:

**Figura 10.** Roles genéricos fomentados a partir de los tres sistemas a los sujetos



**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

Estos tres sistemas se presentan a los sujetos como roles formadores que los sujetos con pene deben aprender y poner en práctica sus acciones para poder sentirse y ser percibidos como hombre. Esto pasa porque en sociedades heteropatriarcales, los hombres deben formarse y las mujeres resignarse a sus roles (Butler, 1999, Peres, 2016).

### 5.1.3.2 Roles femeninos

A diferencia de los roles masculinos, los roles femeninos no tienen como obligatoriedad una correspondencia entre órganos femeninos y reconocerse como mujer, para ser socialmente reconocida como femenina. En esta noción ni el sexo ni el género son lo primordial, pues todo aquel que no proyecte o reproduzca la masculinidad será enmarcado en lo femenino, ya sea como mecanismo de control social que no sigue la relación

sexogenérica masculina y a la mujer que tenga como congruencia la reproducción sexogenérica femenina. Tal como lo muestra la siguiente figura:

**Figura 11.** Sistema de correspondencia sexogenérica para ser femenino



**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

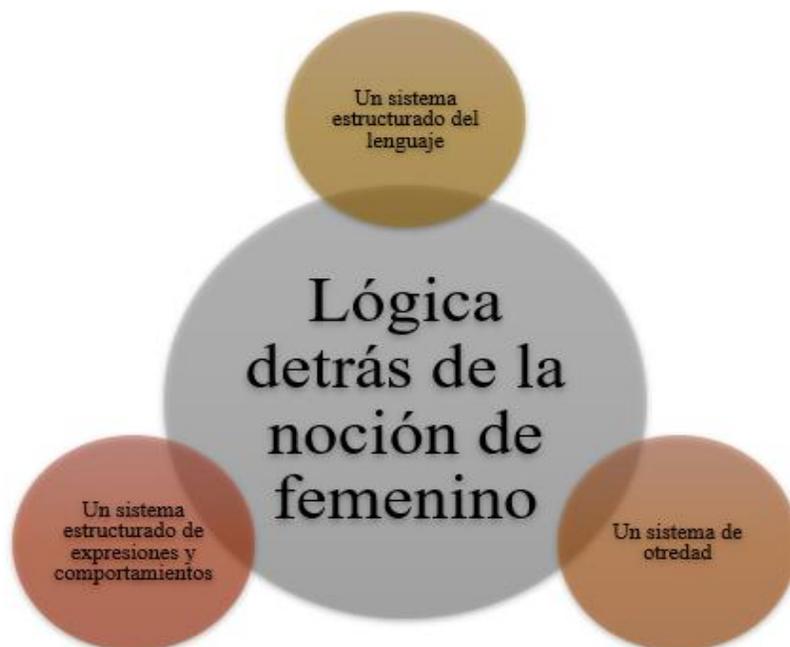
Como se puede ver en la figura anterior, la noción de femineidad enseñada a los sujetos no pasa por una estructura rígida y marcada de correspondencia sexogenérica como en la masculinidad, sino que es permisiva e incorpora todo aquello que se salga de la masculinidad, como se aprecia en la siguiente cita:

Roberth (2020) Socialmente la feminidad es como suavidad, no sé cómo explicarlo específicamente en palabras, es como fluidez, como no ser tosco, es que no sé cómo explicarlo, sería más fácil explicar la masculinidad porque es impuesta y está presente en todo lado, que la feminidad que es lo rezagado, lo que nadie quiere llegar a ser, es como un castigo al que no cumple con lo que impone la masculinidad, es decir la feminidad es lo que sobra de la masculinidad.

Bajo la noción de Roberth, la feminidad se construye a partir de lo que es rechazado y censurado por la masculinidad, esta lógica percibida por el activista parte de que al estar inmersos en una matriz heterosexual que regula y censura las conductas sexualizadas de los sujetos pone a lo femenino como la otredad, donde están rezagados los que tienen menor poder: los homosexuales y las mujeres (Butler, 1999, Foucault, 2007, Fonseca y Quintero, 2009, Peres, 2016).

Al igual que la masculinidad, los activistas señalan que la lógica de la noción de femineidad que les enseñaron radicaba en crear estructuras de roles a partir de tres sistemas: sistema estructurado del lenguaje, sistema estructurado de expresiones y comportamientos y sistema de otredad, los cuales fueron partícipes en sus construcciones de femineidad, tal como se puede observar en la siguiente imagen:

**Figura 12.**Lógica detrás de la noción de la femineidad, según la perspectiva de los activistas



**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

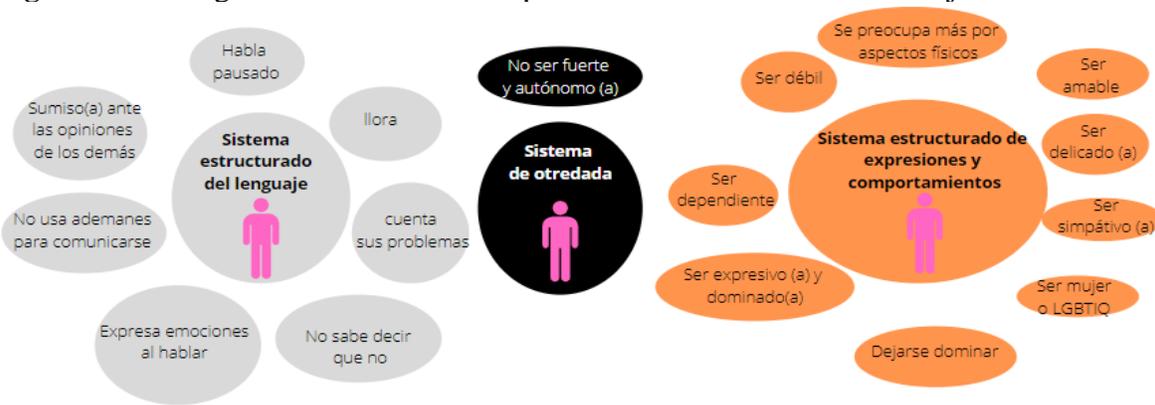
Según la figura anterior, la percepción de lo femenino en los sujetos les permite poder crear, identificar, clasificar y reproducir un determinado esquema de prácticas sexualizadas impuestas a lo femenino, incluyendo mujeres y gais, como se observa a continuación:

Víctor (2020) La mujer es la que cocina, la que limpia, la que tiene trabajo, pero luego tiene que ir a terminar los quehaceres del hogar, la que tiene que ver que la casa esté bien, la que, si puede tener sentimientos, la que puede decir que sí, pero al final decide papá, entonces al final no tiene poder de decisión, esos son los roles asignados para las mujeres. Así

mismo con los hombres gais, se les asigna la limpieza y la rigurosidad en la estética ya sea de lugares o de personas, se me viene a la cabeza frases como: fijo tienes la casa súper decorada y linda porque los gais tiene un buen ojo o la típica: eres estilista o trabajas en moda, ideas que están muy asociadas a lo femenino que mutila la capacidad que tengo de ser un ingeniero, medico, abogado o bien no saber nada de estética, es ahí donde pienso que se me quita el poder por tener pene solo por ser gay.

En la cita anterior, se puede observar que los roles asignados a la mujer y al hombre que no calzan en la correspondencia sexogenérica, se articulan mediante la alusión de una ausencia del poder, que trae consigo sumisión y una carencia de autonomía. Por lo anterior los roles femeninos se estructuran con el fin de favorecer a otros y no tanto a sí mismos. En la siguiente figura se presentan los roles genéricos fomentados a partir de los tres sistemas.

**Figura 13.** Roles genéricos fomentados a partir de los tres sistemas a los sujetos



**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

Para los sujetos los tres sistemas cumplían propósitos diferentes en ellos, los masculinos era para formarlos en cómo debían ser y lo femenino como control social, tal como se observa a continuación:

- **Sistema estructurado del lenguaje:** Este sistema funcionaba como dispositivo de poder y control social (Foucault, 2007). Esto era empleado por los sujetos no gais y

heterosexuales, ya que lo usaban para insultarlos, llamándolos: maricón, mujercita, llorón, amanerado, chismoso, habla como mujercita, entre otros.

- **Sistema de otredad:** estas biopolíticas se centran en una especie de advertencia, de lo que les puede causar si no siguen la correspondencia sexogenérica.
- **Sistema estructurado de expresiones y comportamientos:** Este sistema según los sujetos crea biopolíticas de control social, viéndoseles visiblemente en argumentos que usaban sus semejantes para compararlos y censurarlos, para así moldearlos a la correspondencia sexogenérica que les correspondía por su sexo y género.

Es importante mencionar que un sujeto puede estar en diversos momentos de sus vidas en lo masculino y lo femenino, ya que esto no es algo rígido y constante, y cuyo poder o influencia en el sujeto depende de factores culturales, religiosos, políticos y sociales.

En suma, al analizarse los resultados obtenidos del primer objetivo se puede observar que la politización de la sexualidad se da a través de tres politizaciones, que tienen sentidos específicos, como se puede ver a continuación:

**Politización del sexo:** En esta politización se le indica al sujeto que debe identificarse como hombre o mujer según su órgano sexual, creando una identidad sexual cuya función es darle sentido a la corporalidad de los sujetos. Es fundamental comprender el resultado final de la politización de la sexualidad donde la corporalidad de los sujetos para mantener un control social (Butler, 1999, Foucault, 2007, Fonseca y Quintero, 2009), como lo explica Giddens (2000):

Como seres humanos, todos somos materiales, todos tenemos un cuerpo, pero este no es sólo algo que tengamos ni tampoco algo físico que existe al margen de la sociedad. El cuerpo está muy influido por nuestras experiencias sociales y por las normas y valores de los grupos a los que pertenecemos. Hasta hace poco tiempo los sociólogos no habían comenzado a reconocer el carácter profundo de las interconexiones que existen entre la vida social y el cuerpo. Por lo tanto, esta área es bastante nueva y también una de las más apasionantes (p.76).

Siguiendo a Butler (1999), Foucault (2007), Fonseca y Quintero (2009) y Giddens (2000), el cuerpo no es solo materia física; está influenciado por experiencias, valores, normas y creencias socioculturales, que forma interconexiones entre el cuerpo y la vida social, donde el cuerpo es el vehículo social de transmisión de corporalidades, que les dan sentido a los sujetos sobre quiénes son, sus cuerpos y la realidad social que están experimentando en espacio y tiempo determinado. Por esta razón, el primer paso para consolidar identidades sociales es politizar la corporalidad, siendo el sexo el primer elemento que se politiza pues los sujetos apuntan que esta politización está establecida antes de su nacimiento y estos vienen únicamente a encajar y reproducirla.

**Politización del género:** Esta politización se les presenta a los sujetos como un tipo de escogencia, de decisión por tomar, la cual en su última instancia se vuelve una directriz entre escoger ser hombre y mujer. Se vuelve directriz y se presenta dicotómica porque responde a la matriz heterosexual en donde están circunscritos los sujetos Butler (1999). Como se puede observar la politización del sexo, politiza el cuerpo y la politización del género politiza la expresión sexual del cuerpo, que responde a la necesidad de politizar las corporalidades de los sujetos para responder a la realidad social y estructurada de la sexualidad.

**Politización de los roles de género:** Esta politización se les presenta a los sujetos como directrices de comportamientos que deben asumir si decidieron identificarse con los genitales y género hombre o viceversa con las mujeres. A estos roles se les denomina femeninos para los de las mujeres y hombres que son homosexuales y masculinos para los hombres heterosexuales, que determinan en gran manera los privilegios sociales que puedan obtener.

Los roles de género se presentan como una congruencia que deben seguir los sujetos, en este caso por ser hombres homosexuales se les presenta de las siguientes formas:

- **Pene (sexo) + hombre (género) + masculino (rol de género) =** Sujeto que se puede llamar, ser reconocido como hombre heterosexual y gozar de privilegios sociales.
- **Pene (sexo) + hombre (género) + femenino “homosexual” (rol de género) =** Sujeto que se puede llamar hombre, ser reconocido como homosexual/ femenino (mujercita,

marica, afeminado, loca, etc.) y goza de menos privilegios sociales, por no seguir la congruencia social heteronormada.

- **Vagina (sexo) + Mujer (género) + Femenino (rol de género) =** Sujeto que se puede llamar mujer, ser reconocida como mujer heterosexual y goza de menos privilegios por su condición de género que la pone en desventaja con los hombres.

Estos roles de género forman la identidad sexogénica, cuya función es determinar y enmarcar comportamientos y formas de ver y vivir la realidad de los sujetos. Como se ha venido observando la politización del sexo politiza el cuerpo, la politización del género politiza la expresión del cuerpo y la politización de los roles de género politiza las prácticas y comportamientos de los sujetos en relación con la congruencia sexogénica.

En suma, la politización de la sexualidad en los sujetos se da a partir de politizaciones (del sexo, género y roles de género) que crea tres identidades (sexual, genérica y sexogénica) cuya función es crear corporalidades sociales sexualizadas. Estas corporalidades sociales sexualizadas construyen sujetos sexualizados. A partir de lo cual sus comportamientos, formas de percibirse y ver la realidad social responde en gran manera a su proceso de sexualización (Butler, 1999, Foucault, 2007, Fonseca y Quintero, 2009).

Este proceso de sexualización en los sujetos depende del contexto cultural donde se formen, sus orientaciones sexuales y expresiones de género, la cual se reproduce a través de la cultura. En el siguiente apartado se explicará cómo esta politización de las corporalidades a través de la sexualidad es internalizada en los sujetos con la finalidad de politizarlos, siendo estos reproductores de toda una estructura social sexualizada que los construye y edifica sus posibilidades de vida.

# **Politización del sujeto**

## **5.2 Elementos que conforman la politización del sujeto en la construcción de la identidad social**

A la hora de realizar las entrevistas y el grupo focal se observó que detrás de los elementos que politizaron la sexualidad de los sujetos: sexo, género y roles de género, había una estructura de control que las mediaban y al mismo tiempo, a los sujetos, politizando la vida, la sexualidad y las dinámicas de éstos. Para efectos de esta investigación nombramos los elementos que conformaron la politización de los sujetos de la siguiente forma: según heterosexualidad y la homosexualidad (Butler, 1999; Foucault, 2007).

En las sociedades se estructuran diversas orientaciones sexuales, desde las binarias (heterosexuales, homosexuales), no binarias (pansexuales, Queer) y las de transición genérica y/o sexual (transexual, travestismo y transgénero), en las cuales se circunscriben diferentes variedades de expresiones genéricas y/o sexogenérica. En el caso de los sujetos la matriz heterosexual solo valía dos orientaciones sexuales, heterosexuales y homosexuales, llamándoles a todas las demás expresiones de género; homosexualidad (Butler, 1999).

Para efectos de este apartado es fundamental comprender la diferencia que se plantea, en esta investigación, sobre atracción y orientación sexual. La atracción sexual es la atracción que siente un sujeto, emocional, física y sexual hacia su mismo sexo, sexo opuesto o ambos sexos y la orientación sexual es todo el entramado social que se entreteje alrededor de una atracción sexual y que le da contenido a ésta a través de estructuras de significado y corporalidades, mediante la representación social. (Butler, 1999).

### **5.2.1 Heterosexualidad**

La heterosexualidad en tanto orientación sexual se les presenta a los sujetos como una corporalidad social estructurada y performativa, que tiene una identidad preestablecida a sus existencias, la cual marca a los sujetos formas de ver la realidad, nociones, comportamientos y esquemas de interpretación sobre sí y los otros (Butler, 1999; Le Breton 2002; Foucault, 2007).

Los sujetos perciben la heterosexualidad como un prototipo de sujeto ideal para la sociedad, que marca directrices, pautas de comportamiento y da poder a los sujetos que la

reproduce. Esto responde a lo que comentaba Butler (1999), con respecto a la función de la heterosexualidad como núcleo de la matriz heterosexual, donde ésta representa el poder, el saber, la idealización del ser y la columna vertebral de directrices impuestas para controlar las expresiones de género, roles de género, orientaciones sexuales y todo lo adyacente a ésta (Butler,1999).

**5.2.1.1 La heterosexualidad como columna vertebral de directrices impuestas para controlar las expresiones de género, roles de género, orientaciones sexuales y todo lo adyacente a ésta.**

La heterosexualidad se le presenta a los sujetos como un conjunto de directrices a lo largo de su vida que les exigía ser congruentes con la relación sexogenérica y roles de género que han estado establecido para los hombres desde mucho tiempo, la cual es: nacer con pene- identificarse como hombre- ser masculino- ser heterosexual (Butler,1999), como se puede observar en la siguiente tabla:

**Cuadro 3.** Noción aprendida sobre heterosexualidad, en los activistas sujetos

<b>Nombre de los sujetos</b>	<b>Noción aprendida en torno a la heterosexualidad</b>	<b>Imaginarios detrás de estas nociones</b>
Robert	Nunca o al menos no a mí, me enseñaron que era la heterosexualidad, porque la heterosexualidad siempre ha sido la norma, lo normal. Entonces la heterosexualidad como siempre ha sido la regla nunca te lo conceptualizan ni hay nada que te explique, porque es lo que estás viendo cada día, las reglas tienen que continuar. Y entonces no hay una conceptualización en sí, nada más es como en la parte religiosa, es como lo normal, es el hombre con la mujer y ya ni siquiera había un concepto de heterosexualidad y la palabra heterosexual la conocí mucho tiempo después como cuando tenía 16 o 14 años.	<i>La norma</i>

<p>Janekeith</p>	<p>No me enseñaron, yo solo veía en mi entorno figuras heterosexuales, entonces uno llega a pensar que la heterosexualidad es la única normalidad posible, la única opción posible y que todo lo que se sale de eso está de alguna forma mal.</p> <p>La verdad en todo, tal vez no hablarlo en términos de los heterosexuales está bien y es lo normal, pero uno sigue como en todos los espacios que lo normal lo más recurrente es esa heterosexualidad.</p>	<p><i>Normalidad</i></p>
<p>Mario</p>	<p>Bueno de la heterosexualidad no se hablaba tanto como si de la homosexualidad, no era algo como que alguien llegara a hablar de la heterosexualidad, al contrario, hablaban que la homosexualidad era mala. Pero en lo que si estaba presente la heterosexualidad como un concepto era dentro de los amigos, cuando se hablaba de que guapa tal mujer o que rico cogerse a tal, verdad.</p> <p>No se hablaba directamente, pero si se daba el mensaje en lo sociable con los heterosexuales y ya, dándome a entender de una forma indirecta que la heterosexualidad es lo correcto, lo masculino, lo deseable, lo que hay que demostrar.</p>	<p><i>Lo correcto, lo masculino lo deseable. lo que hay que demostrar.</i></p>
<p>Christian</p>	<p>Quizás hablarme como tal no, pero con los juegos, como me hablaban y lo que esperaban de mí, me enseñaron que yo estaba destinado a ser heterosexual, debía buscar una mujer para</p>	<p><i>Objetivo de vida</i></p>

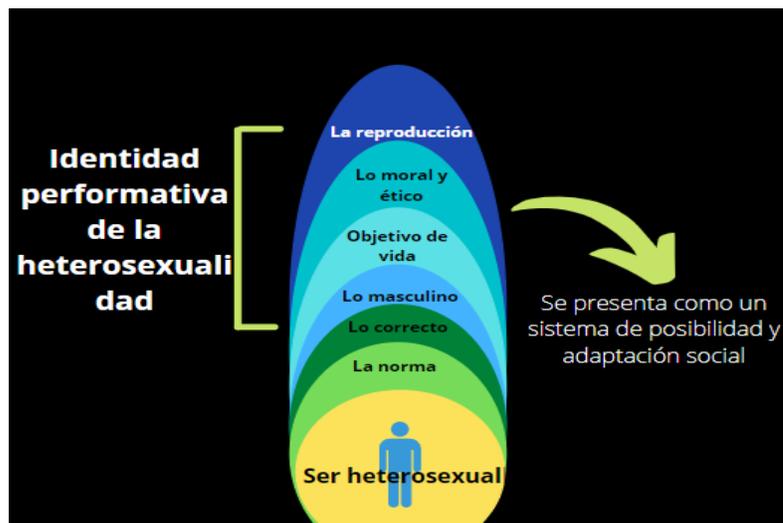
	luego casarme, tener hijos y listo. Y este era mi objetivo en la vida	
Víctor	Lo que es correcto, lo que corresponde a la única forma de vida, aceptada por todos y por Dios, la formalidad del cielo, la única forma de tener una familia. La enseñanza de la heterosexualidad es más directa que indirectamente, pero a través de actos.	<p><i>Única forma de vida.</i></p> <p><i>Aceptado por todos y Dios.</i></p> <p><i>La formalidad del cielo</i></p> <p><i>Forma de tener familia.</i></p>

**Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.**

Tal como se aprecia en el cuadro anterior, la heterosexualidad se presenta en la vida de los sujetos como algo establecido, cuyo sustento y funcionamiento se basa en lo moral, lo ético, la reproducción y la aceptación de un entorno social y una deidad. Esta forma de presentarse en la vida de los sujetos tiene como finalidad biologizar, patologizar y naturalizar la heterosexualidad creando un imaginario social de ésta como algo natural y normal (Butler,1999; Medrano 2010; Argüello, 2013).

Asimismo, la heterosexualidad es una identidad performativa, porque construye un ideal del sujeto que se auto-identifica como heterosexual, llenándolo de contenido simbólico sobre lo que éstos son, deben practicar y la forma en que van a ver la realidad social (Butler,1999), como se observa en la siguiente imagen:

**Figura 14.** Performatividad de la heterosexualidad, desde las vivencias y perspectivas de los sujetos

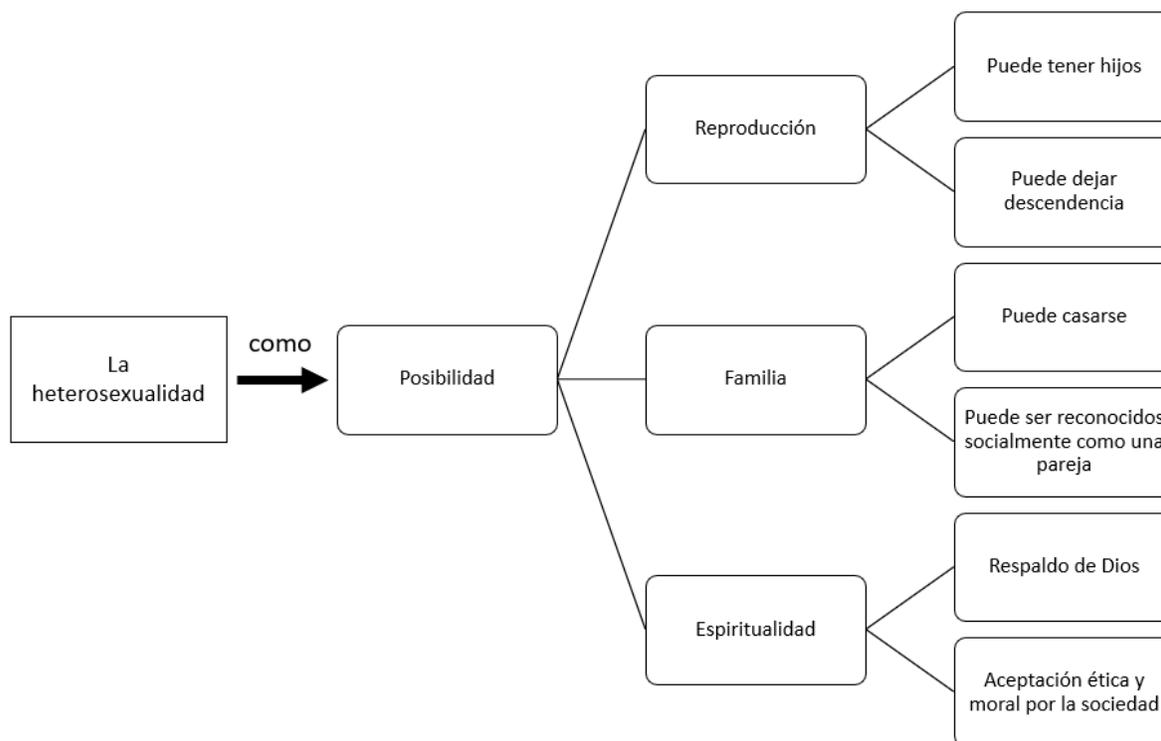


**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

Por lo tanto, la heterosexualidad como identidad performativa construye un imaginario social sobre los sujetos que practican la heterosexualidad, que va ligado a verlos como normales, porque: se puede reproducir. Lo anterior sumado a que se construyen a través de lo bueno y ético, cumplen con el objetivo de vida, hacen lo correcto y cumplen las normas sociales. Desde lo vivido por los sujetos la heterosexualidad se consolida bajo tres pilares: la reproducción, la familia y la espiritualidad.

En relación a estos pilares, los activistas plantean que su lógica y función se basa en presentarse como un sistema de posibilidad, donde el sujeto al estar inmerso y practicar la heterosexualidad podrá disfrutar de la reproducción, la familia y la espiritualidad. Con respecto a la familia, éste podrá tener hijos y dejar una descendencia, factor que los sujetos perciben como el acto de poder perpetuar su existencia en la tierra, ya que, dejan un legado. Asimismo, les permite que la sociedad avale su compromiso a través del matrimonio y que las muestras afectivas puedan ser expresadas públicamente. Además, espiritualmente la heterosexualidad les propicia un respaldo divino a través de una deidad, que les otorga el reconocimiento de ser seres éticos y morales. Como se puede observar en la siguiente figura.

**Figura 15.**La lógica y función de la heterosexualidad, según la perspectiva de los sujetos



**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

Siguiendo la figura anterior, la heterosexualidad les da a los sujetos posibilidad, apertura, reconocimiento y respaldo social que se auto-identifican con ella, porque cuentan con soporte ético y moral en la sociedad que les proporciona un ambiente menos restrictivo.

### 5.2.2 Homosexualidad

La homosexualidad en tanto corporalidad social estructurada y performativa, se les presenta a los sujetos como una orientación sexual que tiene una identidad preestablecida a sus existencias, la cual marca formas de ver la realidad, nociones, comportamientos y esquemas de interpretación sobre sí y los otros. Esto se debe a que la homosexualidad tiene un papel fundamental en la imposición de la matriz heterosexual, que es ser una identidad performativa, donde los sujetos la repiten e imiten como referente para diferenciarse y separarse de la heterosexualidad, creando de este modo un sistema de paradigma binario

de la sexualidad que a través del biopoder y biopolíticas legitimen y naturalicen la matriz heterosexual como la esencial. (Butler, 1999; Foucault, 2007).

Asimismo, los sujetos perciben que, al identificarse como homosexual su construcción como sujeto es diferente a la del hombre heterosexual, ya que el heterosexual solo sigue las directrices de lo aprendido a través de su vida, pero el hombre homosexual debe de-construir toda la matriz heterosexual implantada e ir construyendo y aprendiendo a través de grupos, bares, núcleos de amigos, qué es ser homosexual. Esto pasa según Butler (1999) debido a la matriz heterosexual, cuya función es naturalizar la heterosexualidad y negar lo que se salga del espectro “hetero”, por eso cuando el sujeto decide construirse bajo otra orientación debe aprender de ésta en espacios sociales reducidos que compartan la misma orientación para así empoderarse y autodefinirse, puesto que, el ser humano es un ser social que necesita de pares para identificarse y definirse (Butler, 1999).

#### **5.2.2.1 Noción que aprendieron los activistas homosexuales de ACCEDER a través de sus vivencias en torno a la noción de homosexualidad.**

En este subapartado se analizan las nociones que se encuentran detrás de las ideas aprendidas con respecto a la homosexualidad por parte de los sujetos, para ir construyendo la identidad performativa, que se encuentra implícitamente en la homosexualidad. Cuando se nombra la homosexualidad como performativa en esta tesis, se refiere a que la homosexualidad tiene una conexión estructurada entre el discurso, el lenguaje y la acción de los sujetos, que no son ejercicios libres y únicos o expresión de la voluntad individual de un sujeto, sino que más bien son acciones repetidas y reconocidas por la tradición o por convención social, que les da sentido a las acciones, los cuerpos, el género y el sexo del sujeto que asuma ser homosexual (Butler, 1999;).

Tomando como base el concepto anterior se analizan las nociones aprendidas en torno a la homosexualidad, tomándolas como un discurso performativo de dicha corporalidad, para hacer lectura de las nociones implícitas en ella. A continuación, se presenta una figura que visibiliza el proceso de sistematización que se realizó, para obtener la performatividad de la homosexualidad a través de las nociones aprendidas por los sujetos sobre la homosexualidad.

**Cuadro 4.** Nociones aprendidas sobre homosexualidad, según los sujetos

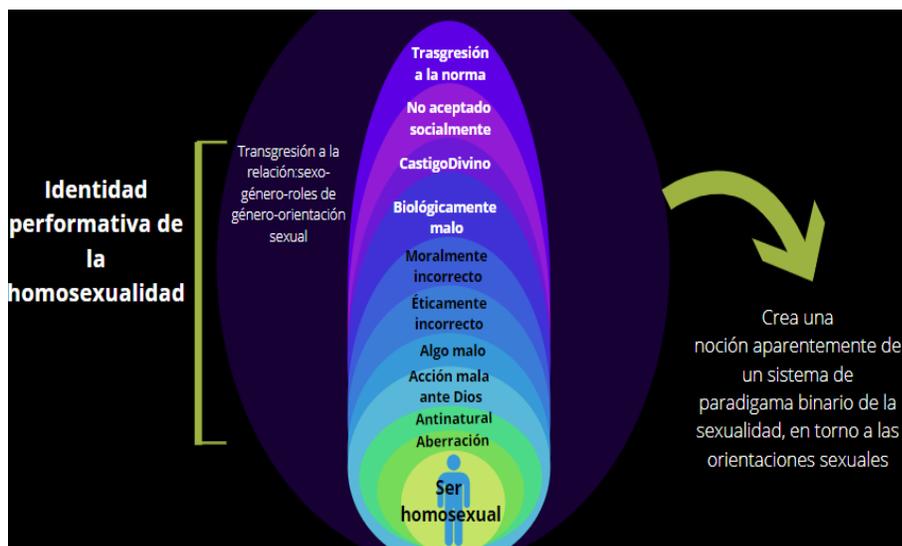
Nombre de los sujetos	Noción aprendida en torno a la homosexualidad	Nociones
Robert	Como que era una aberración y como que no estaba acorde a la naturaleza, que eran antinatural, que era, que otra cosa puede ser, que era mal visto ante los ojos de Dios. Siempre iba muy relacionado estrictamente a la religión, nunca hubo una conceptualización científica por así decirlo, solamente era como que estaba mal porque Dios no lo quería y porque Dios lo veía mal. Era principalmente eso.	<i>Aberración, Antinatural, Acción mala ante los ojos de Dios.</i>
Janekeith	Que estaba mal, sí o sea básicamente que estaba mal, igual no, no es como que haya tenido una enseñanza al respecto que me hayan hablado siquiera al respecto, para cuando yo estaba como muy niño, pero que, si a partir de esa socialización que no hubo, hay comentarios que uno escucha de la gente y, además, familiares, en algún momento uno procesa que eso está mal.	<i>Algo malo</i>
Mario	De ser homosexual era uno malo, ética y moralmente malo, pues algo que se debería evitar, digamos no era una opción, eso no era una opción [...].	<i>Éticamente incorrecto. Moralmente incorrecto.</i>
Christian	Bueno, cuando yo estaba pequeño, que es lo que ahorita me acuerdo, yo estuve en un colegio adventista, entonces, ahí me decían que ser homosexual estaba mal, que nosotros debíamos entender que Dios nos	<i>Biológicamente malo. Transgresión a la relación. obligatoria: Sexo-</i>

	decía que habíamos nacido hombres y mujer y así debía de ser nuestras relaciones, afectivas, bueno en general sexuales, y entonces también una profesora en biología, aprovechaba el tiempo para decir que el hombre que se acostaba con otro hombre, iba a terminar teniendo muchos problemas, tanto sociales, como también problemas biológicos y así uno se fue formando.	<i>género-roles de género y orientación sexual.</i>  <i>No aceptado socialmente.</i>  <i>Trasgresión a la norma.</i>
Víctor	Formalmente nunca, nada, creo que es algo que se ve por medio, es romper el paradigma de la binariedad, pero formalmente a uno no le enseñan nada, sino es de la vivencia que uno va descubriendo. Ah claro, la in-naturalidad, el castigo divino, el tema de la represión de la religión en las experiencias humanas, esto es lo que informalmente la sociedad le impulsa.	<i>Castigo divino</i>  <i>In naturalidad</i>  <i>Aberración religiosa</i>  <i>Existencia únicamente de un Sistema de paradigma binario</i>

**Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.**

Como se puede observar en el cuadro anterior, a los sujetos se les enseñó la homosexualidad como: aberración, antinatural, acción mala ante los ojos de Dios, algo malo, éticamente incorrecto, moralmente incorrecto, anti biológico, transgresión a la norma obligatoria: sexo-género-roles de género y orientación sexual, no aceptado socialmente y castigo divino. Esto condujo que la performatividad que se le presentaba a los sujetos sobre la homosexualidad fuera la siguiente:

**Figura 16.** Performativa de la homosexualidad desde las perspectivas de los sujetos



**Fuente:** Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.

Como se puede observar en la figura anterior, a través de la noción que aprendieron los sujetos, directa o indirectamente sobre la homosexualidad, creando una identidad performativa sobre qué es la homosexualidad, que se basa en lo inmoral, lo no ético y lo antinatural. Esto sucede porque la homosexualidad trasgrede la relación sexo-género- roles de género y orientación sexual que determina la matriz heterosexual: Sujeto (pene)=hombre=masculino=heterosexual (Butler, 1999).

Cuando se menciona la noción aparentemente de un sistema de paradigma binario de la sexualidad en torno a las orientaciones sexuales, lo que se quiere dar a comprender es que la identidad performativa se presenta ante los sujetos como una binariedad, es decir, ser homosexual es todo lo contrario a la heterosexualidad, invisibilizando que la homosexualidad tiene toda una estructura que funciona para construir a los sujetos que se auto-identifiquen en ella y de servir como representación social de las sanciones que puede sufrir un sujeto al no ser heterosexual (Butler, 1999; Medrano 2010; Argüello, 2013).

La matriz heterosexual presenta al homosexual como peyorativo, que cumple designios denigrantes para la sociedad (antinatural, acción mala ante los ojos de Dios, algo malo, éticamente incorrecto, moralmente incorrecto, anti biológico), presentándose la

identidad performativa homosexual como una especie de sanción a la moral e integridad de un sistema social constituido a través de la heterosexualidad (Butler, 1999, Medrano 2010).

Desde la perspectiva sujetos, los espacios donde más se escuchaba hablar sobre la homosexualidad fueron: la iglesia, familia, escuela, amigos, comunidad, espacios de ocio y espacios de recreación. En cada una de estas instancias la noción fungía de diferente manera:

- **La Iglesia:** Como pecado y aberración sexual.
- **Familia, amigos, comunidad, espacios de recreación y ocio:** Para bromas, chistes, descalificar a un sujeto (“no sea playo”, “marica”, “homosexual”), incluso una forma de saludo (“¡todo bien playazo!”, “¡qué marica, en todas!”, entre otros).
- **En la escuela:** Para jerarquizar poder y aislar a los sujetos cuyas características corporales y de manifestación no respondía a la heterosexual.

Para los sujetos a diferencia de la heterosexualidad, la homosexualidad se debe aprender en espacios más reducidos, es decir, la heterosexualidad esta impuesta y dada, desde que nacen ven dos personas de diferente sexo como representación de familia, se les impone vestimenta, forma de hablar y arquetipos de cómo deben llegar a ser, dicho de otro modo, se les condiciona, está dada y sólo es de seguirla. A diferencia de la homosexualidad que, si bien todo el mundo habla de ella, no hay ejemplos ni patrones de seguimiento, sino es a través de involucrarse en el ambiente homosexual, a través de bares gais, pertenencia a colectivos gais o rodearse de personas con orientación semejante.

En suma, la forma de operar la performatividad de la heterosexualidad y homosexualidad es a través de normas sociales sexualizadas, las cuales no solo marcan pausas, sino moldean la noción de sexo, género, roles de género y orientaciones sexuales, construyendo un sistema de significados y relaciones en torno a la sexualidad en los sujetos.

# **Identidad Social**

En este apartado se caracteriza la identidad social de los activistas homosexuales a través de tres subapartados: repertorio cultural, exo-identidad y auto-identidad, las cuales permiten, según Giménez (2010), caracterizar la identidad social de los sujetos. Para Giménez (2010) la identidad social de los sujetos es compleja y demanda un análisis riguroso, que solo se puede llevar a cabo a través de la obtención de las nociones aprendidas por los sujetos sobre sexualidad a lo largo de sus vidas, es decir, descubrir a través de la narrativa de los sujetos las estructuras sociales que se esconden detrás de lo que ellos han aprendido en relación con lo sexual.

Como se mostró en los primeros dos apartados “politización de la sexualidad y del sujeto” se exponen las nociones aprendidas de los sujetos sobre sexualidad y se empieza a hacer hincapié en que detrás de estas nociones hay estructuras sociales. El objetivo de este capítulo se enfoca en visibilizar las estructuras, sus lógicas y el impacto en los sujetos.

### **5.3 Repertorio Cultural**

Para Giménez (2010) el repertorio cultural es fundamental de estudiar a la hora de investigar la identidad social de los sujetos, puesto que éste representa el escenario construido y consensuado que se topan los sujetos al nacer, que les posibilita o limita, a la vez que construye y proporciona una visión del entorno social y de ellos mismos, como se explica en la siguiente cita:

El repertorio cultural es un conjunto de pautas de significado compartidas, algunas con más estabilidad y vigencia que otras, aunque todas históricamente específicas, las cuales son socialmente organizados, representadas bajo esquemas cognitivos y formas de reproducción cultural. (Giménez, 2010).

Desde la perspectiva de los activistas, el primer acercamiento con el mundo social empezó desde el momento que los padres supieron el sexo de estos, puesto que, a partir de este hito se empiezan a formular expectativas y a crear los escenarios donde los sujetos se van a desenvolver, se le da un nombre (masculino), ropa (color celeste), juguetes (sexuados masculinos). Según lo anterior, se empieza a narrar la vida al sujeto sin haber nacido a través

de posibilidades y deseos que responden a una matriz heterosexual (Butler, 1999), como se observa en la siguiente cita:

Mira no sé si por haber nacido gay me ha hecho cuestionarme absolutamente todo, como para ir encontrándole sentido a porqué soy diferente. Pero es muy loco, porque me doy cuenta de que mi proceso de sexualización y socialización empezó incluso sin haber nacido, mi madre me cuenta que en el momento que a ella le dijeron que iba a tener un varón empezó a hablarme en las noches para decirme que iba a ser guapo, inteligente, un futbolista y me llamaba como Víctor, nombre que me pusieron. Y lo más duro de ser gay es que rompí todo ese cúmulo de expectativas que tenía mi mamá y esa historia que todos deseaban que yo siguiera y pues no, soy gay. (Víctor, entrevista, 27 de marzo 2020).

Tal como se muestra en la cita anterior y según Giménez (2010), antes de la llegada de los sujetos a este mundo hay todo un escenario social construido que precede a estos, dicho de otro modo, un repertorio cultural. Siendo el área de interés de esta tesis, investigar la identidad social de los activistas homosexuales. Lo que se va a analizar en el repertorio cultural son las pautas de significado sobre sexualidad en los sujetos representadas bajo esquemas cognitivos.

### **Pautas de significado sobre sexualidad en los sujetos representadas bajo esquemas cognitivos**

Para Giménez (2010) las pautas de significado provenientes del repertorio cultural no se presentan como reglas arbitrarias a los sujetos, sino como elementos descriptivos del entorno social. Para ejemplificar esta idea, se podría decir que el sexo biológico es una norma arbitraria, que se le impone al sujeto al nacer y la heterosexualidad una pauta de significado que describe lo que espera el entorno social de los sujetos. En el caso de los sujetos, estos perciben dos pautas de significado, que son: la heterosexualidad y la homosexualidad, que

bajo esquemas cognitivos describen las dinámicas del entorno social donde se fueron desarrollando.<sup>3</sup>

Desde la visión de los sujetos la heterosexualidad y la homosexualidad se les presenta como un sistema binario de la sexualidad, que reduce las orientaciones sexuales y las expresiones de género en dos casillas. Esto se da por la existencia de una matriz heterosexual, cuyo fin es mantener un orden de carácter social, donde la sexualidad no queda exenta siendo la heterosexualidad y la homosexualidad las dos identidades performativas que se les presenta a los sujetos, nombrándoseles performativas porque los sujetos al estarlas percibiendo constantemente empiezan a imitarlas construyéndose y reproduciéndolas a través de ellos mismo (Butler, 1999; Foucault, 2007; Giménez, 2010).

### 5.3.1 Heterosexualidad

La Heterosexualidad como orientación sexual y sistema de relaciones, se les presenta a los sujetos como una identidad performativa, que se fundamenta en de tres ejes esenciales: lo natural, lo moral y ético y como un sistema de posibilidad.

- **La heterosexualidad como identidad performativa natural:** Se le presenta a los sujetos como una especie de racionalidad fundamentada en lo científico (ciencias naturales y médicas) y lo religioso (dogma de lo natural destinado por una deidad). En el caso de lo científico la heterosexualidad se le presenta a los sujetos como lo natural, porque todo ser que nace con pene, como órgano sexual, es macho y todo ser que nace con vagina, como órgano sexual, es hembra. Además, estipula que los sujetos “normales” (sanos mentalmente) deben ser congruentes con sus cuerpos y por ende al ser machos debe ser hombres y al ser hembras debe ser mujeres, aunado a que deben comportarse como tal (Butler, 1999).

---

<sup>3</sup> Giménez hace una diferencia entre pauta y norma cuando habla de repertorio cultural. La primera es una imposición de segundo orden donde el sujeto, a través de su experiencia de vida, va naturalizando pautas de comportamiento, creencias y formas de relacionarse, que va ligado a patrones sociales y culturales reproducidos sistemáticamente en un entorno social específico en tiempo y espacio. La norma por otra parte es una imposición directa al sujeto desde que nace, donde este no la construye a través de su experiencia de vida, sino que se le dicta al nacer cómo es el sexo biológico y el género. Cabe mencionar que los sujetos pueden modificar las normas (transgénero, travestis, Queer y no binarios), pero ante la sociedad este sigue siendo la norma (Macho/ Hembra y Hombres/mujeres), por eso existe la transfobia etc.

- **La heterosexualidad como identidad performativa moral y ética:** Esta performatividad, desde la experiencia de los sujetos, se basa en consensos sociales que se transmiten de generación en generación a través de la cultura, que se fundamentan en lo religioso y lo natural. Los sujetos ven esta performatividad como la más sutil, que se manifiesta muchas veces como correcciones, por ejemplo: los niños son fuertes y no lloran, a los niños les gusta los juegos rudos, los niños no son afeminados, la familia consta de mamá y papa, etc. (ver tabla 3).
- **La heterosexualidad como identidad performativa de posibilidad:** Esta performatividad se le presenta a los sujetos como un medio de obtención de privilegios y placeres, que pueden disfrutar los hombres y mujeres que se identifican con el sexo correspondiente a sus órganos sexuales, al género que debe corresponder su sexo y se auto-identifiquen como heterosexuales. Parte de los privilegios que puede obtener un sujeto al corresponder la heterosexualidad es a una familia institucionalmente aceptada, que comprende el respaldo jurídico de adopción, matrimonio y que el cónyuge pueda asegurarlo ante la Caja Costarricense de Seguro Social. Asimismo, el sujeto por el hecho de ser heterosexual tiene dos respaldos que son fundamentales ante la sociedad, los cuales son: el espiritual que engloba la aceptación de una deidad y el respaldo moral/ético de que sus acciones se sustentan en dichas normas. Estos son elementos que perciben los sujetos como fundamentales para tener una convivencia pacífica ante la sociedad, por eso es que a los homosexuales se les dicen depravados, violadores de niños (en menor medida, pero lo sufren), inmorales, irrespetuosos, etc. Aunado a esto, está el otro aspecto: lo natural vinculado a la reproducción, en donde los sujetos homosexuales al no poder reproducirse se vuelven seres antinaturales, siendo en el caso de los hombres homosexuales estigmatizados por utilizar el ano (órgano socialmente estipulado para excretar desechos y no ser penetrado, aunque exista placer en este) a la hora de mantener coito con sus parejas.

Cabe mencionar, que lo anterior responde a lo que los sujetos participantes de esta investigación han experimentado en sus vidas sobre lo que demanda la heterosexualidad de ellos. Si bien muchos de los aspectos no se podrían generalizar para todos los homosexuales, para los participantes son elementos que vivieron, sintieron, experimentaron y construyeron en ellos una politización de la sexualidad.

La heterosexualidad en la vida de los participantes juega dos papeles. El primero como **politizador de la sexualidad**, donde éste construye un esquema de normas y estructuras de comportamiento que los sujetos al nacer empiezan a aprender, siendo su máxima ideal orientar a todos los sujetos a responder a la siguiente premisa: congruencia sexogenérica heterosexual, es decir *sujeto que nace con pene (órgano politizado)= macho(sexo politizado)= hombre (género politizado)= Masculino: Roles de género (politización de la expresión de género)= Heterosexual (politización de la sexualidad)= Hombre heterosexual*. El segundo papel que juega la heterosexualidad en la vida de los sujetos, se da cuando éste ya no solo es espectador de la congruencia sexogenérica heterosexual que se manifiesta en sus entornos como ejemplo (ropa de hombre y mujer, juegos de niñas y niños, hogares constituidos por sujetos heterosexuales en su mayoría, entre otros) sino que la acopla y la reproduce como suya, siendo un **politizador de los sujetos**.<sup>4</sup>

Esto se lleva a cabo porque el repertorio cultural de los sujetos se construye a través de lo que Butler (1999) llama matriz heterosexual. Ahora bien, trayendo la noción de matriz heterosexual de Butler, como lente para analizar las vidas de los sujetos, se obtiene que esta matriz necesita cuatro fases para instaurarse en la sexualidad de éstos, las cuales son:

- **Politizar los órganos sexuales:** Pene, vagina y ano en el caso de los hombres homosexuales. Esta politización de los órganos construye un esquema cognitivo sobre su función, lo que representan, cómo se usan y su funcionalidad, donde estos pasan de ser anatomía a ser una representación social de una identidad performativa (Le Breton 2002; Fonseca y Quintero 2009; Butler 1999).

En el caso de los sujetos esta politización les produjo en su momento gran tensión en aceptarse como hombres homosexuales, porque se sentían sucios a la hora de tener relaciones anales o prácticas sexuales orales con órganos que se les había inculcado que eran únicamente para la satisfacción femenina.

---

<sup>4</sup> La heterosexualidad desde la experiencia de los sujetos tiene dos funciones: **Politizar la sexualidad** (construye significado al sexo, género, roles de género a través de la estructura sexogenérica heterosexual) en este caso el sujeto es espectador de estas dinámicas que son manifestadas como actos y discursos del entorno y **politiza al sujeto** cuando éste la acopla como suya, se construye a través de estas dinámicas, las naturaliza y actúa reproduciendo esta lógica, dándole el reconocimiento social de ser llamado heterosexual y sino encasillado en la homosexualidad.

- **Politizar el sexo:** Se empieza a construir correlaciones orgánicas sexuales en los sujetos, ejemplo tengo pene= soy hombre, tengo vagina= soy mujer (Giddens 2000; Le Breton 2002; Fonseca y Quintero 2009; Medrano 2010; Argüello 2013). Desde la experiencia de los sujetos esta politización les es instaurada desde el momento que sus padres se dieron cuenta de su sexo, poniéndoles nombres de hombre o mujer, siendo este ejercicio de asignación de nombre la forma más visible de implantación de la lógica orgánica sexual.
- **Politizar la expresión de género:** Se politiza el actuar de los sujetos bajo roles de género, es decir Hombre=Masculino y Mujer= Femenino, entendiéndose roles de género como el conjunto de normas sociales y comportamientos generalmente percibidos como apropiados para los hombres y mujeres en un grupo o sistema social, en función de la construcción social que se tiene como masculino y femenino (Le Breton 2002, Fonseca y Quintero 2009; Butler 1999). En el caso de los sujetos la implantación de roles de género lo experimentaron a través de pautas de comportamiento, vestimenta e incluso la elección de la carrera profesional, pero paralelamente fueron experimentando que los roles traen implícito poder y que es diferente para los hombres que para las mujeres, incluso luego de su auto-aceptación como homosexuales el ser masculino y activo les trae cierto poder sobre sus parejas y en el ambiente gay, lo cual se profundiza más adelante en el apartado de auto-identidad.
- **Politizar la sexualidad:** Se dicotomiza el placer y atracción sexual en dos orientaciones sexuales: lo heterosexual y lo homosexual, que traen consigo prácticas, formas de relacionarse, de obtener poder y ver la realidad específica (Fonseca y Quintero 2009; Butler 1999). En el caso de los sujetos esta dicotomía se les presenta como una decisión que culmina en lo que ellos llaman: “salida de closet”, o bien la auto-aceptación y empoderamiento para externar a sus entornos que son homosexuales.

Todas estas politizaciones que demanda la matriz heterosexual tienen como finalidad la construcción de un sistema Forma que opera el poder en la sexualidad de la sexualidad, es decir, una estructura de vigilancia y castigo que premia la heterosexualidad y castiga la homosexualidad (Butler, 1999; Foucault, 2007). Desde la experiencia de los sujetos, la heterosexualidad, como la máxima expresión de la matriz heterosexual, funge un papel de Forma que opera el poder en la sexualidad, porque cuenta con una estructura social que la

legítima (instituciones sociales), estructura jurídica que la respalda (matrimonio heterosexual y adopción heterosexual) y estructuras de creencias y discursos que la consolidan (donde validan a través de la moral y lo ético las manifestaciones físicas, sexuales y emocionales de los heterosexuales), que sirven para implantar y reproducir la heterosexualidad y castigar la homosexualidad.

### 5.3.2 Homosexualidad

La homosexualidad bajo el sistema Forma que opera el poder en la sexualidad sexual que construye la matriz heterosexual, se le presenta a los sujetos de dos formas: la primera como un castigo y la segunda como una identidad performativa (Butler, 1999; Foucault, 2007).

- **La homosexualidad como identidad performativa no natural:** Esta performatividad de la homosexualidad se fundamenta, en que esta “*elección*” no es natural porque a partir de ella no se puede procrear, irrumpiendo ésta con el proceso natural de la reproducción de las especies. Cabe mencionar que este discurso se basa en argumentos sexistas y homofóbicos que atraviesan la noción del ser como especie, desde una postura reproductiva y arcaica que permeaba en las ciencias naturales. Lo anterior estipulaba que una especie es aquella que tiene la capacidad de reproducirse, por ende, los seres heterosexuales son especies y los homosexuales son seres (Butler 1999, Fonseca y Quintero 2009).

Ahora bien, esta noción de no ser especie “desde el lado de la ciencia” y ser considerados como raros o anormales van muy ligadas. Desde la vida de los sujetos especie (heterosexual) representó aceptación y ser homosexual representó discriminación, aunado a esto este sistema Forma que opera el poder en la sexualidad de la sexualidad, concepto muy relacionado al de Butler (1999) impulsa la idea de que los sujetos “*escogen*” si son heterosexuales u homosexuales, invisibilizando que son orientaciones sexuales y no preferencias sexuales, porque no hay elección más si hay decisión en tanto el sujeto decida “salir del closet” y posicionarse socialmente como un hombre homosexual. Esto ocasiona en los sujetos culpa porque según este discurso, ellos decidieron desde un estado consciente y racional ser discriminados, teniendo la

oportunidad de haber elegido ser aceptado, creando el estigma de ser homosexual (Butler 1999, Fonseca y Quintero 2009)

- **La homosexualidad como identidad performativa que irrumpe lo moral y ética:** Desde las experiencias de vida de los sujetos, esta performatividad se fundamenta en que al ser homosexual una elección antinatural y, además, castigada por una deidad, los sujetos que la practiquen son inmorales (porque van en contra de lo natural) y no éticos (porque van en contra de una deidad). Esto se lleva a cabo de esta manera porque al ser la sexualidad influenciada por un sistema Forma que opera el poder en la sexualidad cuya matriz es heterosexual, parte de su forma de reproducirse y seguir vigente es a través de biopolíticas que funcionan como normas sociales de sanción para aquellos sujetos que no sigue la heterosexualidad. Lo anterior consolida el estigma de que el homosexual es inmoral y antiético (Butler, 1999; 2006; Foucault, 2007).
- **La homosexualidad como identidad performativa de imposibilidad:** Desde la vida de los sujetos la homosexualidad se les presentó como el camino a la restricción, según el cual si ellos “*elegían*” esta “*opción*” no iban a poder tener una familia social y jurídicamente aceptada (casarse y adoptar hijos), reproducirse (tener hijos biológicos, tener descendencia), no poder vivir una espiritualidad plena sin tener temor al ser juzgado, sufrir discriminación en sus etapas educativas por ser anormales, no tener acceso a asegurar a la pareja en unión libre y no poder tener manifestaciones de amor en público. Cabe mencionar que en Costa Rica el matrimonio igualitario se legalizó hasta el 26 de mayo del 2020 y hasta el 2008 se hizo la primera marcha de orgullo gay, teniendo esto de contexto se puede comprender por qué la homosexualidad para los sujetos era restrictiva e incluso dolorosa, viviendo con culpa y odio, porque desde el razonamiento que les posibilita este sistema Forma que opera el poder en la sexualidad de la sexualidad, ellos decidieron y son culpables de limitarse, donde podrían haber gozado de un abanico de oportunidades si hubieran “*elegido*” ser heterosexuales.

Tal como se ha mostrado, existe un sistema donde opera el poder en la sexualidad de la sexualidad y que se fundamenta en una matriz heterosexual, que construye identidades performativas sobre lo que es y puede obtener un sujeto si “*elige*” ser homosexual o heterosexual, creando un supuesto sistema binario de la sexualidad, porque encasilla la

diversidad de orientaciones sexuales en dos grandes grupos: heterosexuales u homosexuales. En esos grupos los sujetos son los que “eligen” ser y por ende, son responsables de los controles sociales que el sistema de la sexualidad sexual lleve a cabo sobre ellos (Butler, 1999, Giddens, 2000, Le Breton, 2002)

Es importante resaltar que algo fundamental de este sistema Forma que opera el poder en la sexualidad de la sexual, es hacerles ver a los sujetos que la sexualidad es una elección, para que ellos no puedan visibilizar el ejercicio de poder que hay detrás de sus sexualidades, de manera que se sientan responsables y causantes de la discriminación, a la vez que se les niega, se les aísla y se les quita el poder, porque así ellos lo eligieron. Por esta razón, en este apartado cuando se escribe “*elegir*” se pone en cursiva y entre comillas, porque es la percepción de los sujetos, pero bajo la lógica teórica y epistemológica con que se construye esta investigación se observa que no es una elección sino una orientación sexual. Dicho de otra manera, la capacidad que tiene el sujeto de sentir atracción sexual, erótica, emocional, afectiva, romántica hacia su sexo o sexo opuesto, es algo que no necesariamente se elige (Butler, 1999, Giddens, 2000, Foucault, 2007).

Es fundamental comprender que el repertorio cultural que trasverzalizó la vida de los sujetos era heteronormado y respondía a un sistema Forma que opera el poder en la sexualidad de la sexual, cuya matriz era heterosexual, donde la función de éste en los sujetos, fue politizar la sexualidad dándole sentido y significado a qué es el sexo, género, roles de género y expresión de género, como también politizarlos cuando estos se auto-identificaran como homosexuales, demandándoles roles, formas de comportamiento y formas de ver la realidad social como se explica en los siguientes apartados.

#### **5.4 Exo-identidad**

En este apartado se aborda lo relativo a lo que repertorio cultural estipulaba en los sujetos, que sin ser interiorizado por éstos lo reproducen para ser reconocido socialmente (Giménez, 2010). En el apartado de repertorio cultural se observa la existencia de un sistema-forma en la cual opera el poder en la sexualidad de la sexualidad, cuya matriz es heterosexual, que hace una separación tanto en performatividad como en acceso al poder entre los sujetos que se autoidentificaran como heterosexuales y/o homosexuales, cuya finalidad es politizar

a los sujetos. Aunado a lo anterior y, desde el marco vivencial de los sujetos, se constata la existencia de un sistema estructural de significados provenientes del sistema que opera el poder en la sexualidad de la sexualidad, que nutre la noción de sexo, género y roles de género enseñada a los sujetos, funcionando como una exo-identidad para estos, ligado siempre a la heterosexualidad y congruencia sexogenérica. Donde la forma de operar es a través de normas sociales, las cuales se utilizan como medio de control para otorgar contenido al sujeto sobre su sexualidad, es decir, biopolíticas (Butler, 1999, Foucault, 2007)

Cabe mencionar que, desde las vivencias de los sujetos, la exo-identidad es un marco referencial que se les imponía al nacer, donde les indicaba qué eran según su (*sexo*), cómo debían percibirse y ser percibidos (*género*) y cómo debían comportarse (*roles de género*), incluso estas nociones eran preexistentes a su nacimiento, siendo las instituciones sociales: familia, iglesia, Estado, sistema educativo y grupos sociales, las encargadas de instaurárselos.

#### **5.4.1 Sexo**

Existe un sistema de control a través del sexo biológico es que los sujetos ingresan al sistema donde opera el poder en la sexualidad de la sexualidad, y que produce que el sujeto deje de ver su cuerpo como un conjunto de partes materiales que lo componen, a ser éste una representación cargada de nociones, donde el tener pene (órgano sexual masculino) hace que ellos se vean como hombres y vean en su corporalidad la figura de un hombre (Butler, 1999; Le Breton 2002; Medrano 2010, Argüello, 2013). Es importante recalcar que esta forma de configuración produce una disociación del sujeto con su cuerpo, pues, más que ver su cuerpo ve el rol de hombre construido socialmente, que se le asigna por tener pene, como se puede observar en la siguiente cita:

Víctor (2020) Yo no sé si a todos les pasa, pero ahora que en grupo estábamos hablando de sexo biológico me puse a pensar, que desde que tengo uso de razón cuando me veo al espejo solo veo a un hombre, no veo mi estructura ósea o así, solo veo el reflejo de un mae que le pusieron Víctor. ¡Qué fuerte! es como si yo fuera ajeno a ese hombre, pero como tengo pene y no tengo senos lo primero que piensa mi cerebro

es: por su cuerpo sos mae y tienes nombre de mae, por ende,  
sos mae.

Como se observa en la cita, Víctor expone que los órganos sexuales en este caso el pene con que nació, lo hacía sentirse y verse como hombre, politizando la sexualidad en su vida y adentrándolo en el mundo sexogenérico heterosexual, que el sistema Forma que opera el poder en la sexualidad promueve a través de su matriz heterosexual para ir moldeando a los sujetos, sus cuerpos (cómo los perciben los demás), sus corporalidades (cómo se perciben ellos) y su sexualidad (Butler, 1999, Foucault, 2007, Le Breton 2002).

En suma, el sexo como elemento politizador les construyó a los sujetos una identidad sexualizada de ellos y de los demás, que les permite ser reconocidos y reconocerse socialmente como hombre o mujer y sentirse perteneciendo a un sector de la sociedad. Los sujetos al sentirse perteneciendo al grupo social de hombres, les hizo buscar relacionarse con pares de manera obligada (porque en sus vivencias los niños debían jugar con niños y las niñas con niñas) o por decisión (con amigos o familiares hombres), observando en sus pares comportamientos y patrones que les permitiera construir cómo es un hombre, creando información que luego le iba a dar contenido a su noción de género, tal como se puede apreciar en el siguiente subapartado.

#### **5.4.2 Género**

Al haber nacido los sujetos con pene, se les inculcó desde niños el liderazgo, la fuerza, la firmeza, la inteligencia, la confianza, el no mostrar los sentimientos, el no ser débiles, el ser autoritario y masculino, como características innatas, que estos debían reproducir por su condición de hombre. Estas características se presentaron en los sujetos como algo innato que se traía y se debía reproducir, debido a que sus padres y familiares esperaban eso de ellos, como una especie de obligación para un reconocimiento de ser hombre.

El género funge un papel fundamental en los sujetos, porque es la que naturaliza, biologiza y patologiza la masculinidad, como algo que traen los seres que nacen con pene y no como una construcción histórica social de un sistema Forma que opera el poder en la sexualidad de la sexualidad, cuya matriz es heterosexual que demanda en los hombres comportamientos de poder y autoritarios como: el liderazgo, la fuerza física, la fuerza emocional y la manera tosca de enfrentar las situaciones que, lo que permite es, seguir

perpetuando los patrones de poder otorgados al hombre y esa masculinidad hegemónica que demanda la heterosexualidad patriarcal, sexista, blanca, burguesa y colonial (Butler, 1999; Foucault, 2007).

El patologizar el género en los sujetos produce que ellos no sientan que su sexualidad está siendo normada, influenciada por el biopoder, ni que puedan percibir la incidencia y existencia de biopolítica, creyendo que el sistema Forma que opera el poder en la sexualidad sexual es algo que traen en los genes por ser hombres (Butler, 1999).

Hasta este momento los sujetos se han ido politizando a través de dos identidades: la sexual y la genérica, que empiezan a condicionarles la forma en que se ven, ven sus vidas, experimentan los entornos y se proyectan ante la sociedad. En este punto el sujeto empieza a experimentar la configuración de su cuerpo, que trasmuta de la individualidad a la colectividad, volviéndose un sujeto sexualizado, donde su cuerpo es ahora un espacio de intersección política para que él se reconozca, la sociedad lo reconozca y los otros sujetos lo identifiquen como hombre (Butler, 1999, Le Breton, 2002, Medrano 2010, Argüello, 2013).

### **5.4.3 Roles de Género**

El sistema-forma donde opera el poder en la sexualidad de la sexualidad que condiciona a los sujetos y construye dinámicas sociales entorno a la sexualidad, llega a ser parte de los sujetos para lo cual utiliza la politización, como su forma de operar, para de este modo, construir una exo-identidad y condicionar las siguientes áreas:

- Politizar cómo los sujetos se perciben: Esto se da a través de colonizar los pensares y saberes sociales relacionados al sexo biológico.
- Politizando cómo van a ser percibidos los sujetos ante la sociedad: Esto se da a través de colonizar los pensares y saberes sociales relacionadas al género.
- Politizar los comportamientos de los sujetos: Esto se da a través de establecer roles y prácticas a los sujetos, según su sexo y género.

Luego de estos procesos de politización, se obtiene como resultado a sujetos sexuados, que reproducen lógicas sexogenéricas heterosexuales en sus comportamientos, entornos y procesos de socialización, como se puede observar en la siguiente tabla:

**Cuadro 5.**Roles de género impuestos a los sujetos por haber nacido con pene

<b>Roles</b>	<b>Prácticas</b>	<b>Lógica sexogenérica detrás de las prácticas y roles</b>
Mario: Querían que fuera un ser musculoso, dominante, de carácter fuerte y debía dar afecto de una forma brusca.	Mario: Liderazgo, fuerza, confianza.	Sexo(Macho)+ género(Hombre)+ Expresión de género (Masculino)= <b><u>Hombre socialmente aceptado</u></b>
Roberth: Debía ser masculino, fuerte, líder, empoderado, serio, imponente, inteligente, eficaz.	Roberth: Firme, justo, rápido, inteligente, eficaz, confiado.	
Christian: Tenía que ser fuerte, no mostrar sentimientos, ser definido desde pequeño con una forma de vestir que puedo seguir y una que no. Una perspectiva dicotómica del ser.	Christian: Ser fuerte, no mostrar sentimientos débiles, ser el jefe autoritario.	
Janekeith: Me enseñaron a no asumir actitudes, comportamientos, características, ni formas de vestir que socialmente “le	Janekeith: Ser rudo, no llorar, ser líder, ser la persona dominante en el grupo, tener carácter, confiado en sí mismo.	

pertenecen” a las mujeres.	
Víctor: Tenía que ser una persona con pene, fuerte, con voz grave o no aguda, ser valiente, no expresar mucho las emociones, vestir con pantalón y cumplir el rol asignado a los hombres en la sociedad.	Víctor: masculino, fuerte, con liderazgo en grupos, con valentía, más inteligente, competitivo, siempre fuerte y duro en las opiniones.

**Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.**

Como se muestra en la figura anterior, los roles de género responden a un tipo de normas y cualidades genéticas que deben reproducir los sujetos para ser nombrados hombres socialmente aceptados, las cuales se engloban en tres premisas que los va a distinguir: dominación, control y poder. En relación a las anteriores, la fuerza representa la cualidad más notable y reproducible, que engloba las tres áreas. Cabe acotar que los roles en la vida de los sujetos se traducen como lo que el entorno espera de ellos, viéndolo como una especie de idealización, que determina las prácticas como cualidades innatas e inherente en todos los sujetos por tener pene.

Si bien, tanto los roles como prácticas son impuestas a los sujetos ellos conciben las prácticas como su forma de ser, lo propio, lo distintivo y lo no cuestionable, esto responde a la patologización de las conductas como método distractor, para que el sujeto no cuestione su sexualidad ni pueda observar el sistema Forma que opera el poder en la sexualidad de la sexualidad y seguir perpetuando la congruencia sexogenérica: **Sexo (Macho) + género (Hombre)+ expresión de género (Masculino)= Hombre socialmente aceptado** (Butler, 1999, Giddens, 2000, Le Breton, 2002, Foucault, 2007).

Asimismo, esta estructura de roles de género les determinaba a los sujetos formas de relacionarse, espacios de socialización y el lenguaje, como se puede observar en el siguiente apartado.

#### **5.4.3.1 Formas de relacionarse**

Se les inculcó relacionarse según las características otorgadas por el hecho de tener pene y ser hombres, donde la rudeza y falta de expresión emocional eran su lenguaje. Asimismo, la forma de relacionarse cambiaba según el sexo del individuo, si era con su mismo género, evitar el contacto físico solo en el caso de tener que agredir e imponer sus ideas, no abrirse emocionalmente y representar su masculinidad como un galardón de su hombría. En caso de relacionarse con el sexo opuesto, debía ser protector, ser masculino, ser firme, usar el contacto corporal para hacer ver sus sentimientos. En otras palabras, debían reproducir la lógica de la matriz heterosexual instaurada en tiempo y espacio cuando se llevaron a cabo sus procesos de socialización.

Es importante visibilizar que el medio que tiene para reproducirse el sistema donde opera el poder sobre la sexualidad de la sexualidad es a través de los sujetos (Butler, 1999, Giddens, 2000, Le Breton, 2002). Como se observa, en el actuar enseñado a los sujetos, ellos reproducen este sistema de normas con dos funciones específicas: ser reconocidos como hombres y a través de sus comportamientos servir de ejemplos a los otros sujetos que nacieron con pene, para seguir perpetuando la matriz heterosexual. Con esto, es como se ejerce poder sobre sexualidad de la sexualidad y se puede construir un sistema de relaciones sexualizadas, controlando como socializa los hombres y mujeres en las diversas esferas donde convive (Butler, 1999, Giddens, 2000, Foucault, 2007).

#### **5.4.3.2 Espacios de socialización**

Desde la experiencia de los sujetos la sexualidad sectoriza los espacios de socialización, pues los espacios femeninos se vinculan a espacios privados, como el hogar, la cocina, la iglesia, entre otros. Lo masculino va ligado a deportes, el trabajo y los lugares recreativos (bares, casinos y night club). En el caso de los hombres estos pueden incursionar en los espacios femeninos siempre y cuando su comportamiento se base en el liderazgo, la fuerza, la firmeza, la inteligencia, la confianza, el no mostrar los sentimientos, el no ser débiles, el ser autoritario y masculino.

Otro factor importante es la sexualización de las carreras universitarias, donde los sujetos afirman que existen carreras para hombres y mujeres/homosexuales, las cuales, las dividen de la siguiente manera:

- **Para hombres:** Derecho, Ciencias Políticas, Economía, Ingeniería (todas, en su variedad), Administración, Informática.
- **Para mujeres u homosexuales:** Enfermería, Diseño, Relaciones Públicas, Comunicación Colectiva, Sociología, Trabajo Social, Psicología, Nutrición, todas las de salud excepto Medicina.

En gran parte la noción de hombre, que se les presentó a los sujetos en sus vivencias, se basa en el poder, razón por la cual se da la sexualización de las carreras que va ligada a responder las nociones de hombre que se les inculcaron desde pequeños. Este punto es fundamental porque responde a la forma de operar el sistema como opera la sexualidad de la sexualidad, donde este no solo politiza los saberes en torno a la sexualidad (sexo, género y roles de género), como se ha venido demostrando, sino que sectoriza el acceso al conocimiento para patologizar que los hombres traen consigo el poder, liderazgo, autogestión entre otras, que les permite tener ciertas aptitudes a diferencia de las mujeres, para desarrollarse en las disciplinas que el sistema sexualizado les demanda (Butler, 1999; Foucault, 2007).

Esta parcialización del acceso al conocimiento perpetua estigmas y posibilidades de ver la realidad social, a los sujetos, materializando en la vida de estos formas de pensar, hacer conjeturas de lo social y auto-percibirse, siendo de este modo el sistema-forma donde opera el poder en la sexualidad de la sexualidad el más beneficiado, porque al controlar de cierta manera cómo se perciben ellos, cómo ven la realidad éstos y los posibles conocimientos que ellos tengan, garantiza su reproducción e imposición (Butler, 1999, Foucault, 2007 Haraway, 1984).

### **5.4.3.3 Lenguaje**

El lenguaje desde sus orígenes ha sido masculino, pensado por masculinos y reproducido por éstos, invisibilizando lo femenino (Butler, 1999), lo que demuestra que el lenguaje este sexualizado y vinculado al sistema como opera el poder sobre la sexualidad de la

sexualidad que valida la heterosexualidad como su núcleo (Butler, 1999, Foucault, 2007). Aunado a la sexualización en la estructura lingüística, el poder opera sobre la sexualidad dividiendo el lenguaje en dos grupos: temas de hombres y temas de mujeres, esto bajo la experiencia vivida por los sujetos donde experimentaron en sus procesos de socialización una clara y marcada división sobre que debían o no hablar por tener pene y ser hombres, como lo vemos a continuación:

- **Temas de hombres:** fútbol, política, mujeres, sexo, carros, licor y deportes (en general).
- **Temas de mujeres u homosexuales:** hablar de otros hombres, roles sexuales, moda, fiesta, derechos, sexo y política, pero enfocada solo en derechos humanos.

Esta forma de estructurar el lenguaje produce que los sujetos interioricen el papel del hombre en la sociedad, su visión y forma de relacionarse con los otros, construyendo el camino que ellos debían seguir. Ante la presencia de un lenguaje sexualizado, se escondió el sexualizado cuya matriz es heteronormada, que naturalizaba en bio-políticas lingüísticas los roles asignados a los hombres (Butler, 1999, Foucault, 2007).

En suma, la exo-identidad es todo lo que el repertorio cultural heterosexual le presentó a los sujetos sobre cómo debía ser un hombre ante la sociedad. Una manera clara y visible para hacer lectura a la exo-identidad, es a través de las expectativas que tenía la familia y sus entornos sobre ellos, con relación a cómo debían comportarse, pensar, hablar y ser, por el hecho de haber nacido con un pene.

Haciendo lectura de la exo-identidad desde un sistema opera sobre la sexualidad de la sexualidad heterosexual, su función es muy específica, marcarles pautas a los sujetos para orientarlos a cumplir con una congruencia sexogenérica heterosexual, a través de un imaginario social sobre qué es ser hombre (Butler, 1999, Foucault, 2007).

## **5.5 Auto-identidad**

En este apartado se analiza la auto-identidad sujetos, entendiéndose como todo lo que el sujeto interioriza en forma selectiva, dentro del repertorio cultural que se encuentra inmerso para marcar fronteras y distinguirse de los demás (Giménez, 1997).

Si los sujetos hubieran sido heterosexuales la construcción de su auto-identidad se hubiera basado en acoplar el repertorio cultural enseñado y la exo-identidad asignada, pero al ser homosexuales experimentan una deconstrucción de lo aprendido para acoplar o desechar, nociones, comportamientos o creencias que giraban en torno a la heterosexualidad, que necesiten ser cambiadas o direccionados con su orientación sexual homosexual (Butler, 1999, Medrano 2010, Argüello, 2013).

### **5.5.1 Sujeto politizado: reconfiguración del género, sexo y roles de género en los sujetos al auto-identificarse como homosexuales**

En el caso de los sujetos, ellos aceptaron el sexo biológico y la noción que le brindaba el repertorio cultural, viéndose como hombres. Con respecto al género ellos desde lo que manifiestan acoplaron la noción enseñada de hombre “como permanencia de poder” con respecto a ser rudos, fuertes y capaces de tener el poder, eligiendo ésta no por una convicción propia de que ellos se sintieran con poder, sino que sabían que si utilizaban ese privilegio por ser hombres podían defenderse más en una sociedad heterosexualidad, por eso ellos eligieron carreras de “hombre” ingenierías, ciencias económicas, ciencias políticas y administración, para poder calzar más con los patrones de la sociedad (Butler, 1999, Foucault, 2007).

Cabe mencionar que los sujetos manifestaron que para ellos ser homosexuales no es hacer o ir en contra de lo que estipula la heterosexualidad, sino más bien acoplar la heterosexualidad a su orientación sexual. Por eso los sujetos en su práctica como homosexuales de-construyen la noción de masculino heterosexual (hombre) y femenino heterosexual (mujer) a masculino homosexual (hombre que penetra, que lleva las riendas del hogar, que tiene más autoridad en la relación) y Femenino homosexual (el pasivo, sumiso, el expresivo, amanerado); si bien no existe una representación física de mujer en la relación, existe el hombre que la reemplaza en tanto prácticas (Haraway, 1984, Butler, 1999).

Al igual que en la heterosexualidad, los sujetos homosexuales mantienen la misma jerarquización entre lo masculino y lo femenino, claro está acoplado a sus prácticas, tal como se puede ver en la siguiente tabla:

### **Cuadro 6. Jerarquía entre lo masculino y lo femenino en la población LGBTIQ+**

<p>Mario (2020) Entre más masculino, más alto en la jerarquía. Es decir, entre más y más importantes características del rol de hombre se tenga, se avanza en la jerarquización.</p>	<p>Roberth (2020) Se valora lo que es más parecido a la regla social de lo masculino, por tanto, se le da más valor al ser masculino. Se espera que sea el proveedor por lo tanto le suma valor.</p>
<p>Janekeith (2020) A partir de que en una sociedad machista en general se valora mucho más lo masculino que lo femenino, entonces en la medida en que hay personas que se asocian más a un rol que al otro, se establece una jerarquía donde quienes se asocian más a lo masculino se posicionan en un nivel más alto.</p>	<p>Víctor (2020) Se parte de la visión de la sociedad de que el masculino está por encima de lo femenino, de que el masculino es superior y “manda” sobre el femenino, así se vive el machismo en el mundo gay.</p>

**Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.**

Considerando la tabla anterior, desde la perspectiva de los sujetos a la hora de ingresar a espacios gais debían saber en qué posición de la jerarquía deseaban estar, ya que luego sería muy difícil cambiar de posición, asociando lo masculino con lo activo y lo femenino con lo pasivo. Acá se observa cómo el sistema que opera la sexualidad también regula la homosexualidad; sus prácticas no se distan a las de los heterosexuales, sino que la matriz heterosexual es traslapa a la comunidad gay donde la diferencia no está en si existe una representación física de un hombre y una mujer y ellos construyen una representación simbólica de lo femenino y/o lo masculino, lo cual produce un machismo homosexual, que se da porque lo masculino tiene un carácter de poder y lo femenino una ausencia de éste, haciendo asociar a los sujetos lo masculino como el hombre (activo) y lo femenino (pasivo) como la mujer en la pareja.

Víctor (2020) lo más difícil al aceptarse como homosexual, es escoger un rol sexual ya sea pasivo o activo, porque este lo va a limitar a uno toda la vida. No es lo mismo el valor que se le da a un hombre homosexual activo y que a un hombre que es homosexual y todavía pasivo. En mi

experiencia a los pasivos se le consideran como promiscuos y a los activos como lo que necesita los pasivos para no andar alborotados.

Esta dificultad que manifiesta Víctor se debe a que en la homosexualidad como en la heterosexualidad existe una jerarquía entre el poder que puede acceder el masculino y la carencia de poder que sufrir el pasivo, como se puede observar en la siguiente tabla.

**Cuadro 7.**Roles sexogénicos en los hombres homosexuales según su rol sexual

<b>Activo</b>	<b>Pasivo</b>
Mario (2020) Ser dominante en los encuentros sexuales.	Mario (2020) Yo entiendo que es común que se asuma el rol de una mujer. Sin embargo, no es algo que yo haya visto.
Roberth (2020) Proveedor, líder, decisiones, no sentimental.	Roberth (2020) El de la mujer. Amoroso, cuidado del hogar, débil, sutil.
Christian (2020) El “no amoroso”, dado que no muestra sentimientos, el dominante en todo momento, el que decide cuándo hacer y cuándo no hacer algo como “pareja”, acosador.	Christian (2020) El “enamorado”, el “débil”, el rol de la mujer.
Janekeith (2020) El rol del hombre, rudo, firme, menos amoroso, menos preocupado por las cuestiones del hogar, es dominante en la relación, decide qué se hace.	Janekeith (2020) El rol de la mujer.
Víctor (2020) ser más fuerte o dominante, ser el que lidera o toma las decisiones importantes en la relación, ser el que siempre es estable y ayuda al otro, ser estable emocional y económicamente, ser más líder o encargado de la relación, poder ver más allá, no solo en el corto plazo, no	Víctor (2020) el rol más sensible, más expresivo y cariñoso, el más sumiso.

dejarse llevar por emociones pasajeras, ni ser impulsivo.	
---	--

**Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.**

Como se puede observar en las figuras 7 y 8, sobre cómo es ser mujer u hombre, son los mismos procesos que lleva a cabo un sujeto homosexual al autodenominarse activo o pasivo. Esto visibiliza que la homosexualidad y la heterosexualidad construyen a los sujetos de la misma forma, porque están bajo el régimen del sistema de control de la sexualidad, que construye seres sexuados y jerarquías de poder sin importar la orientación sexual de los sujetos (Butler, 1999, Foucault, 2007). La diferencia radica en que la primera se lleva a cabo mediante la acción de dos hombres que deben posicionarse en una jerarquía, donde si adoptan el papel de activo sigue funcionando la lógica de hombre enseñada en su socialización primaria y si es el pasivo debe cambiar la lógica enseñada y adoptar la lógica de mujer. Pareciera a “grosso modo”, que existe una lógica sexual, donde tantos los heterosexuales como homosexuales la acoplan, para darle sentido a sus experiencias sexuales y de vida.

### **5.5.2 Salida del closet**

La noción “salida del closet” para los sujetos, representa la ruptura al salirse de esquema heterosexual implantada en sus procesos de socialización, previos a su auto afirmación en una orientación sexual. Cabe mencionar, que dicha palabra representa orgullo, resistencia y valentía para los sujetos, por esta razón este apartado lleva este nombre.

En este apartado más que explicar cómo se llevó a cabo la “salida del closet” de los sujetos, se centra en lo que simbolizó para estos tomar esa decisión, puesto que es romper el espacio privado para incursionar en el público bajo una orientación sexual determinada; la homosexual.

El proceso en los sujetos con respecto a sus familias fue muy tranquilo, hubo mucha aceptación. Sin embargo, consideran que la “salida del closet” es una constante en las vidas de ellos, ya que tarde o temprano al conocer personas o convivir en espacios siempre surge la presión de “salir del closet” y contar su orientación sexual. Un ejemplo de la anterior es la experiencia de Victor (2020):

Cuando salí del closet con mi familia pensé que era el gran paso, luego caí en conciencia que debería hacerlo constantemente con mis entornos. Pero luego de esto, sentí la necesidad de conocer amigos homosexuales, para que me enseñaran qué hacen o qué es ser homosexual. Además, de abrirme cuantas apps gais, porque no es tan fácil encontrar amigos gais. Nadie te dice en la calle: “soy gay”, ni yo paso preguntando si son o no. Entendí en ese momento que me faltaba un largo camino para entender la homosexualidad, donde en ese instante no era “hetero” para los heterosexuales, ni gay para los homosexuales.

Según el caso de Víctor, el salir del closet representaba incursionarse en un mundo diferente, donde debía aprender cómo es ser gay para que los homosexuales lo aceptaran. Asimismo, los sujetos afirman que las rupturas más importantes que experimentaron al momento de ingresar a la comunidad LGBTIQ+, fueron la expresión de género y los roles sexo genéricos que practican las parejas de hombres.

### 5.5.2.3 Activismo y pertenencia a grupos LGBTIQ+.

Para los sujetos el activismo y pertenecer a grupos LGBTIQ+, les facilitó socializar con pares y sobre todo darle mayor significado a su orientación sexual, como se puede observar en la siguiente figura:

**Cuadro 8.**Significado de activismo para los sujetos

<p>Christian (2020) El activismo me ha reivindicado como Christian, como quien soy yo, que entre esas cosas es ser homosexual, también el activismo me ha ayudado a sentirme más empoderado con mi orientación sexual.</p>	<p>Robert (2020) El activismo me ayuda mucho a esa deconstrucción social, a entenderme, a borrar todo lo que la sociedad nos ha enseñado a través de nuestra crianza y empezarlo a reconstruir uno solito, entonces es ir agarrando lo que uno va queriendo de lo que ve, lo que sabe, de la</p>
--	--

	información que no tuvo anterior y de la que está teniendo actualmente.
<p>Víctor (2020) Luego del activismo soy mucho más extrovertido, soy mucho más firme y he aprendido sobre muchos temas. El activismo me ha ayudado a consolidarme como hombre homosexual, me permitió conocerme aún más, conocer personas con otras realidades que uno, significa que puedes luchar por los derechos, luchas por las otras personas, significa que, se puede entender a uno mismo más, por las vivencias de las otras personas, compartir y ver cómo esas personas viven y sus luchas que muchas veces son más difíciles de las que nosotros vivimos y ser más empático con esas personas.</p>	

**Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas y grupo focal.**

Según el cuadro 8, los sujetos afirman que, a través de su inserción en el activismo, lograron no solamente socializar con semejantes, sino que también los llevo a auto afirmarse con mayor fuerza.

En suma, se observa que detrás de la existencia de una orientación sexual, existe una matriz heterosexual de orden social, histórico y cultural que norma la sexualidad desde la heterosexualidad (Butler, 1999), siendo ésta la que promueve identidades performativas, las cuales se dan mediante la repetición que imita constantemente las identidades ya establecidas, logrando la influencia de lo político en las manifestaciones de los sujetos, mediante la politización de la vida y de las identidades, creando seres politizados y militantes reproductores de una orientación sexual, como se puede observar en la siguiente cita:

Lo más difícil de ser homosexual, no es decidirse si me gusta un hombre o no, sino aceptar lo que esta preferencia me designa y me orienta a seguir. Porque ser homosexual se sabe desde que uno lo siente, pero el sistema que este propicia solo se conoce hasta que se acepta (Víctor, 2022).

# **Conclusiones, Limitaciones y Aportes**

Luego de haberse realizado un proceso de análisis en el que se logró identificar los elementos que conforman la politización de la sexualidad, la politización del sujeto y caracterizar la identidad social de los sujetos por medio del uso de perspectivas teóricas y metodológicas, surgen una serie de ideas finales, que se exponen a continuación, según los objetivos planteados.

**Conclusiones del primer objetivo: Identificar los elementos que conforman la politización de la sexualidad, en la construcción de la identidad social, en los activistas homosexuales.**

- Los elementos que conformaron la politización de la sexualidad en los sujetos fueron: sexo, género y roles de género.
- La politización de la sexualidad en los sujetos se da a partir de politizaciones que crea tres identidades (sexual, genérica y sexogenérica), cuya función es generar corporalidades sociales sexualizadas. Estas corporalidades sociales sexualizadas construyen sujetos sexualizados (Butler, 1999, Fonseca y Quintero, 2009), según la cual sus comportamientos, formas de percibirse y ver la realidad social responden en gran manera a su proceso de socialización.
- Se comprueba lo que Butler (1999) afirmaba con respecto a que la politización de la sexualidad opera al crear, idealizar y fomentar corporalidades a través de rasgos distintivos fenotípicos, como son: el pene y la vagina, para darle sentido a los cuerpos de los sujetos. Es decir, si el sujeto nace con pene la corporalidad impuesta según su sexo es ser hombre, por lo tanto, el sujeto al ver su cuerpo ve a un hombre. Luego empieza a diferenciar los cuerpos, según las corporalidades, son hombres porque tienen pene y son mujeres porque tienen vagina y senos.
- El sexo es el primer elemento que se le politiza a los sujetos a la hora de nacer, que le crea una identidad sexual a través de su genitalidad. Siendo la genitalidad el primer rasgo distintivo que tienen los sujetos para identificar o diferenciar a los otros y reconocer su corporalidad en la sociedad. Comprobándose lo que Butler (1999) denomina la genitalización de los cuerpos, que es propicia de la matriz heterosexual, cuyo fin es crear otredades para la que se siga consolidando las relaciones sexogenéricas.

- Se comprueba lo expuesto por Medrano (2010) y Argüello (2013), que el sexo es un punto de convergencia, injerencia, intromisión e invasión de la política que se construye y tiene un rol asignado (funcional), cuya función es crear seres sexuados y nociones sobre cómo debe ser el sujeto a partir de su sexo, dándole sentido a éste en un colectivo.
- Se comprueba lo que Butler (1999) denomina la construcción política de la sexualidad a través de las instituciones sociales donde familia, iglesia, Estado, así como el sistema educativo y los grupos sociales se presentan las primeras instituciones sociales en los activistas que ejercen prohibiciones, normalizaciones y formas de disciplinamiento sexual y social sobre los cuerpos de los sujetos. Cada institución social tiene mecanismos discursivos con diferentes aprendizajes, para enseñar a los sujetos sobre su sexualidad.
- Se comprueba lo que Butler (1999) afirmaba sobre la existencia de una identidad sexual (sexo) y cuerpos sexuados (género), se esconde un biopoder Foucault (2007) que construye la configuración sexualizada de la realidad social, que les da sentido a las corporalidades de los sujetos.
- El género es performativo porque interviene en las construcciones de los sujetos como seres sexualizados, puesto que, les demanda acciones, prácticas, formas de ver la vida y la realidad a partir de su sexo. El género se muestra ante los sujetos como hombre y mujer.
- El biopoder se manifiesta en las nociones aprendidas por los sujetos sobre su sexo y género, y las biopolíticas se manifiestan en los roles sexuales impuestos a los sujetos.
- El proceso de sexualización en los sujetos no se puede generalizar ni es lineal, depende del contexto cultural donde se forman, sus orientaciones sexuales y expresiones de género, que se reproducen a través de la cultura.
- Los sujetos interiorizan la política de la sexualidad porque se le presenta como una correspondencia natural sexogénica y roles de género: nacer con pene -identificarse como hombre- ser masculino o nacer con vagina -identificarse como mujer- ser femenina. Esto hace que los sujetos no se sientan politizados al seguir estos patrones, sino que sienten que hacen lo que deberían de hacer por haber nacido con pene.

**Conclusiones del segundo objetivo: Identificar los elementos que conforman la politización del sujeto, en la construcción de la identidad social de los activistas homosexuales.**

- Los dos elementos que conformaron la politización del sujeto fueron: la heterosexualidad y la homosexualidad.
- Se comprueba lo que plantea Butler (1999) sobre que la heterosexualidad se presenta en la vida de los sujetos como algo establecido, cuyo sustento y funcionamiento se basa en lo moral, lo ético, la reproducción y la aceptación de un entorno social y una deidad. Esta forma de presentarse en la vida de los sujetos tiene como finalidad biologizar, patologizar y naturalizar la heterosexualidad creando un imaginario social de ésta como lo natural y normal. Asimismo, les presenta a los sujetos un prototipo de sujeto ideal para la sociedad, que marca directrices, pautas de comportamiento y poder a los sujetos que la reproduce. Se da de esta forma, porque existe una matriz heterosexual Butler (1999) que representa el poder, el saber, la idealización del ser y la columna vertebral de directrices impuestas para controlar las expresiones de género, roles de género, orientaciones sexuales y todo lo adyacente a ésta.
- Se comprueba lo que plantea Butler (1999) con respecto a que la heterosexualidad como identidad performativa construye un imaginario social de los sujetos que practican la heterosexualidad, que va ligado a referenciarlos como normales porque: se puede reproducir, se construyen a través de lo mal y ético, cumplen con el objetivo de vida, hacen lo correcto y cumplen la norma. Desde lo vivido por los sujetos, la heterosexualidad se consolida bajo tres pilares: reproducción, familia y espiritualidad.
- La heterosexualidad les da posibilidad, apertura, reconocimiento y respaldo social a los sujetos que se auto identifican con ella porque cuentan con respaldo ético y moral que les proporciona un ambiente menos restrictivo, porque responden a la lógica de la matriz heterosexual.
- La homosexualidad se le presenta a los sujetos como: aberración, antinatural, acción mala ante los ojos de Dios, algo malo, éticamente incorrecto, moralmente incorrecto, anti-biológico, transgresión a la norma obligatoria: sexo-género-roles de género y orientación sexual, no aceptado socialmente y castigo divino.
- La matriz heterosexual Butler (1999) se le presenta al homosexual como algo peyorativo que cumple designios denigrantes para la sociedad (antinatural, acción mala ante los ojos de Dios, algo malo, éticamente incorrecto, moralmente incorrecto, anti biológico),

presentándose la identidad performativa homosexual como una especie de sanción a la moral e integridad de un sistema social constituido a través de la heterosexualidad.

- Se comprueba que cuando el sujeto asume una orientación sexual éste se está politizando, puesto que, asume las tres politizaciones que se hablaba en el primer apartado: sexo, género y roles de género y las tres identidades: la sexual, genérica y sexogenérica, a través de una corporalidad y al llevarla a la práctica se vuelve un militante de la orientación sexual (corporalidad puesta en práctica) reproduciéndola y construyéndose a través de esta.

### **Conclusiones del tercer objetivo: Caracterizar la identidad social de los activistas homosexuales.**

- La identidad social de los sujetos se construyó a través de un repertorio cultural que normatiza y politiza la sexualidad, una exo-identidad que es todo lo que se les asignó a los sujetos por nacer con pene y una auto-identidad que es todo lo que interiorizó el sujeto de la exo-identidad y el repertorio cultural.
- A la hora de analizar el repertorio cultural se concluye que tenemos la existencia de un sistema que opera como el poder en la sexualidad de la sexualidad que se fundamenta en una matriz heterosexual, que construye identidades performativas de lo que es y puede obtener un sujeto si “elige” ser homosexual o heterosexual, creando un supuesto sistema binario de la sexualidad, porque encasilla la diversidad de orientaciones sexuales en dos grandes grupos heterosexuales u homosexuales. En este esquema, los sujetos supuestamente son los que eligen y, por ende, son responsables de los controles sociales que el sistema, que opera el poder en la sexualidad sexual, lleve a cabo sobre ellos. La finalidad de ese sistema es hacerles ver a los sujetos que la sexualidad es una elección, esto para que ellos no puedan visibilizar el ejercicio de poder que hay detrás de sus sexualidades y ellos mismos se sientan responsables y causantes de que se les discrimine, niegue, aísle y se les quite poder, porque así ellos lo eligieron.
- La exo-identidad es todo lo que el repertorio cultural heterosexual le presentó a los sujetos sobre cómo debía de ser un hombre ante la sociedad. Una manera clara y visible para hacer lectura a la exo-identidad es a través de las expectativas que tenía la familia y sus entornos sobre ellos, en relación con cómo debían comportarse, pensar, hablar y ser, por

el hecho de haber nacido con un pene. Haciendo lectura de la exo-identidad desde el sistema que opera el poder en la sexualidad, su función es muy específica: marcarles pautas a los sujetos para orientarlos a cumplir con una congruencia sexogenérica heterosexual, a través de un imaginario social sobre qué es ser hombre.

- Aun siendo activistas homosexuales percibe la sexualidad dicotómica, inclusive manifestando una heteronorma gay (hombre activo/ pasivo) (el masculino/el femenino)
- El activismo que ellos reproducen guarda estigmas sociales heteronormados, y para algunos se salen de la heteronormatividad como la forma de vestir, hablar y gesticular, pero en otras más íntimas como: los roles sexuales, roles de pareja y roles de hogar les cuesta dejar esa heteronormatividad. La cual responde a la matriz heterosexual de (Butler, 1999).

## **Limitaciones**

- El COVID-19, implicó un esfuerzo de buscar y estudiar nuevas aplicaciones para aplicar las técnicas, prolongando la extensión de tiempo para recolectar resultados.
- Coordinar tiempos para reunirse virtualmente, conllevó mucho tiempo y atrasó el proceso del trabajo de campo, recolección, sistematización y triangulación de la información.
- Dificultad de instrumentos técnicos como computadoras por parte de los sujetos. Muchos de los sujetos no contaban con computadora para aplicarles los instrumentos, lo que tuvieron que hacer fue pedir prestado, trayendo consigo solo un tiempo limitado de uso para aplicarles la entrevista y el grupo focal.
- Mala conexión de internet en medio de las sesiones o entrevistas, lo cual dificultó el trabajo de campo. Varias veces se fue la conexión de internet mientras se les aplicaba la entrevista a los sujetos, perdiéndose el hilo conductor de la entrevista e información relevante que ellos manifestaban al abrirse en ciertas preguntas, ya que, al retomar ellos se cerraban y se perdía lo más sustancial de una entrevista que es la apertura de los sujetos al contar sus experiencias personales e interpretaciones de la realidad.
- Existe una limitación en tanto la dirección de las preguntas en la entrevista y el grupo focal, lo que propicio que las respuestas de los sujetos fueran dicotómicas, siendo la

sexualidad un fenómeno amplio con muchos matices. Esto se dio porque no se pudo aplicar pilotaje de los instrumentos, por estar en pandemia.

### **Aportes a la sociología:**

- A nivel teórico: Esta tesis propicia una reflexión teórica que da cuenta sobre cómo se fue construyendo el abordaje de las identidades en la sociología, hasta llegar a una teoría de la identidad social propuesta por Giménez (2010). Propiciando insumos, para futuras investigaciones relacionadas a la construcción de la identidad social de los sujetos.
- A nivel metodológico: es un abordaje nuevo donde se une tres grandes campos de estudio: la construcción de la identidad social, activistas homosexuales, politización de la sexualidad, donde si bien existe información de todas no se trabajan en conjunto.
- A nivel político: El tema de esta tesis implicó acercarse a las formas de entender la realidad, la discriminación que sufren los activistas homosexuales y cómo estas se materializan en la vida de ellos. Visibilizando las rupturas y tensiones que estos experimentaron en la construcción de su identidad social.

# Anexos

## Anexo 1. Cuadro de operacionalización de objetivos

Objetivo	Dimensión	Concepto	Definición Teórica	Variab es o Categor ías de análisis	Indicadores	Técnicas
Identificar los elementos que conforman la politización de la sexualidad, en la construcción de la identidad social, en los activistas homosexuales entre las edades de 18 a 35 años, de ACCEDER, en el segundo período del 2019.	Politización de la sexualidad	Biopoder	La influencia de lo político, en las manifestaciones de los sujetos, mediante la politización de la vida y de las identidades.	Sexo	Definición de Hombre y mujer	Grupo focal
		Biopolítica	Son normas sociales, las cuales se utilizan como medio de control, para otorgar contenido al sujeto sobre su sexualidad, la realidad y su entorno, donde estas se reproducen no solo por los discursos, sino por el actuar de los sujetos	Género	Definición, relación, discrepancia de lo Masculino y femenino	
Identificar los elementos que conforman la politización del sujeto, en la construcción de la identidad social, en los activistas	Politización del sujeto	Identidad performativa	Es la repetición que imita constantemente las identidades ya establecidas.	homosexualidad	Significado Símbolos Imaginarios Tipificaciones	Grupo focal
				heterosexualidad	Significado Símbolos Imaginarios Tipificaciones	
		Matriz heterosexual	Es una la Matriz de orden social, histórico y cultural que norma la sexualidad desde	Identidad sexual	Prácticas Roles Imaginarios Formas de relacionarse Espacios de socialización	

homosexuales entre las edades de 18 a 35 años, de ACCEDER, en el primer período del 2019.			la heterosexualidad		Sistema de significados y referencia (Familia y pareja). Estrategias de ligue	
		Biopoder	La influencia de lo político, en las manifestaciones de los sujetos, mediante la politización de la vida y de las identidades.	Sujeto politizado	Salida del closet. Activismo (pasivo y activo) Pertenencia a grupos LGBTI. Red de apoyo Expresión de género Roles sexo genéricos con las parejas.	
Caracterizar la identidad social, de los activistas homosexuales entre las edades de 18 a 35 años, de ACCEDER, en el primer período del 2019	Identidad social	Repertorio Cultural	Conjunto de pautas de significado compartidas, algunas con más estabilidad y vigencia que otras, aunque todas históricamente específicas, las cuales son socialmente organizados, representadas bajo esquemas cognitivos y formas de reproducción cultural.	Homosexualidad	Significado Símbolos Imaginarios Tipificaciones	Entrevistas a profundidad
				heterosexualidad	Significado Símbolos Imaginarios Tipificaciones	
				Identidad	Significado Tipos de identidades Elementos que los sujetos determinen que influyen en la construcción de su identidad. <b>Identidad de reconocimiento del otro:</b> Bajo que parámetros determinan si un sujeto es gay o heterosexual. <b>Identidad estructurada:</b> Concepción de familia, relaciones afectivas entre grupos semejantes y otredades Concepción de matrimonio. Concepción de amor	

		Exo identida d	Es todo lo que el repertorio cultural estipule, que sin ser interiorizado por el sujeto, lo reproduce para ser reconocido socialmente.	Sexo	Concepto Definición de Hombre y mujer	
				Género	Definición, relación, discrepancia de lo Masculino y femenino Si influye este en las prácticas en pareja.	
				Roles de Género	Roles masculinos Roles femeninos Relación entre roles Discrepancia entre roles Cómo opera los roles de género en las parejas homosexuales	
		Auto identida d	Es todo lo que el actor social interioriza en forma selectiva, dentro del repertorio cultural que se encuentra inmerso, para marcar fronteras y distinguirse de los demás	Identida d sexual	Prácticas Roles Imaginarios Formas de relacionarse Espacios de socialización Sistema de significados y referencia (Familia y pareja). Estrategias de ligue	
				Identific ación	<b>Sexo:</b> Con cual se identifica (Hombre o mujer). <b>Género:</b> Cómo se identifica(masculino o femenino) ¿Por qué se autodenomina homosexual? <b>Prácticas que reivindiquen su homosexualidad</b> (espacios de socialización, unión a colectivos lgtbi y grupo cercano de amigos).	

					<p><b>Formas de relacionarse con la pareja</b> (ligue, concepción de amor y roles de género)</p>	
				<p>Militancia política</p>	<p><b>Identidad activista:</b>  Significado ( se siente activista LGBTI y que debe tener un sujeto para ser activista gay)  Significancia (lo que representa ser activista y practicar activismo, para ellos)  Motivo ( lo que lo llevo a ser militante)  Qué tipo de activismo  Sentido de pertenencia (existe relación entre reafirmación cómo homosexuales y militancia.)  En qué espacios y de qué forma realiza el activismo.  Militancia activa o pasiva</p>	
				<p>Proyección social del sujeto (reconocimiento social)</p>	<p><b>Expresión de género</b>  -Cómo le gusta ser reconocido.  -Símbolos de distinción  - vestimenta  -lenguaje que ellos identifiquen como forma para expresarse como homosexuales.  <b>Espacios:</b></p>	

					Espacios de apertura( en donde demuestra abiertamente su preferencia sexual) Espacios de restricción(donde el perciba que debe restringir su homosexualidad)	
--	--	--	--	--	---	--

## Anexo 2: Guía de Grupo focal

<b>Grupo Focal</b>
<b>¿Qué es ser hombre?</b>
<b>¿Cuáles instituciones sociales han intervenido en sus vidas para indicarles cómo debe de ser un hombre?</b>
<b>¿ha intervenido su sexo biológico, en su construcción como hombre homosexual?</b>
<b>¿Qué es ser un hombre masculino?</b>

**¿Qué es ser un hombre afeminado?**

**¿Ha intervenido su género, en la construcción como sujeto homosexual?**

**¿Cómo le enseñaron que debía actuar un hombre?**

**¿Cuáles características describen a un homosexual activo?**

**¿Cuáles características describen a un homosexual pasivo?**

**¿Qué rol cumple en las relaciones de pareja un homosexual pasivo?**

**¿Qué rol cumple en las relaciones de pareja un homosexual activo?**

**¿Existe una jerarquía entre lo masculino y lo femenino en la población LGBTI?**

**¿Cómo ha sido ser un hombre homosexual?**

**¿Qué características o conceptos lo hace a usted definirse como homosexual?**

**¿En cuál etapa de su vida, fue más difícil aceptar su homosexualidad?**

**¿Ha recibido bullying, por ser homosexual? (de qué tipo y en cuáles espacios)**

**¿En cuales espacios pueden expresarse libremente, como hombres homosexuales?**

<b>¿Qué es la heterosexualidad?</b>
<b>¿Cómo es un hombre heterosexual?</b>
<b>¿Cree usted que hay diferencias entre ser homosexual y ser heterosexual? ¿Cuáles?</b>
<b>¿Cree usted que hay semejanzas entre ser homosexual hombre y ser heterosexual hombre? ¿Cuáles?</b>
<b>¿Cuál o cuáles características de los hombres heterosexuales, no los hace sentir heteros?</b>
<b>¿A lo largo de su vida cuales características o formar de actuar aprendieron, para reconocerse y ser reconocido como homosexual?</b>

¡Muchas gracias!

### Anexo 3. Guía de la entrevista

#### Guía de Entrevista

Introducción: Buenos días/tardes/noches. Mi nombre es Jose Pablo Salas Arburola, estoy realizando una investigación sobre “La construcción de la identidad social, en los activistas homosexuales a partir de la politización de la sexualidad”.

El propósito de esta entrevista, es conocer sus vivencias y opiniones sobre cómo ha construido usted su identidad social, siendo activista homosexual de ACCEDER. En este sentido, siéntase libre de compartir sus ideas, aquí no hay respuestas correctas o incorrectas, lo que importa es justamente su opinión, basada en su experiencia de vida.

Objetivo de la entrevista: Caracterizar la identidad social, de los activistas homosexuales entre las edades de 18 a 35 años, de ACCEDER.

Fecha \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ aplicación:

Hora en que se aplicó: \_\_\_\_\_

Nombre del Investigador: Jose Pablo Salas Arburola

#### Datos personales del entrevistado

Nombre: \_\_\_\_\_

Edad en años cumplidos: \_\_\_\_\_

Tiempo de militar como activista homosexual: \_\_\_\_\_

Lugar de residencia actual: \_\_\_\_\_

Identidad de género con que se identifica: \_\_\_\_\_

Repertorio cultural: Con respecto a este punto, nos referiremos a esquemas de significado, que usted ha adquirido a lo largo de su vida.

Sobre la homosexualidad

#### **Pregunta generadora: ¿Qué le enseñaron sobre que era la homosexualidad?**

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ Espacios o ambientes donde el escuchaba que se hablaba de la homosexualidad
- ✓ Influencia de lo aprendido en la concepción actual que tiene de la homosexualidad
- ✓ Difiere la idea aprendida de que es la homosexualidad a la idea actual, siento abiertamente homosexual.
- ✓ Al pensar en la homosexualidad, que imágenes se le vienen a la cabeza.

Sobre la heterosexualidad

#### **Pregunta generadora: ¿Qué le enseñaron sobre que era la heterosexualidad?**

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ Espacios o ambientes donde el escuchaba que se hablaba de la heterosexualidad
- ✓ Influencia de lo aprendido en la concepción actual que tiene de la heterosexualidad
- ✓ Difiere la idea aprendida de que es la heterosexualidad a la idea actual, siento abiertamente homosexual.

- ✓ Al pensar en la heterosexualidad, que imágenes se le vienen a la cabeza

Identidad de reconocimiento del otro:

**Pregunta generadora ¿Bajo qué parámetros usted determina si un sujeto es gay o heterosexual?**

Identidad estructurada:

Pregunta generadora: ¿Que noción le enseñaron sobre que era los siguientes conceptos?:

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ Familia/ existe una diferencia entre el enseñado y la noción actual
- ✓ Matrimonio/ existe una diferencia entre el enseñado y la noción actual
- ✓ amor/ existe una diferencia entre el enseñado y la noción actual

**Pregunta generadora: A lo largo de su vida, ¿cómo le enseñaron que debería comportarse con los hombres y con las mujeres?**

Exo identidad: En este apartado, nos referimos a Exo Identidad a todo lo que le inculcaron o aprendido a lo largo de su vida, sobre sexo, género y sexualidad.

Sexo

**Pregunta generadora: ¿Que noción le enseñaron sobre que era los siguientes conceptos?**

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ Sexo biológico y si ésta ha determinado su forma de sentirse y relacionarse con otros sujetos
- ✓ ¿Qué es ser hombre?
- ✓ ¿Qué es ser mujer?

Género

**Pregunta generadora: Con respecto a lo aprendido sobre género en su vida, Qué noción tiene sobre:?**

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ Concepto de género
- ✓ Qué es ser masculino/femenino: Similitudes y diferencias
- ✓ ¿Cómo funciona lo masculino y femenino en las relaciones de pareja gay y en la comunidad homosexual?

**Pregunta generadora: Con respecto a la masculinidad enseñada ¿Cree usted que ésta tuvo un rol importante en su vida, para concebirse, relacionarse con otros y definirse como homosexual?**

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ ¿En su vivencia, le enseñaron a ser masculino por su sexo biológico? ¿Cómo, fue el proceso de enseñanza?

Roles de género

**Pregunta generadora: Con respecto a lo aprendido sobre género en su vida, ¿Qué noción tiene sobre:?**

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ Roles de género
- ✓ Roles asignados al hombre y a la mujer/ similitudes y diferencias
- ✓ Roles que le asignaron a él
- ✓ Cómo operan los roles de género en las parejas homosexuales y en las relaciones de pareja que usted haya tenido

Identidad sexual: Este ítem, es lo aprendido luego de autoidentificarse como homosexual

**Pregunta generadora: ¿Cómo ha sido el proceso de aprendizaje, luego de salirse del closet para consolidarse como un hombre homosexual?**

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ Cómo debe de ser y actuar un homosexual (afeminado[pasivo] y masculino [activo]/ para sentirse y ser reconocido como tal
- ✓ Cómo debe de ser una pareja homosexual/ Como se ligan/ como operan los roles masculinos y femeninos
- ✓ Hay diferencia entre el trato suyo con heterosexual y un homosexual
- ✓ Cómo es y cómo opera una familia homosexual
- ✓Cuál es el sentido que le dan al amor los homosexuales

Auto Identidad: Este apartado, se fundamenta en conocer cuáles cosas ha acoplado el sujeto como su identidad, a lo largo de su vida.

Identificación

**Pregunta generadora: ¿Cómo se identifica actualmente?**

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ Según su sexo
- ✓ Género
- ✓ Rol sexual
- ✓ El motivo del porqué se denomina gay

Prácticas que reivindiquen su homosexualidad

**Pregunta generadora: ¿Qué actividades o practicas realiza usted diariamente que sienta que lo reivindique como hombre homosexual?**

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ Espacios de recreación que frecuentas (si son LGTBIQ+)
- ✓ Si el núcleo de amigos más cercanos comparte las mismas preferencias
- ✓ Estrategias de ligue (Apps, roles de género (pasivo o activo))
- ✓ Existe una relación entre lo femenino y lo pasivo y lo activo lo masculino

Militancia política

Identidad activista:

**Pregunta generadora ¿Cómo ha sido su experiencia como activista homosexual?**

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ Concepto que tiene de activismo y activismo homosexual
- ✓ Se considera activista
- ✓ Ideal de cómo debe ser un activista
- ✓ Lo que representa el activismo para él
- ✓ Si el activismo ha cambiado su identidad (si se ha reivindicado como hombre gay luego de ser activista, si se siente empoderado o respaldado al pertenecer a un grupo activista)

Proyección social del sujeto (reconocimiento social)

**Pregunta generadora: ¿Cuáles características propias o adquiridas lo describen a usted cómo homosexual?**

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ Ser reconocido como Hombre/ gay
- ✓ Características que perciba que lo hacen ser visiblemente homosexual
- ✓ Si su expresión o modos de comportarse cambia con gente o espacios heterosexual y homosexual

Biopoder: La influencia de lo político, en las manifestaciones de los sujetos, mediante la politización de la vida y de las identidades. Para este apartado, nos enfocaremos en cómo fue el proceso, de contarles a sus familiares y amigos, sobre su preferencia sexual.

Sujeto politizado

**Pregunta generadora: ¿Cómo fue su experiencia al salir del closet?**

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ edad, a quien le dijo primero, cómo lo trataron, cómo se sintió, tenía red de apoyo.
- ✓ En cuales espacios sufrió discriminación, en caso de que haya sufrido.
- ✓ Si hubo algún cambio al salir del closet y su orientación fura pública.
- ✓ Cree que los roles de activo o pasivo son determinantes a la hora de como concebirse como gay. (se identifica con algún rol y como que características usted tiene para ser ese rol)
- ✓ ¿Qué le ha significado ser homosexual en su vida?

**Pregunta generadora: ¿Cree usted que el presentarse ante la sociedad como activista homosexual, es un proceso similar al de salirse del closet?**

Puntos para abordar a partir de la pregunta generadora:

- ✓ Como lo tomo la familia y los amigos.
- ✓ Es diferente salirse del closet con el núcleo cercano con respecto a toda la sociedad
- ✓ Hay relación con expresarse más libremente como homosexual siendo activista que no siéndolo

¡Muchas gracias!

#### **Anexo 4. Consentimiento Informado**

##### **FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO**

##### **Tema de la investigación:**

La construcción de la identidad social, en los activistas homosexuales a partir de la politización de la sexualidad. Caso: Hombres homosexuales, activistas de Asociación Ciudadana ACCEDER.

**Delimitación temporal:** Febrero del 2020- diciembre del 2022

**Tipo de investigación:** Investigación biomédica observacional, ya que no se realizará ninguna intervención diagnóstica ni experimental, con los informantes claves.

**Nombre del investigador:** Jose Pablo Salas Arburola

**Nombre del informante clave:** \_\_\_\_\_

**1] Objetivo de la investigación:**

Explicar la construcción de la identidad social a partir de la politización, en los activistas homosexuales entre las edades de 18 a 35 años, de ACCEDER, en el primer período del 2019.

**2] Definición de consentimiento informado:**

“Es el proceso mediante el cual una persona confirma voluntariamente, su deseo de participar en una investigación biomédica”. (Artículo 9, capítulo II de la Ley 9234)

**3] Contexto de la problemática:**

La investigación se realiza para documentar, describir y analizar desde una perspectiva sociológica, la construcción de la identidad social de los activistas homosexuales de Asociación Ciudadana ACCEDER.

Por lo tanto, su participación en esta investigación es fundamental, ya que permitirá la generación de nuevos conocimientos sociológicos, y por ende una nueva mirada a la identidad social, de los homosexuales activistas de ACCEDER en Costa Rica.

**4] Financiamiento:**

La participación en esta investigación no tiene costo, ni un beneficio monetario para el informante clave.

El costo de lo que implica el desarrollo y ejecución de esta investigación, será asumida por el investigador, así como la logística y alimentación necesaria en el caso de aplicación de las técnicas, para cumplir los objetivos.

**5] Espacio físico:**

El investigador coordinará con cada informante clave, el espacio donde más les convenga a cada parte.

**6] Delimitación de las fuentes de información:**

- ✓ Hombres (nacidos biológicamente con órganos masculinos).
- ✓ Que se encuentren entre las edades de 18 a 35 años.
- ✓ Que se autodenominen homosexuales.

- ✓ Que formen parte de ACCEDER.
- ✓ Que sean activistas.
- ✓ Que tengan anuencia a ser parte de la investigación.

#### **7] Tiempo de duración de la investigación:**

La misma tendrá una duración de cinco meses, organizada a partir de diversas etapas que requiere esta investigación.

#### **8] Proceso metodológico:**

El enfoque metodológico a desarrollar, en esta investigación, es el cualitativo, el cual permite “[...] Identificar la naturaleza profunda de las realidades, su estructura dinámica, dando razón plena de su comportamiento y manifestaciones [...]” (Martínez, 2006, p128). Permitiendo generar conocimiento a partir de la comprensión subjetiva de sus protagonistas. La naturaleza de la investigación es de carácter descriptiva y explicativa, debido a que, al describir las propiedades que conforman la identidad social, en los hombres homosexuales, se estaría explicando indirectamente, cómo se construye la identidad social de éstos, respondiendo así al problema de investigación.

Dicha investigación se llevará a cabo mediante tres etapas, mismas que se detallan a continuación:

#### **I Etapa: Acercamiento a ACCEDER**

**En esta etapa, se pretende explicar todo el proceso investigativo, asimismo, coordinar con**

**los informantes claves su participación y disponibilidad de tiempo.**

#### **II Etapa: Aplicación de técnicas**

Se realizará un grupo focal a partir de una guía de trabajo, lo cual permitirá que los activistas homosexuales de ACCEDER de forma grupal, identifiquen elementos que respondan al objetivo de la investigación. Para desarrollar esta etapa, se trabajará con papelógrafos, tarjetas de colores y pilotes, donde cada uno exprese su pensar.

Se seleccionará cinco hombres, de todos los informantes seleccionados con los criterios anteriormente expuestos, para aplicárseles una entrevista a profundidad, donde si alguno desee desistir, se seleccionará otro participante del grupo.

#### **III Etapa: Devolución de resultados**

En esta etapa se organizará una reunión con los informantes claves, para exponerle los

resultados de la investigación.

### **9] Riesgos:**

Esta investigación es sociológica, lo que implica que no se realizará prácticas médicas o experimentales, sino se analizará las subjetividades que tienen los informantes claves sobre su identidad social.

Por otro lado, para efectos de salvaguardar los derechos de los participantes, se les informa que existe la Ley Reguladora de Investigación Biomédica, N° 9234, la cual regula el cómo se debe investigar cuando de seres humanos se trata.

Además, pueden consultar sobre los derechos de los Sujetos Participantes en Proyectos de Investigación a la Dirección de Regulación de Salud del Ministerio de Salud, al teléfono 22-57-20-90, de lunes a viernes de 8 a.m. a 4 p.m.

### **10] Documentación y socialización de los resultados de la investigación**

Cabe señalar que durante el proceso, se tomaran videos, fotografías y grabaciones de voz; para así poder respaldar la información obtenida por las entrevistas a profundidad y los grupos focales. Este material será publicado dentro del documento final de la investigación, asimismo, con fines académicos, como en foros, revistas, ponencias, artículos, en donde el tema sea relevante.

En caso de que algún participante, no quiera que se publique su rostro, se le respetara su decisión.

### **11] Participación voluntaria y confidencial**

Su participación en este estudio es voluntaria, en cuyo caso, la información que brinde, como parte del proceso investigativo, se utilizará para la redacción del informe de investigación, foros, ponencias, artículos académicos y de revistas, el cual para resguardar la confidencialidad (entrevistado/as y participantes del grupo focal, si así lo desean), se podrían utilizar seudónimos a fin de proteger la identidad de los/as informantes. Asimismo, tiene el derecho de negarse a participar o a discontinuar su participación en cualquier momento.

Habiendo leído la información expuesta y después de dialogar sobre dudas referentes al consentimiento informado, y que las mismas fueron contestadas de forma adecuada por el **investigados, es que Yo** \_\_\_\_\_,

**número**

de cédula \_\_\_\_\_, firma \_\_\_\_\_, accedo de  
forma  
voluntaria, sin que medien incentivos o medidas de presión, a formar parte como  
sujeto  
informante clave del estudio a realizar.

---

(Nombre, cédula y firma del investigador)

Todas las personas firmamos el día \_\_\_\_\_ del mes \_\_\_\_\_ del año \_\_\_\_\_.

-----Fin de documento-----

# Bibliografía

- Alonso. (1998). Sujeto y discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa. 19 de setiembre del 2019, de Lectulandia Sitio web: <http://mastor.cl/blog/wp-content/uploads/2016/01/Alonso-Cap-2-Sujeto-y-Discurso-El-Lugar-de-La-Entrevista-Abierta.pdf>
- Argüello. (2013). El proceso de politización de la sexualidad: identificaciones y marcos de sentido de la acción colectiva. 29 de marzo del 2018, de Universidad Nacional Autónoma de México Sitio web: <http://www.redalyc.org/pdf/321/32126205002.pdf>.
- Beauvoir. (1949). El Segundo Sexo. Francia : Gallimard.
- Blumer.(1969). “Symbolic Interaction: Perspective and Method”. Englewood Cliffs N.J:Prentice Hall.
- Bonvillani y Roldán. (2017). Politización de los Cuerpos Juveniles: La Marcha de la Gorra como Performance Multitudinaria. 1 de abril del 2018, de Universidad Nacional de Córdoba (Argentina) Sitio web: <http://www.apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/bonvillani.pdf>
- Bourdieu (2010). El sentido social de gusto. Elementos para una sociología de la cultura. Buenos Aires, Argentina: Siglo Veintiuno Editores.
- Butler. (1999). El género en disputa El feminismo y la subversión de la identidad. 25 de marzo del 2018, de PAIDÓS Sitio web: [http://www.lauragonzalez.com/TC/El\\_genero\\_en\\_disputa\\_Buttler.pdf](http://www.lauragonzalez.com/TC/El_genero_en_disputa_Buttler.pdf)
- Comte. (1844). Discurso sobre el espíritu positivo. 6 de setiembre del 2022, de Alianza Editorial Sitio web: <https://cursosupla.files.wordpress.com/2016/04/comte-a-discurso-sobre-el-espc3adritu-positivo-1844.pdf>
- Elorza, Haroldo. (2008). Estadística para las ciencias sociales del comportamiento y de la salud. México. Cengage Learning Editores.

Figari. (2010). El movimiento LGBT en América Latina: institucionalizaciones oblicuas. 26 de marzo del 2018, de fundacionhenrydunant.org Sitio web: <https://www.fundacionhenrydunant.org/images/stories/biblioteca/derechos-personas-igtbi/El%20movimiento%20LGBT%20en%20Am%C3%A9rica%20Latina.%20institucionalizaciones%20oblicuas%20-%20Carlos%20Figari.pdf>.

Firestone. (1976). La Dialéctica Del Sexo: En Defensa de la Revolución Feminista. España : Editorial Kairós SA.

Fonseca y Quintero. (2009). La Teoría Queer: la de-construcción de las sexualidades periféricas. 25 de agosto del 2018, de Scielo Sitio web: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-01732009000100003](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-01732009000100003)

Foucault. (2005). El poder psiquiátrico. 23 de agosto del 2018, de Scribd Sitio web: <https://es.scribd.com/doc/35777175/El-Poder-Psiquiatrico-Ciclo-Lectivo-1973-1974-M-Foucault>

Foucault. (2007). Nacimiento de la Biopolítica. 23 de marzo del 2018, de monoskop.org Sitio web: [https://monoskop.org/images/d/d2/Foucault\\_Michel\\_El\\_nacimiento\\_de\\_la\\_biopolitica.pdf](https://monoskop.org/images/d/d2/Foucault_Michel_El_nacimiento_de_la_biopolitica.pdf)

Giddens. (1991). Modernidad e identidad del Yo. 21 de mayo del 2018, de Península Sitio web: <https://sociologiaycultura.files.wordpress.com/2014/02/giddens-anthony-modernidad-e-identidad-del-yo.pdf>

Giddens. (2000). Sociología. 26 de marzo del 2018, de unlp.edu.ar Sitio web: [http://www.perio.unlp.edu.ar/catedras/system/files/anthony\\_giddens\\_-\\_sociologia.pdf](http://www.perio.unlp.edu.ar/catedras/system/files/anthony_giddens_-_sociologia.pdf)

Giménez. (1997). Materiales para una teoría de las identidades sociales. 21 de mayo del 2018, de Frontera Norte Sitio web: <https://fronteranorte.colef.mx/index.php/fronteranorte/article/viewFile/1441/891>

- Giménez. (2010). Cultura, Identidad y Procesos de Individualización. 26 de junio del 2019, de Universidad Nacional Autónoma de México Sitio web: [http://conceptos.sociales.unam.mx/conceptos\\_final/625trabajo.pdf](http://conceptos.sociales.unam.mx/conceptos_final/625trabajo.pdf)
- González y Tavira. (2011). Fenomenología del Entrecruce del Cuerpo y el Mundo en Merleau-Ponty. Ideas y Valores, 59 (145), 1-3.
- Gross, Stiller. (2015). Contribución de la técnica del grupo focal al acercamiento a la percepción estudiantil sobre accesibilidad en el entorno universitario. 30 de setiembre del 2018, de UCR Sitio web: <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/aie/article/viewFile/17587/17177>.
- Haraway. (1984). Manifiesto Ciborg. 26 de setiembre del 2019, de uvigo Sitio web: [https://xenero.webs.uvigo.es/profesorado/beatriz\\_suarez/ciborg.pdf](https://xenero.webs.uvigo.es/profesorado/beatriz_suarez/ciborg.pdf)
- Hernández, Fernandez, Batista.(2006)Metodologías de la investigación.Chile:RRDonnelley
- Jiménez. (2017). De lo Privado a lo Público: La Celebración del Orgullo LGBTI en Costa Rica, 2003-2016. 26 de marzo del 2018, de Revista Académica de la Universidad de Costa Rica Sitio web: <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/dialogos/article/view/25719/27724>
- Le Breton. (2002). La sociología del Cuerpo. 15 de marzo del 2018, de unlp.edu.ar Sitio web: [http://perio.unlp.edu.ar/catedras/system/files/lebreton.sociologia\\_del\\_cuerpo.pdf](http://perio.unlp.edu.ar/catedras/system/files/lebreton.sociologia_del_cuerpo.pdf).
- Luna. (2004) La Construcción de Conocimiento en las Ciencias Sociales. Presentación elaborada para los y las estudiantes de la maestría en Educación y Desarrollo Humano. CINDE 2006
- Madrigal. (2014). Reescribiendo La Historia Del Movimiento LGBT De Costa Rica. 21 de mayo del 2018, de CIPAC Sitio web: [http://www.cipacdh.org/cipac\\_articulo\\_completo.php?art=253](http://www.cipacdh.org/cipac_articulo_completo.php?art=253)
- Martín. (2010). El postestructuralismo como punto de intersección entre medio ambiente y sociedad. 7 de junio 2022, de Scielo Sitio web: <http://www.scielo.org.co/pdf/ccso/v10n19/v10n19a03.pdf>

- Martínez, M. (2006). Comportamiento humano: nuevos métodos de investigación. Trillas, México.
- Marx. (2010). El capital Volumen I (pp. 80-87). España: siglo XXI.
- Mora. (2002). La teoría de las representaciones sociales de Serge Moscovici. 8 de setiembre del 2019, de universidad de Guadalajara, México Sitio web: <https://www.raco.cat/index.php/Athenea/article/viewFile/34106/33945>
- Moya. (1999). Discurso sobre el espíritu positivo, Discurso preliminar del tratado filosófico de astronomía popular (pp.69-77). Madrid, España: Biblioteca nueva.
- Peres. (2016). Poder, teoría queer y cuerpo Cyborg. 26 de marzo del 2018, de Daimon. Revista Internacional de Filosofía Sitio web: <file:///F:/Documents/Downloads/269401-958831-1-PB.pdf>.
- Rubin. (1986). El tráfico de mujeres: notas sobre la “economía política del sexo”. 6 de febrero del 2019, de Nueva Antropología Sitio web: <https://www.redalyc.org/pdf/159/15903007.pdf>
- Sampieri, Collado & Batista. (1991). Metodología de la investigación . 30 de setiembre del 2018, de Mc Graw Hill Sitio web: [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf).
- Sampieri, Collado & Batista. (1991). Metodología de la investigación . 30 de setiembre del 2018, de Mc Graw Hill Sitio web: [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf).
- Scandroglio, et all. (2008). La Teoría de la Identidad Social: una síntesis crítica de sus fundamentos, evidencias y controversias. 21 de mayo del 2018, de psicothema Sitio web: <http://www.psicothema.com/pdf/3432.pdf>
- Schifter. (1988). En la mesa del señor. Instituto Latinoamericano de Prevención y Educación en Salud (ILPES): Editorial ilpes.

Schutz. (2008). El problema de la realidad social. Escritos I. Amorrortu Editores. Buenos Aires, Argentina.

Taylor, S. y Bogdan, R. (2000). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Argentina: Paidós.

Vera y Valenzuela. (2012). El concepto de identidad como recurso para el estudio de transiciones. 21 de mayo del 2018, de Psicología & Sociedad Sitio web: <http://www.scielo.br/pdf/psoc/v24n2/03.pdf>

Villalón. (2012). Aproximaciones al concepto de Identidad Social y su evolución. 10 de junio del 2019, de Open Edition Sitio web: <https://identification.hypotheses.org/195>.